Духовно-познавательный журнал

OURSPACE
НАШЕ ПРОСТРАНСТВО

№24
март
2022

Кто желает блага, тот должен желать блага, равного миру



ПРЕДЕЛ ВОЗМОЖНОГО

ПОРЯДОК: СОЦИАЛЬНЫЙ АСПЕКТ/ Я НЕДОСТАТОЧНО ХОРОШ?
ТРЕТИЙ ПУТЬ / ПОЛИТИКА И ТЫ
НЕ ПОСЛЕДНЯЯ ВОЙНА? / МИРНЫЙ КОСМОС

К ЧИТАТЕЛЮ

Время, когда создавался этот номер журнала, оказалось очень тяжёлым. Началось преступное военное вторжение России в Украину. Для последователей Учения, как и для всех людей с пониманием происходящего, оно стало трагедией. И эта трагедия продолжается. Если сказать, что мы всё время в огромном напряжении и на нервах, это не будет преувеличением.

В такие дни трудно думать о чём-то кроме происходящей катастрофы. Она выбивает из колеи. Трудно работать. Это относится и к написанию статей данного номера, вышедших после 24 февраля. Писать их было очень тяжело. Но пришлось взять себя в руки и после первого шока вернуться к работе. Ведь она очень важна. Мы стараемся донести Учение до людей. И делаем это для того, чтобы помочь им измениться к лучшему. А уже тогда люди смогут изменить к лучшему и свой мир. Наша работа направлена на то, чтобы однажды закончилась межнациональная вражда и прекратились конфликты между государствами, чтобы больше не было таких вот войн. Поэтому написание статей для журнала — это, среди прочего, тоже часть нашего вклада в лучшее будущее.

Война — именно эта война — уже многое изменила в мире. И изменит ещё больше. Нам всем предстоит жить среди этих изменений, видеть их и говорить о них. Это так или иначе, больше или меньше, будет влиять и на наш журнал, на его контент, будет находить себе место на его страницах, прямо или опосредованно отражаться на тематике материалов. Война наложила свой отпечаток на всё, и это теперь будет нас сопровождать. Тем более, что она ещё не закончилась.

Во время создания этого номера у нас были и технические проблемы: в течение нескольких дней был недоступен сайт журнала, вследствие чего оказался нарушен ход публикации материалов. К счастью это, как кажется, не было связано с текущими событиями, и неполадки удалось устранить достаточно быстро. Однако в такой ситуации, когда любой Интернет-ресурс может быть заблокирован, а каждый человек, высказывающий свою точку зрения, рискует подвергнуться репрессиям, нельзя быть уверенными в том, что не случится чего-то, что в самом деле помешает выходу журнала. Что будет дальше — увидим. А пока продолжаем работать над ним. Его материалы будут выходить так, как и планировалось.

В НОМЕРЕ:

Картина мира
3 Порядок: бытийный аспект
8 Порядок: социальный аспект
13 Порядок: бытовой аспект

Этика, принцип, философия
18 Предел возможного
22 Я недостаточно хорош?
25 Плохой - хороший человек
28 Намерение как действие

Анатомия Учения
33 Современная история Учения: 1972-1994
39 Календарь и праздники
43 Третий путь

По Учению
47 Духовное и материальное по Учению

С точки зрения Учения
55 Самый долгий День сурка
59 Фея, Санта и бабай
63 Так что же с естественным отбором?

Человек, общество, мир
68 Пара мыслей об армии будущего
73 Политика и ты
77 Всё для человека, или Подменённый гуманизм

Актуальный комментарий
83 Слушая болтовню чудовищ
86 Не так уж и забавно
89 А ты не бей кота по пузу
92 Не последняя война?
95 Зайти со стороны мистики

Достойное кино
98 День сурка

Человек и Вселенная
105 Мирный космос

По страницам пандэкта
110 По одёжке и по уму

Цитаты и высказывания
114 Беседа, 40
117 Чтобы быть твёрдым...
119 Драгоценный пояс LXV, 1-2

Вопросы и ответы
122 О коронавирусе
124 О шпаргалках
126 О плохих людях

№24
март 2022

Духовно-познавательный журнал
OURSPACE
НАШЕ ПРОСТРАНСТВО

Духовно-познавательный журнал «Our space» («Наше пространство»)

Первое интернет - издание, посвящённое Учению Единого Храма. Тематика журнала охватывает пространство жизни Учения, его взгляды на мир и человека, его отношение к различным явлениям жизни и событиям.

Журнал не является строго периодическим и выходит только в электронном варианте.

Сайт издания расположен по адресу:
http://amra.space/

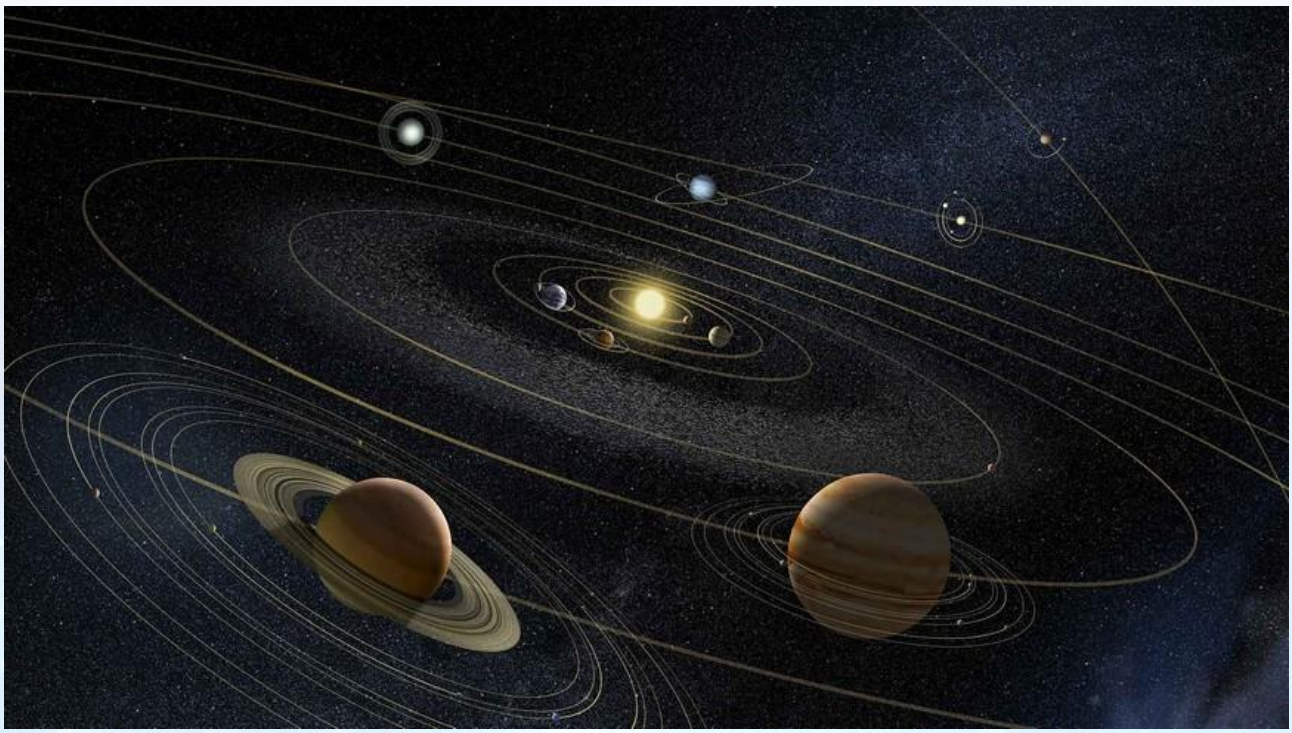
Материалы публикуются на сайте по мере их написания. Вопросы и предложения можно отправить через форму обратной связи.

© 2022 «OUR SPACE»
Все права защищены.

При полном или частичном использовании материалов ссылка на «OUR SPACE» обязательна. В случае использования материалов на интернет-ресурсах обязательна гиперссылка на сайт www.amra.space

РУБРИКА: **КАРТИНА МИРА**

Порядок: бытийный аспект



Всем известно выражение «Призвать к порядку». Правда, не факт, что оно для всех имеет одинаковый смысл и одинаковое практическое воплощение. Зато понятно, что порядок — это то, что должно быть. Обобщённо говоря, если что-то плохо, нужно привести это в порядок, и станет лучше. Подобные вещи самоочевидны. Однако именно самоочевидность порой играет с нами злую шутку. Потому что мы отвыкаем обосновывать самоочевидные вещи. А значит, перестаём их понимать. «Это так, потому что это так, и о чём тут говорить?». Возникает инерция восприятия. Инерция, которая со временем угасает. Приходит день, когда самоочевидное вдруг перестаёт быть таковым. Встаёт вопрос: «А почему, собственно? Почему именно так? Из чего это следует?». Обнаруживается, что чёткого и сколь-нибудь обоснованного ответа нет. И тогда наступает фаза отрицания. Потому что зачем ориентироваться на то, смысл чего неясен?

Подобное происходит периодически. Некоторые вещи начинают отрицаться именно потому, что они самоочевидны, — как бы парадоксально это ни выглядело. Соответственно, они постепенно оказываются в дефиците.

Примерно то же сейчас происходит с таким понятием, как «порядок». Его ценность настолько очевидна, что уже начинает у многих вызывать сомнения, а то и неприятие, как нечто навязываемое. Лозунгов и принуждения всё больше, а

понимания всё меньше. Ни к чему хорошему это не ведёт. Ведь порядок — это то, что лежит в основе всего существующего. Принцип порядка проявляется на всех уровнях существования мира. Он пронизывает реальность по нисходящей, от макроуровня до микроуровня, тем самым формируя её. Человек, как разумное существо, познаёт мир, познаёт устройство реальности. Это значит, что он познаёт порядок, лежащий в её основе. Для чего? Чтобы научиться сознательно следовать этому порядку, научиться соответствовать ему, быть его частью. А иначе нет смысла познавать. То есть нет смысла быть разумным существом. То есть нет смысла существовать вообще.

Понимание таких вещей, как порядок, непосредственно связано со смыслом человеческой жизни. Поэтому порядок нужно не отрицать, а познавать. В нём нужно разбираться. И прежде всего нужно представлять себе сам принцип, хотя бы в общих чертах. Порядок — это системность устройства чего бы то ни было. Как уже было сказано, он проявляется от макроуровня к микроуровню, — то есть меньшие упорядоченные системы являются составляющими бОльших упорядоченных систем. И для того, чтобы понять значение порядка для микроуровня, нужно понять его значение для макроуровня.

Таким образом, сначала следует обозначить сущность порядка для максимально возможного масштаба, — то есть для Бытия. И уже потом переходить к рассмотрению того, в чём проявляется порядок непосредственно для человека, каково его значение для нашей с вами повседневной жизни.

Итак, Бытие. Великая беспредельность. То, что бесконечно в пространстве и времени. Колоссальный живой организм, который живёт и развивается. Это означает, что в нём действуют определённые законы, управляющие процессами, поддерживающими его жизнь и двигающими вперёд его развитие. Кому-то представляется, что бесконечность — это неорганизованный хаос. На самом деле, нет. Бесконечность, о которой мы говорим, живая. Что совершенно точно означает одно: она организована и представляет собой систему. Хаос — он и есть хаос; в нём нет жизни, которая подразумевает определённые структуры и протекающие в них процессы, управляемые законами, взаимодействующими между собой вполне конкретным образом. Для существования жизни необходимы системно организованные условия. Иными словами, необходим порядок, в соответствии с которым всё взаимодействует между собой.

Бытие живое. Оно живёт и даёт жизнь всему, что существует в нём. Оно — глобальная система, живущая и развивающаяся по законам, определяющим принципы существования для всех его частиц. Оно — носитель порядка в самом масштабном его проявлении. Благодаря тому, что в Бытии всё функционирует

должным образом, оно продолжает существовать. И благодаря этому глобальному порядку может существовать всё, что есть в Бытии.

Например, наша Вселенная. Она тоже система. Галактики движутся по определённым законам, по законам же вращаются вокруг своих звёзд планеты, по законам же протекают процессы на атомарном уровне. То есть всё упорядочено. Порядок, по которому устроена и живёт Вселенная, является продолжением порядка, по которому устроено и живёт Бытие. Вселенная есть одна из подсистем Бытия, и её порядок есть частный случай порядка, по которому организовано Бытие. Что такое законы Вселенной? Это формы действия Великих Начал. В условиях нашей Вселенной они проявляют себя вот так, а в условиях других Вселенных или иных структур, существующих в Бытии, они могут проявлять себя иначе. Но это всё те же Великие Начала, — принципы, единые для всей бесконечности. Общие законы, на которых базируется общий порядок в Бытии.

На этих же законах построена, к примеру, и система, которую мы называем человеческим телом. Это частный случай проявления законов Вселенной, которые, в свою очередь, являются частным случаем проявления законов Бытия. Мы живём, потому что живёт Вселенная, которая живёт, потому что живёт Бытие. Которое живёт потому, что оно организовано по определённым законам, — то есть потому, что является упорядоченной системой. Это и есть проявления порядка от макроуровня к микроуровню. Благодаря ему существует и самое большое, и самое малое.

Отсюда мы выводим важнейший принцип: порядок — это жизнь. Соответственно, нет порядка — нет жизни. Нарушается порядок — начинают нарушаться взаимодействия элементов системы (любой системы, системы вообще, как таковой), разрушаются взаимосвязи, искажается ход процессов, не происходит то, за счёт чего поддерживается функционирование системы, наступает распад, система умирает. Это действует на всех уровнях, — будь то Вселенная, биосфера планеты, государство, человеческий организм или электронное нутро компьютера. Есть порядок — всё работает. Нет порядка — всё распадается.

Поэтому порядок является определяющим фактором существования чего бы то ни было. Именно в этом его значение. И именно поэтому его значение так важно понимать. Человек не просто живёт за счёт порядка в его глобальных и частных проявлениях. Он сам часть этого порядка.

Или можно сказать так: он тот, кто может и должен быть частью порядка. Активный разум есть проявление Разумного Начала, которое играет важнейшую роль в процессах, идущих в Бытии. Глобальное воздействие Разумного Начала на

Бытие слагается из воздействий частиц, в которых оно активно проявляется. Частицы эти рассеяны по структурам и системам Бытия. В нашей Вселенной это люди и другие осознающие. Они играют определяющую роль в эволюции Вселенной, — от них зависит, ни много, ни мало, будет она существовать или погибнет. Они важны для неё. Но и Вселенная — это тоже осознающий, которого мы именуем Творцом. Он играет свою роль в судьбе своей Вселенной. И так далее. Подобным образом проявления Разумного Начала в различных структурах Бытия определяют дальнейшую судьбу этих структур. А определяя будущее того, совокупностью чего является Бытие, они оказывают влияние на его жизнь.

Как же осознающие нашей Вселенной и осознающие за её пределами влияют на происходящее? Да очень просто: они либо помогают всеобщему развитию, всеобщей эволюции, либо мешают. Иначе говоря, они либо поддерживают и совершенствуют единый для всех порядок, — каждый, так сказать, на своём участке работ, — либо нарушают, ломают его. Соответственно, их деятельность оказывается либо созидательной и животворящей, либо разрушительной и губительной. Они совместными усилиями двигают жизнь Бытия вперёд, — ну или причиняют Бытию вред.

Что нужно для того, чтобы действовать на пользу, чтобы поддерживать и совершенствовать порядок? Конечно, желание. Но прежде всего — знание. Нужно понимать этот порядок, знать, каков он, разбираться в том, что ему соответствует, а что нет. Собственно говоря, познание, каким бы оно ни было, — это всегда познание мира как упорядоченной системы, с целью как можно успешнее встроиться в эту систему. Звучит казённо: «встроиться». Но пусть эта кажущаяся казённость никого не вводит в заблуждение. Потому что на самом деле речь идёт о том, чтобы научиться соответствовать законам Мироздания. Благим законам, дарующим жизнь. То есть речь о том, чтобы научиться самому быть благом. Процесс этого научания ещё называют «духовным совершенствованием».

Человек существует именно для этого, — то есть для того, чтобы познавать устройство мира, его порядок, и учиться быть не негативным фактором, а, наоборот, передовой частью этого порядка. Таково наше Великое Долженствование. И это заложено в человеке на глубочайшем уровне, — гораздо более глубоком, нежели инстинкты, обслуживающие тело. Это присутствует и проявляется, оказывая влияние на то, к чему мы стремимся и что мы делаем. Оно приходит изнутри и работает как некий внутренний компас, хотим мы того или нет. Потому что это предназначение человека. То, чем для человека обусловлено право на жизнь. Его место в системе мира, во вселенском порядке.

Поэтому люди всегда стремились познать мир и отыскать в нём своё место.

Это одно из древнейших и сильнейших желаний человека. Оно идёт из глубин души. Человек испытывает настоятельную потребность соответствовать своему предназначению; его призывает к этому заложенное в него проявление вселенского порядка. Но оно не осознано, и потому оно нуждается в осознании. Следовать своему предназначению, отдавая себе в этом отчёт, — вот к чему внутренне стремится человек. Поэтому он познаёт, задаёт вопросы, ищет ответы, делает предположения, строит догадки. Так рождаются религии, философии, вообще всевозможные мировоззрения и убеждения. Это овеществлённое — в определённом смысле — желание разобраться во вселенском порядке и увидеть себя как его частицу. Понять вселенский порядок, который является частью порядка, обеспечивающего жизнь Бытия. Бытия, Вселенной, человека. То, что их связывает, соединяет в одно целое. Стремление познавать — это, по сути, проявление стремления жить. Это призыв Бытия, звучащий в душе каждого из нас.

Насколько успешно удаётся ответить на этот призыв и воплотить в жизнь то, о чём он говорит, — уже другая тема.

© Атархат, 2022

Порядок: социальный аспект



Продолжая разговор о порядке, коснёмся его социального аспекта. То есть, иначе говоря, вопроса о том, как соотносится бытийный — он же, в данном случае, вселенский, ибо наша Вселенная является одной из подструктур Бытия — порядок с жизнью человеческого общества.

Почему это важно? Потому что человечество, как разумный вид, представляет собой проявление Разумного Начала, которое играет ключевую роль в совершенствовании Бытия и всего, что есть в Бытии. Разумное Начало способствует возникновению новых, более совершенных форм порядка на основе бытийных и вселенских (в нашем случае) законов. Оно задействует то, что можно назвать творческим подходом, помогая появляться новым структурам и формам. Так, Творец сможет перейти на новую ступень своей эволюции только в том случае, если все разумные расы Вселенной выполнят свою задачу должным образом. В чём их задача? В том, чтобы стать совершеннее самим и сделать более совершенной свою среду обитания. Что для этого нужно? Прежде всего — разобраться в устройстве мира и осознать своё предназначение. То есть познать законы Мироздания, понять порядок, по которому всё устроено, увидеть себя частью этого порядка, научиться ему соответствовать и научиться творчески применять своё знание законов, — так, чтобы содействовать эволюции,

«подталкивать» её.

Вот потому и важно, как проявляется вселенский порядок в жизни человечества. Точнее говоря, насколько он проявляется. Ведь если человечество должно сыграть свою роль в совершенствовании Вселенной (Творца), то чтобы сделать это успешно, оно должно само вписаться в систему вселенских законов. Оно должно само стать частью этого порядка. Потому что пока человечество противоречит ему, оно приносит больше вреда, чем пользы, ибо не помогает вселенским законам, а сопротивляется им. В такой ситуации ему тяжело созидать, но легко разрушать. Ему нужно познать упомянутые законы, — пусть не полностью, но в достаточной степени, — организоваться в соответствии с ними, и выполнять своё предназначение.

Я говорил уже неоднократно, в других местах, и ещё раз повторю здесь: с самого начала своего существования человечество старается познать законы Мироздания, порядок, в соответствии с которым всё устроено, и своё место в этом порядке. Все мировоззрения, религии, философии, духовные, социальные, политические учения, сама наука, — всё это попытки понять вселенский порядок, определить место в нём человека и научиться по нему жить. Таково стремление человека с тех времён, когда он стал человеком. Оно заложено в него на глубочайшем уровне, заложено от природы. Ведь это ни что иное, как глубинное знание о его предназначении, — то есть о том, без чего он вообще не существовал бы. Предназначение, Великое Долженствование, — основа его жизни. Это то, что сидит в нём и влечёт его в определённом направлении. Влечёт несмотря на то, что сам он может не отдавать себе отчёта в этом влечении и не уметь его объяснить. Глубинная сущность человека настоятельно требует, чтобы он делал то, что придаст смысл самому факту его существования и подтверждает его право на жизнь. Поэтому человечество всегда стремилось к тому, что соответствует его предназначению: стремилось и пыталось познать вселенский порядок и организоваться в соответствии с ним. Вся история человеческого рода есть непрерывная череда таких попыток.

Хотя приходится признать, что попытки, в целом, оказались не слишком успешными. Возникали разные мировоззрения и разные системы устройства общества, затем сменялись другими, и снова, и снова. За многие тысячи лет человечество перепробовало множество путей. К сожалению, объективное представление о том, каков вселенский порядок и каким должен быть соответствующий ему социальный порядок, всё ещё не выработано. Это видно хотя бы из того, что до сих пор продолжается разделение человечества, его вражда внутри самого себя, насилие, безнравственность, уничтожение природы,

— то есть всё то, что работает на разрушение. Созидательные силы тоже есть; но разрушительного так много, что созидательное никак не может кардинально изменить жизнь человечества к лучшему. Борьба идёт с переменным успехом. Идеи Просвещения соседствовали с рабством, научный и культурный взлёт — с идеями о превосходстве одних народов над другими и истреблении «неполноценных», прогрессивные социальные учения — с мировыми войнами и уничтожением целых городов с мирным населением. Давно ли всё это было? По историческим меркам — даже не вчера, а буквально только что. И прямо сейчас всё идёт так, что где-то более-менее спокойно, а где-то происходит самый настоящий ад. Я уж не говорю о банальной социальной неустроенности и несправедливости, которые есть вообще везде. Как человечество в таких условиях может выполнять своё предназначение? Как оно может посодействовать эволюции Вселенной, если оно не в состоянии как следует позаботиться о самом себе, и уже не одно десятилетие находится на грани самоуничтожения? Ему бы просто выжить, для начала.

Всё происходящее напоминает опасную болезнь. Да это и есть болезнь. Только в роли организма здесь выступает общество. Что такое болезнь? Это когда организм «поломан», когда он работает не в полном соответствии с законами, по которым он устроен, когда процессы в нём протекают неправильно и происходит разрушение. То есть, иными словами, когда нет должного порядка, когда нарушена координация и взаимодействие частей и процессов. Нарушение порядка всегда приводит к тому, что можно назвать болезнью, — идёт ли речь о Бытии, Вселенной, природе нашей планеты, человеческом обществе, организме или психике отдельного человека, или даже о каком-нибудь механизме или гаджете. Всё это одно и то же явление: нарушение естественного порядка. В случае с человечеством — ещё и неумение организоваться в соответствии с естественным порядком. Его организм не то чтобы функционирует со сбоями и отклонениями от нормы, но вообще не может себя толком собрать.

Оно всё время пытается понять, каков же этот естественный порядок, всё время пробует различные формы общественного порядка, социального устройства. Общая мысль такова: общество должно быть устроено в соответствии со вселенскими законами, под них же должно быть адаптировано государственное законодательство, на них же должно строиться отношение людей друг к другу и, следовательно, их взаимоотношения. Собственно говоря, это представления о справедливом устройстве общества. Устройстве в соответствии со вселенским порядком, в гармонии с ним. Для одних этот порядок установлен Богом, для других он основан на законах эволюции, для третьих ещё на чём-то. Общей идеи — идеи

соответствия социального порядка порядку вселенскому — это не меняет.

Таким образом, одна из целей человечества, — причём цель первичная, без которой невозможно осуществить остальные, — понять вселенский порядок и организовать свою жизнь по его принципам. Ведь жизнь человечества представляет собой продолжение жизни Вселенной, а значит, и жизни Бытия. Всё взаимосвязано. И когда всё работает в единой гармонии, то от этого лучше всему и всем.

Соответствие устройства общества вселенским законам (сиречь вселенскому порядку) должно выражаться во вполне конкретных вещах: социальных институтах, законодательстве, системе образования, культуре, традициях и прочем. Основой тут должно быть как понимание законов Мироздания, так и понимание человечеством своего предназначения. Устройство общества должно быть таким, чтобы его институты, с одной стороны, были продолжением естественных законов, а с другой стороны, давали ему возможность сознательно развиваться в нужную сторону и выполнять своё предназначение. На самом деле это не два разных момента, а аспекты одного и того же. Ведь если предназначение человечество так важно, — а оно действительно так важно, — то естественные законы должны способствовать его выполнению. А значит, сумев выстроить свою жизнь в соответствии с естественными законами, человечество обеспечит себе условия для выполнения своего предназначения. Должный порядок станет почвой, на которой вырастет лучшее будущее.

К сожалению, этой идеей — что в обществе должен быть порядок — активно манипулируют политические аферисты и диктаторы всех мастей. Они её истрепали, изгадили и проституировали до крайней степени. Покажите мне диктатора, мучающего собственный народ и опасного для соседей, который бы не оправдывал свои злодеяния стремлением к порядку. Подобное происходит постоянно. В итоге уже сами речи о порядке стали у многих ассоциироваться с диктатурой, цензурой, запретительно-карательным законодательством и сползанием ко внутреннему террору. Если кто-то говорит о важности порядка, люди сразу настораживаются: а не попахивает ли тут очередной диктатурой? Это может сильно осложнить задачу тем, кто действительно стремится к лучшему и для кого желание наладить жизнь общества не равноценно стремлению к самовластию.

Ну и самый насущный вопрос: как же всё-таки понять, каков он, естественный порядок? Как открыть для человечества законы Мироздания? Ведь без этого выстроить жизнь общества в соответствии с ними не получится. Если до сих пор попытки сделать это были, в общем и целом, безуспешными, то есть ли шансы

сейчас? Что-то изменилось?

Да, кое-что изменилось. Прежде всего, наука, сутью и функцией которой как раз и является изучение мира и познание его законов, достигла уровня, которого не было никогда раньше. Находясь на своём высшем взлёте, она постепенно выстраивает для человека картину как Вселенной, так и самого человека. Правда, здесь есть два «но». Во-первых, оборотной стороной такого научного продвижения как раз и стала упомянутая выше ситуация, — я о том, что человечество оказалось под риском самоуничтожения. Научно-технический прогресс может работать в обе стороны, — как на созидание, так и на разрушение. Во-вторых, упомянутое выше постепенное выстраивание наукой картины Мироздания — оно уж очень постепенное. Пока она доберётся до тех важнейших открытий, которые дадут человечеству подлинное понимание мира и своего места в нём, пройдёт много, много времени. А что до тех пор? Да всё то же. Те же проблемы, плюс опасное балансирование на краю пропасти.

Для того, чтобы эта тяжёлая (мягко говоря) ситуация могла быстрее разрешиться в благоприятную сторону, в мир пришло Учение. Оно не только говорит о том, как важно понять законы Мироздания и организовать общество в соответствии с ними, но и даёт конкретные знания о них. То есть именно то, что может реорганизовать общество в лучшую сторону. Учение и наука могут помочь понять вселенский порядок и выстроить жизнь в соответствии с ним. Они могут совместно проложить человечеству дорогу в будущее, — как бы высокопарно это ни звучало.

Можно верить или не верить в истинность Учения; речь сейчас не об этом. Она о том, что человечество — часть Вселенной, и его жизнь тоже основана на её законах, на существующем в ней естественном порядке. От того, сумеет ли оно сознательно стать продолжением этого порядка, воплотив его в своей жизни, зависит его, человечества, дальнейшая судьба. Будет ли оно тем, чем должно быть для Вселенной, — мощной созидающей и совершенствующей силой? Выстроит ли оно свою жизнь на основах естественного порядка, или же окончательно погрузится в хаос и захлебнётся в нём? Давайте рассчитывать на лучшее.

Ну а наш разговор о порядке и его аспектах ещё не окончен.

© Атархат, 2022

Порядок: бытовой аспект



Мы говорили о порядке в его бытийном аспекте, говорили о порядке в его социальном аспекте. Теперь поговорим о порядке в его бытовом аспекте, и тем самым завершим краткий обзор темы. Спустимся с уровня великой беспредельности на уровень человека и посмотрим, как на нём проявляется принцип порядка.

А он должен проявляться, он не может не проявляться. Потому что человек — частица Бытия, и в нём действуют те же законы, что в Бытии, и цели у него те же, что у Бытия. Не будет слишком смелым утверждение, что человек — это Бытие в миниатюре. Ведь любая точка бесконечности тождественна всей бесконечности. Поэтому принцип порядка как бы сходит по иерархической цепочке систем — через Вселенную, в которой обитает Творец, через самого Творца, сиречь нашу Вселенную, через общество как фактор существования человечества — и реализуется в отдельном человеке. И в то же время происходит восхождение по той же иерархической цепочке, — ведь Бытие состоит из частиц, и из реализации принципа порядка в частицах слагается его реализация на уровне Бытия. Одно не может существовать и действовать без другого, и рассматриваться они должны в

связке.

Итак, человек. Любой. Ты, я, кто угодно. Каждый из нас является носителем порядка в нескольких его проявлениях. Во-первых, мы живём благодаря определённому строению нашего организма. Во-вторых, мы определённым образом упорядочиваем свою жизнь, — от организации пространства в своём жилище до отношений с другими людьми.

Организм — та штука, которая даёт нам возможность жить и действовать в нашем мире. Он сам по себе — сложная система, где всё расположено и работает согласно порядку в его биологическом выражении. Если порядок нарушен, то есть имеется травма или болезнь, организм работает хуже, и дело вообще может окончиться смертью. Впрочем, смертью всё окончится в любом случае. Но и смерть смерти рознь. Когда она наступает в результате старости и естественного износа организма, это не нарушение порядка, а наоборот, его часть. Потому что любой механизм, в том числе человеческое тело, изнашивается и разрушается, а починить возможно не всё и не всегда. Тут попыткой нарушить порядок будет стремление к бессмертию. Тело нельзя эксплуатировать вечно. Но вот поддерживать его в порядке, пока это возможно, — необходимо. Упорядоченная система-организм даётся человеку Природой при рождении; ну а дальше он отвечает за него сам. Нужно по возможности поддерживать свой организм в здоровом, рабочем состоянии. По сути, это вещь, ценный инструмент, за которым надо ухаживать, не ломать его попусту, и при необходимости чинить, то бишь лечить. Это одна из сторон бытового аспекта порядка. Питание, лечение, физкультура, гигиена и прочее, что относится к телу, всё это часть обычного человеческого быта. Однако вопрос здесь стоит о жизни и смерти, не меньше. Опять же, поддерживая порядок своего организма, ты поддерживаешь порядок в частице Бытия, — а значит, в самом Бытии.

Как было сказано, тело даётся каждому человеку в уже готовом виде и, так сказать, со всеми необходимыми настройками. Оно само растёт, само функционирует как надо; необходимо только содержать его в порядке. А вот то, что мы можем делать с помощью его как инструмента, — особая статья.

Мы можем с его помощью работать над формированием и поддержанием социального порядка, о котором шла речь в предыдущей части разговора. Это и работа мозга, и работа языка, и работа рук. Если у тебя всё это не функционирует, ты вряд ли сможешь внести свой вклад в жизнь общества. Вот так, просто и практично, связана та сторона бытового аспекта, которая относится к здоровью, то есть к порядку в организме, с социальным аспектом порядка.

Другая сторона касается собственно наведения и поддержания порядка в

быту, то есть вокруг себя, в своём непосредственном жизненном пространстве.

Насколько это важно? Это имеет огромное значение, и очень важно. Прежде всего потому, что именно так человек осознаёт само понятие порядка, осмысливает его в первом приближении и учится практиковать. Ещё раз: порядок в том, что относится к человеку, есть часть порядка, относящегося к Бытию. Поэтому приводя в порядок что-то вокруг себя, мы поддерживаем порядок в Бытии. То есть укрепляем жизнь Бытия, противодействуем его разрушению. Твоё жизненное пространство — это тот участок Бытия, за который ты отвечаешь. Ты можешь его разрушить, а можешь получше организовать и укрепить. Да, в масштабах Бытия это дело не выглядит значительным. Но это одна из частиц, составляющих Бытие. Его глобальный порядок, благодаря которому оно существует, состоит из таких частиц, каждая из которых поддерживает порядок на своём уровне. Так что дело хоть и сравнительно небольшое, но, повторюсь, крайне важное. А для человека — весьма непростое, поскольку его силы соизмеряются с масштабом возложенного на него дела.

В плане поддержания порядка на бытовом уровне особое значение имеет понимание происходящего. Если ты делаешь это по складу своего характера, по врождённой любви к порядку, или потому что тебя так воспитали, — уже хорошо. Тем самым ты уже действуешь на пользу Бытию. Ты, может быть, не понимаешь, как важно то, что ты делаешь, — но ты это делаешь. Ты бессознательно впитываешь в себя принцип важности следования порядку и применяешь его. Но если ты понимаешь, что делаешь, если осознаёшь связь своих действий с жизнью Бытия, тогда это даёт огромный импульс твоему развитию. Приводя что-нибудь вокруг себя в порядок и поддерживая его, ты знаешь, что на другом конце нити, которую ты держишь в руках, беспредельность Бытия. Ты ей сопричастен. Ты можешь что-то для неё сделать. Ты — это она, здесь, на вот этом кусочке подвластного тебе пространства. Понимание этого, осознание в этом свете себя и своего места в мире помогает сделать серьёзный шаг по пути духовного продвижения.

Немного парадоксально: такое большое дело, как поддержание жизнеутверждающего порядка в Бытии, делается такими скромными и несложными средствами, как поддержание порядка вокруг себя. Однако на самом деле парадокса тут нет. Бытие «поручает» человеку тот труд, который ему по силам и способностям. А великое слагается из малого. Так муравьи могли бы притащить каждый по песчинке и насыпать гору выше Эвереста. Бытие меняют и оживотворяют его частицы. Их труд, вроде бы едва заметный, оказывается самым важным трудом в беспредельности. То, что касается порядка, это одно из

направлений такого труда.

А о каком конкретно порядке идёт речь? Да о любом. О том, что касается тела, я уже говорил. Далее, это порядок в доме. Всё должно быть расставлено и разложено, вещи не должны валяться где попало и как попало. Просто взять и хорошо расставить книги на полках — это уже вклад в упорядочение мира, хотя таковым и не кажется. Затем, простая аккуратность и чистоплотность. Содержание в чистоте и порядке себя и своего жилища. Ты не просто занимаешься уборкой, чтобы комната выглядела прилично: ты сейчас делаешь нечто гораздо большее. Затем, порядок в действиях. Когда делаешь что-то, нужно понимать, что ты делаешь, зачем, как это нужно делать, и нужно стараться всё делать правильно, в должной последовательности, без суеты и путаницы. Это называется «организованность», и применимо, в общем-то, к чему угодно. Затем, порядок в делах (который некоторые начинают наводить только готовясь к смерти, — до какового момента тянуть, конечно, не следует). Затем, порядок в том, что касается профессии и рабочего процесса (включая иерархию и субординацию). Затем, порядок и ясность в отношениях с людьми (один из самых сложных моментов). Затем, наведение порядка в голове, — в смысле приобретения и систематизации знаний, а также выработки своего мнения по разным вопросам. Затем, соблюдение любых принятых правил и договорённостей. И так далее, и так далее, — вплоть до упорядочения расходов, соблюдения графика полива комнатных растений и приготовления различных блюд в соответствии с рецептами. У порядка множество проявлений. На нём вообще строится всё, что как-то устроено и как-то функционирует, будь то в Природе или в человеческой жизни. А значит, практиковать порядок — назовём это так — можно где угодно, в чём угодно, когда угодно.

Выше я сказал, что такое большое дело делается столь несложными средствами. По сути это так, — но по факту для многих людей это всё же представляет сложности. Есть те, кто банально не привык к порядку, те, кто не умеет организовывать свою деятельность, или не умеет придерживаться организованности. Всё это не причина для того, чтобы отказываться от порядка. Наоборот: это причина для того, чтобы заняться им особенно целеустремлённо и усердно. Для таких людей практиковать порядок тем более полезно, потому что такая практика поможет им выработать качества, которых им не хватает: ту же самую организованность, собранность, терпение, внимательность, аккуратность, силу воли, ответственность, умение думать и работать с информацией. Это поможет воспитать в себе очень и очень важное, жизненно необходимое умение: самодисциплину. То, из-за отсутствия чего в жизни людей происходит так много

ошибок, проблем, разочарований (в других и в себе), неуспехов, дурных поступков, обид и страданий. Выработать самодисциплину — поистине бесценное достижение, способное кардинальным образом изменить жизнь в лучшую сторону. Причём не только твою жизнь, но и жизнь окружающих. Практика порядка в этом деле — лучший тренажёр.

Казалось бы, порядок в собственном быту — одна из самых тривиальный вещей, это просто и всем понятно. А вот нет. На самом деле он выходит далеко за рамки быта как такового, — я бы сказал, бесконечно далеко. Это мощный инструмент формирования человеческой личности, её характера, личных качеств, навыков. Мощный инструмент формирования связей человека с другими людьми, обществом, окружающим миром, Природой. Мощный инструмент для совершенствования мира. Наконец — или в первую очередь — средство взаимодействия с беспредельным Бытием и поддержания его жизни. Вот так, и не менее. Это вам не просто пол подмести или развесить одежду в шкафу.

Поэтому так важно, так необходимо понимать принцип порядка и его значение в диапазоне от Бытия до своего повседневного быта. Поэтому так важно учиться практиковать порядок. И учить этому своих детей, — это ведь тоже, в определённом смысле, часть бытового аспекта. Можно и нужно сызмальства учить ребёнка ответственности, правильным отношениям с людьми, выполнению его детских обязанностей, аккуратности и прочему необходимому. Ведь даже собрав и сложив свои разбросанные игрушки, ребёнок участвует в поддержании порядка и жизни Бытия. Хочется спросить: разве это не самое настоящее чудо, что даже ребёнок, с его детскими силёнками, может что-то сделать для беспредельной Жизни? И если даже ему это под силу, то чем оправдаться взрослому, который не торопится что-то для неё сделать?

© Атархат, 2022

Предел возможного



— Ты уверен? Запомни, существует предел возможного, Богольт.
— Может, он и существует, только я ни разу не встречал.
А. Сапковский. «Предел возможного»

Часто бывает так, что простые, казалось бы, слова озадачивают и вызывают вопросы. Вот кто-то произносит: «Это невозможно». И возникает вопрос: а что он сейчас сказал? Что это, вообще, значит, — «невозможно»? Вроде, всё понятно. Невозможное — это то, что невозможно, чего не может случиться или чего нельзя сделать. Но если даже по поводу первого не всё так уж однозначно, — мало ли что может случиться в огромном и сложном Мироздании, которое мы пока ещё так слабо изучили, — то по поводу второго вообще мало что понятно. А чего, собственно, нельзя сделать? По каким критериям это можно определить? Они у каждого свои. Или нет? Тут уже нужно ставить вопрос об объективности критериев.

Что объективно невозможно сделать? Простой ответ приходит на ум сразу: конечно, то, чего нельзя сделать физически. Потому что против законов физики не попрёшь. Если ты не можешь сдвинуть с места валун весом в центнер, то и не можешь: это предел твоих возможностей. И тут ты берёшь лом, поддеваешь им

валун и всё-таки сдвигаешь. Получается, это был не предел? Да нет, предел. Был и остался. Просто ты без лома и ты с ломом — это две разные системы для сдвигания валуна, и пределы у них разные. Прежний предел по-прежнему актуален, и ты сразу поймёшь это, как только вернёшься в прежние условия, — то есть бросишь лом. Объективный предел непреодолим. Можно лишь каким-то образом сменить его на другой, сменив исходные условия.

Но это законы физики. А человек ведь действует не только руками, но и головой. Тут мы обнаруживаем второй объективный предел: интеллектуальный. Чего ты не можешь сообразить, того не можешь. Если у тебя не хватит ума на то, чтобы применить лом, то и валун останется несдвинутым. Ты не сумеешь создать новые условия. Вот уже два параметра. Однако это одновременно и вносит больше ясности, и всё усложняет. Валун несдвинут, — но это потому, что тебе не хватает ума, или потому, что тебе не хватает лома? А если лом надо купить, но нет денег? Вот уже и финансовый параметр... Даже в двух-трёх параметрах можно запутаться. А ведь могут быть и другие.

Но предположим, что всё сошлось. Есть лом, навык им пользоваться, деньги, и всё прочее, что нужно. Но валун по-прежнему несдвинут. И на вопрос «Почему?» следует ответ «Это неправильно». В игру вступает ещё один параметр: моральный. Который перевешивает все остальные. Ставит такой предел, который никак не переступишь.

А это действительно так? Такие пределы бывают? И если да, то нормально ли это? Нормально ли, когда человеческую свободу — которая, как вам доступно растолкуют понимающие люди, важнее, главнее и ценнее всего — ограничивает какой-то эфемерный внутренний предел? Ведь ты же можешь нечто сделать — но почему-то и не можешь, хотя вот и лом есть... Может, это просто какое-то вредное психическое отклонение, не дающее задействовать объективно имеющиеся возможности?

Человек — существо мыслящее. И вот ещё один важный вопрос: для чего нужно мышление как таковое? Правильно: для того, чтобы познавать, то бишь собирать, обрабатывать, осмысливать информацию, делать выводы. Ну а это-то для чего? Для чего вообще что-то знать? Глупый вопрос? Да неужели? А вы пробовали на него ответить, — не в стиле «Всё же и так ясно», а чётко, по сути? У меня вот ответ есть. Мы познаём для того, чтобы понимать, как устроен мир, и в результате научиться различать, что естественно, а что противоестественно, что правильно, а что неправильно, что хорошо, а что плохо. Иными словами, для того, чтобы научиться различать добро и зло, — то, что ведёт к развитию и созиданию, и то, что ведёт к упадку и разрушению. На представлениях об этом строится вся

мораль. Ну а дальше следует воплощение познанного на практике. То есть реальные поступки. Поступки, соответствующие добру, то есть правильные, называются поступками моральными, а соответствующие злу, то есть неправильные, — аморальными.

Мы, люди, как разумный вид, существуем для того, чтобы познавать, учиться различать добро и зло и совершать правильные — благотворные для мира, людей, Вселенной — поступки. Таким образом, в основе человеческой жизни, в самой её сути, лежит мораль. Мораль — это исток нашего существования (ради этого человек появился), способ существования (мы что-то меняем в себе и в мире через хорошие или плохие поступки), и цель существования (мы должны сделать себя и мир лучше, совершеннее). Она самое важное, что есть на свете. Физический, и даже интеллектуальный параметры, не говоря уже о прочих, менее значимых, — всего лишь средства для осуществления моральной деятельности. Они её инструменты, её обслуга. Вот поэтому моральный параметр оказывается весомее всех их вместе взятых, поэтому он способен перекрыть и заблокировать их. Поэтому чего-то невозможно сделать, хотя по всему получается, что возможно.

В свете вышесказанного можно ответить на вопрос, нормально ли, когда внутренний моральный запрет не позволяет сделать то, что возможно физически, интеллектуально, финансово и т.д. Да, это нормально. Так и должно быть. Потому что в этом — сущность человека. И человек знает, что всё обстоит именно так; такое знание записано в нём на глубинном уровне, как говорят, на подкорке. Даже если он этого чётко не осознаёт и не может сформулировать по существу, оно всё равно проявляется. Вот физически сильный громила избил и покалечил того, кто слабее. Вот умный мерзавец придумал и осуществил очередную подлость. Вот богач подкупил правоохранителей, чтобы несправедливо осудить кого-то, а те взяли деньги и выполнили его заказ. Как говорят обо всех этих людях? Говорят, что они поступили не по-человечески. Тут напрямую не говорится, но вполне прозрачно подразумевается, что аморальные поступки несовместимы с сущностью человека. То есть человек так не поступает.

А ещё есть такие выражения, как «рука не поднимается» и «язык не поворачивается». Обычно их воспринимают как выражения фигуральные, призванные просто что-то подчеркнуть. Однако бывает и так, что в них вкладывается прямой смысл и они означают именно то, что в них звучит. У искренне верующего буквально не поднимется рука на икону или другую святыню, у единобожца не повернётся язык для молитвы иному богу. У настоящего стража закона не поднимется рука взять взятку, не повернётся язык отдать

противоречащий закону приказ. У честного человека не поднимется рука, чтобы украсть, не повернётся язык, чтобы солгать. А у вас поднимется рука, чтобы, например, убить свою мать? Повернётся язык, чтобы оклеветать любимого человека? Нет? Физически не получится? А почему? А потому, что для вас это невозможно. Вы глубоко осознаёте, что это неправильно, плохо, недопустимо. И если так, то ваша психика просто не сработает в эту сторону, не отдаст телу приказа на исполнение. Вам, может быть, станет не по себе от одной мысли о том, чтобы сделать нечто подобное. Надеюсь, сейчас именно это и произошло.

Вот он, ещё один предел возможного. И здесь можно сказать так: невозможное морально должно быть так же невозможно, как невозможное физически. Потому что мы, люди, как и другие осознающие, прежде всего моральные существа. Наши моральные принципы должны быть так же непреклонны, как законы Природы. Потому что моральный закон — не совершать того, что плохо, неправильно — это, на самом деле, такой же закон Природы, как и закон гравитации. Только он приводится в действие осознающими, и действует в них самих.

Мы все познаём мир для того, чтобы понять его и научиться жить в нём. Научиться жить в соответствии с законами Природы, не идя против них, а помогая им, не разрушая то, что хорошо и необходимо, а помогая ему рождаться и поддерживая его. И в своём духовном и нравственном развитии человек — человек вообще и каждый человек в отдельности — идёт к тому, чтобы осознать и незыблемо утвердить в себе моральный закон. Чтобы этот закон в нём работал так же неотменно, как законы физики. Чтобы солгать для него было так же невозможно, как полететь, просто замахав руками. Чтобы начать войну, несущую разрушения и отнимающую жизни людей, для него было так же невозможно, как выпить море. Чтобы на дурные поступки не поднималась рука, а на дурные слова не поворачивался язык.

Стать таким человеком нелегко. Для этого нужно преодолеть долгий путь. Но это возможно. Более того: это необходимо и естественно. Ведь все мы живём, в конечном счёте, для того, чтобы стать такими. Для этого мы познаём, страдаем, боремся и творим, проживая жизнь за жизнью, вновь и вновь возвращаясь в этот мир, чтобы сделать ещё один шаг вперёд. Шаг к тем себе, какими мы должны быть, чтобы достойно выполнять Великое Долженствование. Чтобы быть по-настоящему благой силой.

Ведь от нас так много зависит в этом огромном и прекрасном мире.

© Атархат, 2022

РУБРИКА: **ЭТИКА, ПРИНЦИП, ФИЛОСОФИЯ**

Я недостаточно хорош?



Часто в соцсетях люди рассказывают о своих чувствах и переживаниях. Я уже писала статью, где говорила о восьми иллюзиях, которые мучают людей и не дают им жить счастливо. Сегодня хотела бы обратить внимание на пост, который недавно встретился мне. Он был очень короткий, но емко выражал ощущения автора: «Я недостаточно хорош». Здесь мне хотелось бы сразу задать вопрос: «Недостаточно хорош для чего?». Этот вопрос необходимо задать для того, чтобы найти выход из сложившейся ситуации.

Если мы говорим о каком-то конкретном качестве или умении, то необходимо сделать это уточнение. Практически любому умению можно научиться, и практически любое качество можно выработать. Если вы недостаточно сведущи в какой-то области, возьмитесь за книги. Если же вы, к примеру, недостаточно терпеливы, то вырабатывайте терпение. Казалось бы, здесь все просто. Однако сложность возникает, когда человек произносит фразу «Я недостаточно хорош» как приговор. Здесь он подразумевает, что он недостаточно хорош для того, чтобы в принципе стать достаточно хорошим. Он говорит, что не годится ни для чего. Иными словами, он утверждает, что он недостаточно хорош для звания человека. Это первое заблуждение. И за этим заблуждением немедленно следует второе:

другие люди достаточно хороши, и потому они любимы, уважаемы, успешны. И, наконец, третье заблуждение: другие люди любимы, уважаемы, успешны, и потому они счастливы. Каждое из этих заблуждений требует отдельного внимания. Давайте разберем их.

Заблуждение 1: Я недостаточно хорош для звания человека.

Если человек считает, что он ни на что не годится, тогда ему стоит посмотреть на природу и мир вокруг. Возможно ли представить мышь, которая недостаточно хороша для того, чтобы быть мышью, или льва, который недостаточно хорош для того, чтобы быть львом? В природе нет ничего лишнего, и каждое существо соответствует себе, своей сущности и своим функциям. Если бы паук не мог быть пауком, его бы не существовало в принципе. Он потому и паук, что соответствует «ожиданиям» природы. И человек не исключение. Он не хуже паука, мыши или льва. Он абсолютно соответствует тому, чем является. А чем же он является? На это я отвечу, что он является новой силой эволюции. Он существо с активным разумом и свободной волей. И если он хочет быть сильным, волевым, добрым, честным, справедливым, смелым, верным (список можно продолжать), то ничто на свете не сумеет помешать ему. Он может быть таким, потому что таким ему быть нормально. Человек — новая сила эволюции, потому что он может жить не от мира, как живут животные, а для мира, как живет разумное существо, способное на большее. Природа ожидает от нас большего, и она дала нам от рождения все, чтобы мы могли этого большего достичь. Мы является разумным видом, потому что соответствуем этому. Каждый человек таков, без исключения. И если кто-то утверждает, что он не таков, то он лжет себе. Возможно, он боится быть таким, как подобает человеку, или не хочет. Но как только он захочет, он сможет, потому что такова его натура. Он априори достаточно хорош для того, чтобы быть человеком.

Заблуждение 2: Другие люди достаточно хороши, и потому они любимы, уважаемы, успешны.

Это далеко не всегда так. Если человек соответствует самому себе, то есть если он хочет и старается быть сильным, волевым, добрым, честным, справедливым, смелым, верным (и далее по списку), то это нравится далеко не всем. Очень часто любимы, уважаемы и успешны далеко не самые лучшие люди. Просто потому, что быть лучше — это не значит жить лучше. И, к сожалению, часто приходится выбирать между совестью и успехом (деньгами, карьерным ростом, достижениями и т.д.) Однако это не есть норма. Это результат того, что

слишком мало в нашем мире людей, которые хотят соответствовать себе и своему предназначению. И с этим можно и нужно бороться, начиная с самого себя. Все хорошие достижения всегда начинаются с одного человека. И будет время, когда все больше и больше людей поймут, кто они на самом деле и для чего порождены природой.

Заблуждение 3: Другие люди любимы, уважаемы и успешны, и потому они счастливы.

Возможно, некоторые из этих людей действительно думают, что они счастливы. Но их счастье иллюзорно. Если властолюбец потеряет власть, скряга — деньги, а карьерист не сможет продолжить карьеру, то они потеряют себя, потому что внутри они пусты. У них никогда не было настоящего счастья. Настоящее счастье — это не потребительство, а свет, который исходит от человека, когда он соответствует себе. Счастье — это когда живешь для мира, а не обираешь его; когда любишь, а не пожираешь любовь и не требуешь ее; когда свободен сказать себе «нет» ради благого дела; когда ощущаешь, что ты тот, кем должен быть. Счастье — это когда ты остаешься человеком вопреки всему дурному, и никто и ничто не может заставить тебя отказаться от этого. Счастье — это понимать, что ты «достаточно хорош», как только ты выбрал быть таким. И это счастье нельзя отнять, разрушить или потерять. Оно исходит из самой сути человека и его природы.

Человек может сделать для себя правильные выводы. Он способен увидеть собственную сущность и обрести ее. Он способен изменить себя и изменить мир. Он может бороться за то, чтобы счастье не зависело от денег, власти или пороков. Он может сделать мир лучше для себя и других. Поэтому не слушайте никого, кто говорит иначе, а будьте хороши и будьте счастливы.

© Амрадхари, 2022

РУБРИКА: **ЭТИКА, ПРИНЦИП, ФИЛОСОФИЯ**

Плохой — хороший человек



Многие люди, глядя на свою жизнь, осознают, что совершали ошибки и плохие поступки. Они вспоминают все нехорошее, что натворили, и им становится неприятно, обидно за самих себя и стыдно. Это присуще как взрослым, так и детям. И часто это состояние очень мучительно. Ты понимаешь, что совершил нечто нехорошее, но не можешь этого изменить. Это порождает чувство вины и ощущение, что ты плохой человек. Подобные состояния не приносит ничего, кроме страданий, потому что стыдно становится постфактум, когда уже ничего нельзя изменить. Часто такие переживания приходят спустя много лет. Чувство вины остается с человеком, и приходится жить с ним всю оставшуюся жизнь. Нужно ли с этим бороться? И если нужно, то как?

Чтобы ответить на этот вопрос, следует в первую очередь разобраться, почему вообще появляется чувство стыда за совершенные поступки. Стыд является одним из видов нравственного сознания: это чувство смущения, вызванное осознанием неблаговидности своего поступка, действия, поведения и т.д. Иными словами, человек испытывает неприятные ощущения, потому что поступил неправильно и понял это. Человек — разумное, осознающее существо, и ему доступно понимание блага и вреда, которое он несет в мир. Действовать на благо миру — нормальное желание человека. Он порожден Природой как раз для

этого, и именно для этого ему дан активный разум. Человек способен сознательно делать выбор в пользу того, что идет на благо миру и людям. Делая такой выбор, он эволюционирует духовно, воплощает свое предназначение, становится тем, кем и должен быть: опорой для Мироздания. Справедливо и обратное. Если человек поступает недолжным образом, то он идет против своего предназначения и блага, и это вызывает неприятные эмоции, — такие, как стыд. Адекватная реакция духовно здорового человека.

Безусловно, люди далеко не всегда понимают, действуют ли они на благо мира или во вред ему, они не видят своего предназначения, не могут сознательно сделать выбор в пользу должного, — и потому стыд им неведом. Это отдельная, очень большая тема, которая выходит за рамки наших рассуждений. Здесь мы не будем говорить об этой категории людей, потому что наша задача — поговорить как раз о тех людях, которым бывает стыдно.

Итак, я повторю, что чувство стыда — нормальная реакция человека, который совершил что-то недолжное и осознал это. Другой вопрос — как следует к этому относиться? Какая функция у чувства стыда? У любой естественной реакции человека есть простая и понятная функция. Мы можем сравнить это с болевыми ощущениями. Смысл боли в том, чтобы указать человеку на непорядок в его организме. Боль заставляет нас вовремя обратить внимание на проблему и начать лечиться. Примерно так же и со стыдом. Стыд указывает нам на нравственную проблему. Человек осознает ее и старается исправить. Функция стыда — помочь нам духовно эволюционировать.

Однако в отличие от боли, которая, как правило, возникает сразу после травмы, стыд может указать человеку на проблему гораздо позже. И часто к тому моменту, когда появился стыд, уже ничего нельзя исправить. Именно в такой момент можно впасть в уныние, начать осуждать себя и мучить. Однако, вопреки расхожему мнению, стыд существует совсем не для того, чтобы кого-то терзать.

Если человек испытывает чувство стыда за совершенные в прошлом поступки, он должен, прежде всего, очень обрадоваться. Если он осознал, что поступал неправильно, значит, он духовно эволюционировал. Он стал лучше, чем был раньше, и именно поэтому он теперь видит, что поступал недолжным образом. Это повод для большой радости. Волноваться и переживать стоит тому, кто никогда не испытывал чувства стыда, и, глядя на свое прошлое, не видит там ничего дурного. Прожить жизнь, не причинив никому никакого вреда, невозможно, — ведь даже хорошие и правильные поступки могут кого-то ранить. Если же он осознает ошибки прошлого — это верный знак, что он человек хороший. Или же, по крайней мере, он гораздо лучше, чем о себе думает.

РУБРИКА: **ЭТИКА, ПРИНЦИП, ФИЛОСОФИЯ**

В Природе ничего нельзя исправить постфактум. Просто потому, что этого не требуется. Если яблоко падает с дерева, то вешать его обратно на веревочке не имеет смысла. Смысл любого поступка — в духовной эволюции. А это эволюция самой жизни. На первый взгляд это может показаться парадоксальным, но для Природы важны не столько действия человека, сколько его качества. К примеру, если он проявил трусость и солгал, то это не окажет значительного влияния на Мироздание. Однако факт того, что он в этом момент не выработал в себе храбрость, играет ключевую роль. Осознающие неспособны разрушить жизнь или повернуть эволюцию вспять, но они способны замедлить ее развитие. Замедление развития — это, прежде всего, страдания для самого осознающего, ведь так он выбивается из должного, как бы выпадает из потока жизни.

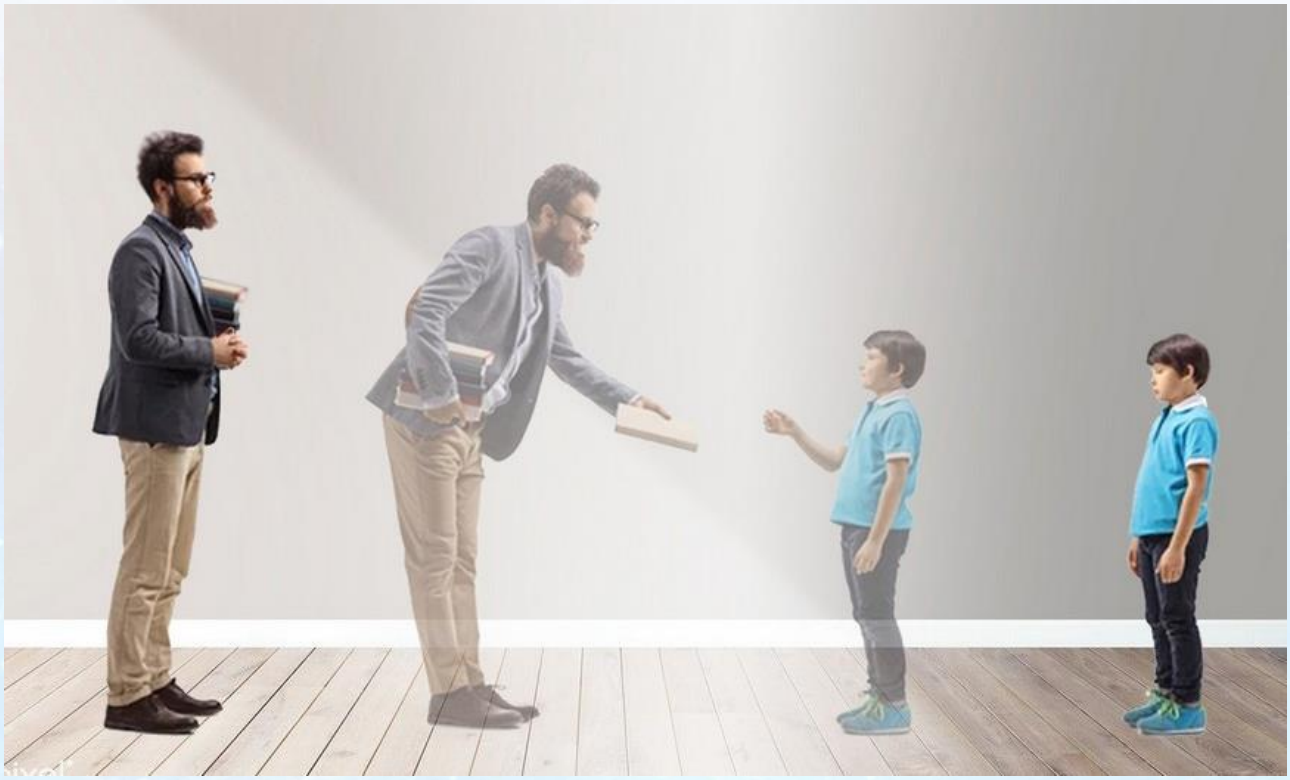
В тот момент, когда человек осознает свои ошибки, он делает эволюционный рывок, приобретает новые духовные качества. Именно это является самым ценным. Сожалеть о прошлом уже поздно, но возможно измениться внутренне, и больше не совершать подобных ошибок. Так меняется настоящее, и вместе с ним — будущее. Именно так совершенствуется сама жизнь, и человек содействует ей в этом. Ошибки, о которых сожалеют, остаются лишь сожалением прошлого; ошибки, на которых учатся, двигают вперед эволюцию. Это универсальный принцип, который заложен в саму Природу, потому что она не держит на людей зла, не карает и не мстит, а лишь предоставляет возможности для эволюции. Именно поэтому нет смысла корить и терзать себя. Но необходимо меняться внутренне. Это единственное, что требуется от человека.

Здесь есть лишь один тонкий момент, о котором необходимо помнить. Если для Природы важны не столько действия человека, сколько его качества, то это не значит, что можно действовать неосмотрительно. Нехороший поступок действительно не остановит жизнь Мироздания, но он причинит боль и страдания другим людям. Не стоит сожалеть об упавшем яблоке и вешать его обратно на веревочке, но нужно понимать, что это яблоко никогда не поспеет. Стоит сожалеть о тех, кто не сорвет спелого яблока и не утолит свой голод. Каждый дурной поступок — это несделанный хороший, а значит, целая череда потерь в будущем.

Балансируя на грани сделанного и несделанного, важно помнить о будущем. Прошлое нельзя изменить, а будущее можно. И здесь к нам на помощь как раз и приходит совесть — наш друг и проводник в будущее, где будет меньше страданий и зла. Приветствуйте ее как лучшего друга, сожалейте не о прошлом, но о том, как оно повлияло на будущее, и меняйте его к лучшему.

© Амрадхари, 2022

Намерение как действие



С вами бывало так, что вы очень хотели и собирались совершить какой-то хороший, может быть, даже благородный поступок, но обстоятельства не позволяли этого сделать? Не такой, какой вы просто думали, что, скорее всего, смогли бы его совершить, а такой, какой совершили бы совершенно точно, без вариантов? Наверное, бывало. Как и со всеми прочими. Сколько хороших поступков, которые кто-то намеревался совершить, осталось не реализовано по тем или иным причинам? Вполне возможно, что их даже больше, чем реализованных. Ведь в действительности мы делаем меньше, чем можем, меньше, чем позволяет наш потенциал.

Когда остаётся несделанным что-то хорошее, это очень грустно. Во-первых, потому, что мир лишился этого хорошего. Во-вторых, потому, что человек, которому не удалось этого сделать, лишился возможности не только быть полезным для мира, но и, так сказать, получить несколько очков в моральном и духовном плане.

Что я имею в виду? То, что каждый осознанный поступок сопряжён с моральным выбором. Человек выбирает между положительным и отрицательным, — поступить ли хорошо или плохо, поступить ли хорошо, когда это трудно,

невыгодно или опасно, поступить ли плохо, когда это приятно или выгодно. И в зависимости от того, что он выбрал в конкретной ситуации, происходит или не происходит совершенствование частицы Духа, которую он несёт в себе. Отката назад не бывает, — поэтому если выбор делается в неправильную сторону, в сторону плохого, Дух остаётся без изменений (неприятные последствия наступают, но не на уровне Духа, а на уровне материи и энергии). Если же выбор был правильным, то есть в сторону блага, то в этот момент Дух становится немного совершеннее. А может быть, и существенно совершеннее, — если это был поступок достаточно серьёзный. Ну например, ты готов был спасти другого человека, рискнув своим здоровьем или даже жизнью.

И вот ты был готов, собирался это сделать, и сделал бы, — да не привелось. Исчезла необходимость. С одной стороны, хорошо, никто не пострадал. С другой стороны, твоё самоотверженное намерение пропало зря. Ты хотел это сделать не ради духовных достижений; в тот момент ты не думал о них. Однако же они могли состояться, но не состоялись.

Или всё же состоялись?

Совершенствование Духа — не такой простой процесс, как может представляться. Он не зависит напрямую от поступка. Потому что поступок не бывает сам по себе. Ему всегда предшествует решение. А решение зависит от нравственного уровня человека, его понимания, его стремления к благу, его внутренней силы (что, понятное дело, не относится к поступкам, даже хорошим, совершаемым в состоянии безумия, помрачения, или под воздействием веществ). Всё это существует в комплексе, и продолжается в поступке, как во внешнем, практическом выражении. То есть поступок — это показатель того, каков человек, каковы его качества. И человек таков, и качества его таковы уже по факту, вне зависимости от того, отлилось это в форму поступка или нет. Если он добр, то он добр вне зависимости от того, есть ли у него возможность проявить доброту прямо сейчас, сию минуту. Если он готов на самопожертвование ради другого человека, то он готов на него всегда, — даже если прямо сейчас это никому не нужно.

А если так, то возникает вопрос: когда же он делает свой моральный выбор? Ведь если он уже готов на самопожертвование, то, значит, выбор уже сделан, сделан даже без прямой необходимости совершить поступок, или, точнее говоря, сделан до её возникновения, разве нет? Да, умозаключение правильное. Хотя выбор может быть осознанным (когда ты заранее отдаёшь себе отчёт, что при необходимости поступишь вот так) и неосознанным (когда ты об этом не думаешь, а при необходимости просто поступаешь так). Однако и то, и другое говорит о том,

что в человеке произошли соответствующие перемены, появились соответствующие качества. И тем самым произошли перемены в его Духе, который стал совершеннее.

Вот такой интересный нюанс. Поступок является результатом выбора, — но выбор может быть и без поступка. И сам выбор как некий переломный момент может не быть осознан. Просто человек изменился, и теперь он поступает так, потому что это для него естественно. Нравственное и духовное развитие по большей части происходит именно так, — без фанфар и ярких демонстраций, без обязательных красивых поступков, остающихся в памяти людей. Чаще всё происходит внутри, за счёт постепенных изменений, могущих оставаться неочевидными даже для тех, кто их переживает.

Таким образом, всё может происходить и без поступков. Но поступок также имеет значение. Особенно если до того, как его необходимость назрела, внутренние изменения не были такими, как описано выше, и решение по их факту не оформилось заранее. То есть тогда, когда решение принимается осознанно, в тот момент, когда его уже просто приходится принимать. А до того, как ты оказался в этой ситуации, было совсем не ясно, как ты поступишь, — не ясно ни тебе, ни даже самой Природе, несмотря на то, что она видит тебя насквозь. Вот настал момент для проявления твоей свободной воли, — и ничего не предопределено и не известно заранее, и решать только тебе.

Момент, когда Природа, глядя на тебя, замирает в ожидании.

Ты совершаешь важный благой поступок — и твой Дух становится совершеннее. Может быть, тебе это обошлось дорого, — но оттого и совершенствование больше. Степень духовной значимости определяется — законами Природы, естественно — не только тем, насколько поступок необходим и важен в практическом смысле, но и тем, насколько труден он был для тебя. Это плюсуется к его практической ценности (т.е. к реальному результату). И чем труднее поступок дался тому, кто его совершил, тем больше его духовный эффект, тем выше его дополнительная значимость. Ведь лёгкие поступки не стоят больших усилий, моральных и волевых, и потому их духовный эффект не так велик.

Что же происходит, когда намерение оформилось, решение было принято, и ты действительно сделал бы то, что намеревался сделать, но не позволили обстоятельства или исчезла необходимость? Ясно, что практический эффект не реализовался, так как поступка совершено не было. Однако такое неотложное намерение расценивается Природой как внутреннее действие. Ведь ты уже решил так поступить, и преодолел все внутренние препятствия к этому. Например, если ты принял решение пойти на труды, потери, страдания, риск или даже смерть, то

внутренне ты это уже сделал, для тебя это уже состоялось. И если оно не вылилось в поступок, то духовная ценность такого решения никуда не делась. Решение уже привело к духовным изменениям, твой Дух уже стал совершеннее. Это происходит не в сам момент поступка, а в тот момент, когда делается выбор.

Ещё раз подчеркну, ибо это принципиально важно: не мнимый выбор, не намерение мечтателя или человека, который обманывается в отношении самого себя, а выбор неотложный, за которым обязательно последовал бы поступок. Вопрос — как не обмануться насчёт себя? Тут однозначного ответа нет. Многие знают себя не очень хорошо и переоценивают свои возможности. Они принимают важные решения, а потом не могут этим решениям последовать. Тут проблема в том, что никто не может адекватно оценить собственный уровень и совершенно точно предсказать, на что он способен.

А вот Природа может. Ведь то, что в человеке, это её часть. Она видит человека насквозь, — но это потому, что она знает себя. Её законы работают в соответствии с тем, какова объективная реальность. Человек таков, каков он есть, а не таков, как он о себе думает (хотя можно суметь оценить себя и довольно точно). И законы Природы работают в отношении него такого, каков он есть на самом деле. Поэтому Природа не ошибается. Она точно знает, осуществишь ты принятое решение или нет. Потому что соответствующие изменения в тебе либо произошли, либо нет, и её законы действуют уже либо с учётом этих изменений, либо по-прежнему.

Себя обмануть можно, а Природу не обманешь. И если решение принято не по-настоящему, то для тебя ничего в лучшую сторону не изменится, твой Дух не станет совершеннее. Но если оно принято по-настоящему, то совершенствующий импульс сработает и без поступка. Природа его «засчитает».

Вот настолько важно решение, или подлинное намерение. По сути, оно равноценно действию, и внутренне работает как действие. Именно в таком качестве оно записывается в летопись Природы.

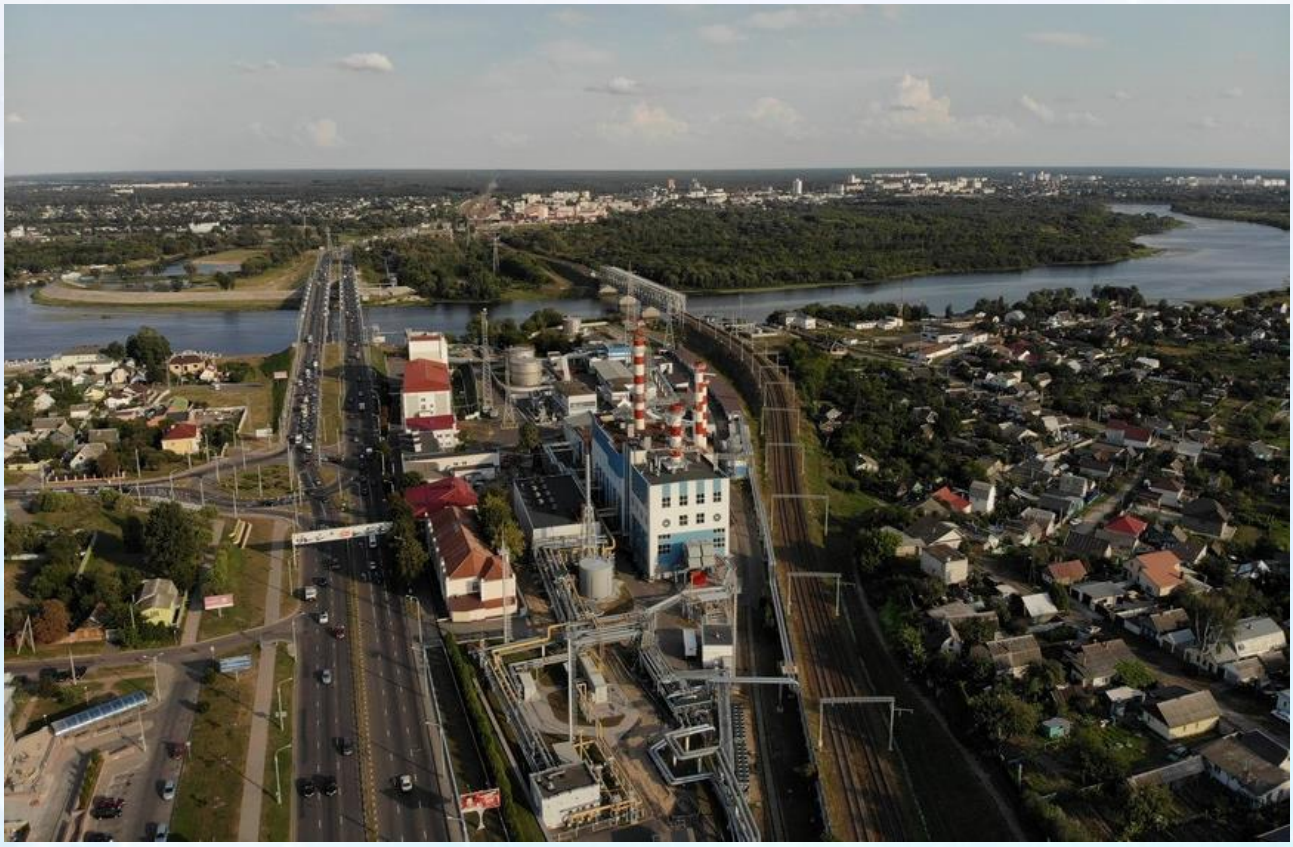
Это значит, что ничто по-настоящему важное и ценное для мира не пропадает бесследно. Даже намерение. Казалось бы, что оно такое? Даже не слово, не звук, а нечто ещё более эфемерное, нечто, не оставляющее следа. Однако же нет. Если это намерение настоящее, подлинное, тогда оно делает не просто большое дело, а самое важное дело: совершенствует Дух. А ведь Дух человека — это частица всеобщего Духа, частица души Творца. От того, насколько успешно она совершенствуется, зависит будущее Вселенной. И твоё намерение, если оно настоящее, влияет на это будущее, делает его лучше.

Так мы влияем на мир даже тогда, когда на зримом уровне, вроде бы, ничего

не происходит. Нужно помнить о важности выбора и чистосердечного решения. И нужно постараться стать таким и жить так, чтобы в твоей жизни иных решений, кроме настоящих, не было.

© Атархат, 2022

Современная история Учения: 1972–1994



История Учения очень продолжительна. Она идёт из древности столь глубокой, что это даже трудно себе представить. Его история очень богата на события и на яркие личности, что мы можем достаточно живо представить себе по отрывочным сведениям и эпизодам, содержащимся в пандэкте, — но целиком она не написана. И вряд ли когда-нибудь будет написана. Археологические и прочие научные источники тут слабое подспорье, — опять же, по причине глубочайшей древности интересующих нас событий. Разве что однажды будет разработан способ надёжного считывания информации в больших объёмах со скрижалей и её фиксации, или нечто подобное.

Ну, будущее покажет. Сейчас же можно делать то, что в наших силах: писать историю последнего откровения. То есть того, что происходит не просто на наших глазах, а непосредственно с нами. Я говорю это и за себя, и за тех, кто будет после. Ведь Учение больше не исчезнет, — а это значит, что мы находимся сейчас в самом начале последнего этапа его существования. Этапа, который обещает быть

тоже довольно продолжительным, — как минимум, несколько тысяч лет, вплоть до ухода человечества. Всё это время будет вершиться и писаться история Учения, которая будет также и историей финального — и главного — этапа существования человечества как разумной расы.

Пока что за плечами у нас менее трёх десятилетий, — даже если считать не со дня основания Учения, а с момента начала откровения. Хотя если считать с моего рождения, как основателя, то будет уже почти 50 лет. Существенно больше, — хотя всё равно лишь капля в море по сравнению с тем, что вырисовывается впереди.

Это то, что можно назвать современной историей Учения. Подробного её изложения пока что тоже не существует, так как «летописное дело» у нас до сих пор не налажено. Просто руки не дошли. Когда-нибудь это будет сделано. А тем временем можно просто что-то рассказывать об этом. Например, написать очень краткое изложение, буквально в нескольких страницах. Оно будет состоять из трёх частей. Первая последует ниже, прямо за этой преамбулой, и охватит период от моего рождения до начала откровения. Содержанием её станут основные моменты моей жизни в те годы, как часть истории Учения и как то, что оказало огромное влияние на её ход. То, как всё идёт сейчас, идёт так потому, что начало было именно таким. По сути, тот период моей жизни сам является прологом к дальнейшим, самым главным событиям.

***

Я родился в 1972 году, в городе Гомеле, тогда ещё в Советском Союзе. На прилагаемом фото можно увидеть район, где тогда жила наша семья. Моему рождению предшествовала долгая предыстория, включавшая в себя прошлую жизнь и посмертие. Об этом уже было рассказано отдельно, и повторяться я сейчас не буду. Скажу лишь, что в продолжение посмертия я готовился к этому рождению. Но подготовка должна была сыграть роль потенциала на будущее, — так как после рождения всё, естественно, оказалось сокрыто в глубинах памяти. Вот как об этом сказано в пандэкте, в словах, обращённых ко мне моим Учителем, Эмере: *«Ты пришёл туда, куда ты пришёл, — ибо таков ход твоего бытия. Ты забыл себя и мир, как забывает каждый. Ты знал многое; но другие знают лишь разумом, — ты же знал разумом и чувствами. Придя, ты не увидел ничего понятного разуму, и шёл от начала»* (Эосфор II, 17-20). Иначе говоря, на первых порах то, что я нёс в себе, не оказало заметного влияния на мою жизнь. Не открылись никакие врождённые (т.е. приобретённые в прошлой жизни и посмертии) знания, и

начинать познание пришлось, фактически, с нуля.



Ещё во младенчестве со мною произошло то, удовлетворительного объяснения чему нет до сих пор. В цитируемом тексте об этом сказано только следующее: *«Ты знаешь, что случилось с тобою: великие потоки часто бывают суровы»* (Эосфор II, 21). Суть в том, что в один из дней меня нашли утром лежащим без движения, полностью парализованным. Несмотря на несколько поставленных врачами диагнозов, так и не удалось понять, что же тогда произошло. В тексте говорится о суровости великих потоков. Но смысл этих слов пока не вполне очевиден даже для меня самого. Учение и всё, что с ним тесно связано, действительно составляет своего рода поток, — энергетический, силовой, событийный и так далее. Если под другим потоком понимать всё то, что противостоит Учению во Вселенной и непосредственно в нашем мире, то можно предположить, что я оказался в точке их столкновения и противостояния. Возможно, нечто пыталось уничтожить меня, и тем самым помешать откровению? А силы Учения боролись с этим воздействием, но удар был так силён, что парировать его полностью не удалось? Может быть. Но это сейчас мы можем строить подобные версии, — а тогда моя семья приписала произошедшее, и приписывает до сих пор, последствиям прививки.

За несколько лет подвижность частично восстановилась, но я всё равно не мог ходить и полноценно действовать руками. Были медицинские обследования, различное лечение, — однако ничего не помогло. И далее моё состояние только ухудшалось. Сейчас я снова почти полностью неподвижен. Учитывая тогдашнее моё состояние, медики давали мне от силы 12-13 лет жизни, даже при наилучшем уходе. И то, что я всё-таки не умер и продолжаю жить до сих пор, можно объяснить, я полагаю, только одним: тем, что меня поддерживает Учение, его энергетика, его жизненная сила.

Таким образом я получил для своей работы несколько лишних десятилетий. Хотя сама работа, конечно, невероятно осложнилась. Ведь распространение Учения — дело, требующее мобильности. Это организаторская деятельность, встречи с людьми, поездки, и т.д., и т.п. Да и просто какая-то работа, чтобы было на что жить. А тут — кресло на колёсах и крайне ограниченно пространство вокруг. Так что если некие недобрые силы и впрямь пытались помешать появлению Учения в нашем мире, то определённого успеха в этом они достигли. Предотвратить его появление им не удалось, но зато удалось очень сильно затормозить его развитие. Конечно, актуальным это стало намного позже, уже после начала откровения.

До того момента моя жизнь была под угрозой ещё несколько раз. В том же тексте сказано: *«Телесно ты был спасён трижды, и спасли тебя люди и те, кто всегда с ними»* (Эосфор II, 24). Два случая мне известны; третий до сих пор остаётся загадкой. Не знаю, имели ли эти случаи подоплёкой некое скрытое негативное воздействие, или то было просто стечение обстоятельств. Но интересно, что, согласно приведённой цитате, в критические моменты на помощь приходили не только люди, но и «те, кто всегда с ними», — то есть стражи. Это уже прямо указывает на помощь от Учения. Оно оберегает меня всю мою жизнь, давая мне возможность делать то, для чего я родился. Ну а сколько таких случаев имело место с тех пор, как был записан «Эосфор», мы просто не знаем.



Если не считать подобных моментов, и вообще проблем со здоровьем, моё детство прошло довольно спокойно. Несмотря ни на что, я окончил среднюю школу, занимаясь на дому. И с этим связано следующее интересное

обстоятельство. Одной из черт моего характера всегда было уважение к тем, кто меня учил, и полное доверие им. Полагаю, так начинали проявляться качества, приобретённые мною ещё до рождения, — то есть во время той самой подготовки. Но то была советская школа, — хоть и на излёте советской эпохи, но всё же, — которая воспитывала молодое поколение в духе атеизма и материализма. Меня учили, что никаких богов нет, иного мира нет, души нет, и жизни после смерти тоже нет. Я не ставил этого под сомнение и накрепко усваивал. Что и создало дополнительные сложности в будущем. Считая религии и вообще вопросы духовности полной чушью и мракобесием, и абсолютно не интересуясь ничем подобным, я оказался неподготовлен к восприятию того, с чем мне нужно было работать в дальнейшем. Неподготовлен настолько, что когда началось откровение, я даже не сразу поверил в это; а чтобы принять информацию, которую даёт Учение, мне пришлось кардинально перестроить своё мышление.

Но это будет позже. А тогда перестройка началась в стране, существование которой подходило к концу. И тогда же произошла авария на Чернобыльской АЭС. Гомель испытал на себе последствия радиоактивного заражения. Деревня же, откуда происходили мои родители и где мы во времена моего детства отдыхали летом, оказалась в одной из особо загрязнённых зон. Позднее её выселили. Но это было уже годы спустя, когда там и так почти никого не осталось. В те же годы такие вещи замалчивали, и мы продолжали ездить на лето в деревню, принимая щедрые дозы радиации. Думаю, это не прошло бесследно для меня и моей семьи.

Тогда же, в восьмидесятые, мы переехали на новую квартиру, где проживаем по сей день. Здесь жизнь свела меня с тем, кто в дальнейшем стал моим первым учеником, и теперь известен в Учении как Хантур. Точнее, не то чтобы свела жизнь, а к этому приложили усилия стражи. Мы были родственниками в моей прошлой жизни, затем общались в мире энергии, а затем родились в одном городе, с интервалом в несколько лет. Ну а потом стражи — может быть, не только наши — постарались и устроили так, чтобы наши семьи получили квартиры не только в одном доме, но и в одном подъезде. Оба наших рождения были целевыми; мы должны были вместе заниматься Учением. Тогда мы ни о чём подобном не подозревали. Мы дружили, ссорились, разрывали отношения, — раз, и другой, — а потом стражи снова сводили нас вместе. О чём мы, конечно, тоже понятия не имели. Но стражи предвидели, какую большую и поистине неоценимую роль должен сыграть Хантур в становлении Учения.

Время шло. Распался СССР, а я почти одновременно окончил школу. И скоро обнаружилось, что мне некуда себя деть. До начала откровения оставалось ещё несколько лет, и я оказался как бы в некотором вакууме. Работать я не мог,

пытаться учиться дальше не видел смысла. Друзья, которых раньше хватало, зажили своей жизнью и отдалились; рядом по-прежнему оставался только Хантур. Я продолжал, как и раньше, читать книги в огромных количествах, — но этого было уже мало. Затем последовали попытки самому что-то писать, кои я счёл неудачными.



В итоге поисков я заинтересовался оккультизмом и магией. Это было странно для меня самого, — ведь я помнил, чему меня учили в школе. Однако теперь я почему-то был уверен, что там, за пределами материального мира, что-то есть. Просто словно нечто разблокировалось в сознании, и теперь я это точно знал. Хотя объяснить себе, откуда взялась такая уверенность, не мог. Теперь я понимаю, что это начинали раскрываться знания, с которыми я пришёл в нынешнее рождение. Просто ничем иным это быть не могло.

Тогда мне было двадцать лет, и до начала откровения оставалось уже совсем немного.

© Атархат, 2022

Календарь и праздники



На свете есть много разных календарей. Солнечные и лунные, с различным числом годичных, месячных и других циклов, ведущие отсчёт от разных событий. И то верно: ведь надо же с чего-то начинать. С чего? Например, с начала мира, с момента его творения. Выглядит наиболее логично. Только как узнать, когда мир был создан? Хотя в иудаизме и в древнем христианстве это вычислили, исходя из каких-то более-менее косвенных указаний в Священных Писаниях и используя определённые манипуляции с цифрами. Позднее христиане перешли на календарь, отправной точкой которого считается год предполагаемый рождения Иисуса Христа. К настоящему времени он превратился в один из международных стандартов и используется параллельно с иными календарями. Теперь им — в виде «такой-то год до нашей эры» и «такой-то год нашей эры» — пользуются не только христиане, и не только верующие вообще, но и атеисты, и даже материалистически настроенная наука. Это привычно и удобно для межгосударственных сношений, торговли и т.д. А мусульмане, скажем, отсчитывают начало своего календаря — календаря ислама как образа жизни — с начала хиджры, т.е. с бегства пророка Мухаммада из Мекки в Медину. Это было ключевым моментом ранней истории ислама.

Ну и, конечно, по каждому календарю рассыпаны праздники, напоминающие о тех или иных важных датах, понятиях и людях, имеющих особое значение для этих

мировоззрений, религий и учений.

Есть свой календарь и у нас. И сейчас имеется хороший повод для того, чтобы рассказать о нём, как и о наших праздниках — ведь завтра, 1 марта, у нас праздник, День основания Учения.

Как и другие, мы тоже пользуемся общепринятым (назовём его так) календарём, согласно которому сейчас идёт 2022 год. И День основания Учения отмечаем по нему же. Оно было основано 1 марта 1996 года. То есть по такому летоисчислению Учению завтра исполняется 26 лет. Откровение началось примерно двумя годами ранее, весной 1994. Эти два года оказались своего рода преамбулой перед тем, как Учение стало мировоззрением, достаточно сформировавшимся для того, чтобы считаться существующим, чтобы его можно было изучить, понять и принять любому желающему. Со дня основания мы отсчитываем и наш календарь. Сейчас я расскажу о нём, а об остальных праздниках — чуть ниже.

В году Учения, который называется хилиада, 1000 дней. Хилиада делится на гекатонтады, периоды по 100 дней, и декады, периоды по 10 дней. Все эти термины взяты из древнегреческого языка, — соответственно, от слов «тысяча», «сотня» и «десяток». Даты в летоисчислении Учения можно записывать двумя способами. Например, дату 20.08.2003 можно записать как 2729, поскольку это 2729 день от основания Учения. Но обычно используется другой способ записи, римскими цифрами, в котором эта дата будет выглядеть так: III.VIII.III.IX. То есть третья хилиада, восьмая гекатонтада, третья декада, девятый день. Для простоты это можно записать и как 3.8.3.9.

Сегодняшняя дата — X.V.X.VI, или 9496 день Учения.

Этот календарь не опирается на годовой солнечный цикл, не имеет високосных годов и прочих сложностей, свойственных солярным или лунарным системам летоисчисления. Поэтому он более универсален, пригоден для любых условий. За базовую единицу измерения времени в нём принята продолжительность нынешних земных суток в часах, минутах и секундах. Такая система может использоваться, в том числе, за пределами Земли, где нет ни смены дня и ночи, ни смены сезонов, и на других планетах, которые позднее будут освоены и заселены людьми. Там могут параллельно использоваться местные календари, основанные на тамошних циклах обращения планет вокруг своих солнц. Календарь же Учения, которое со временем станет мировоззрением всего человечества, будет играть роль единой для него, человечества, расселившегося по Вселенной, системы летоисчисления. Таким образом, он ориентирован на будущее.

Пока что мы используем его лишь в некоторых случаях. Например, считаем по

нему хилиады, — то есть отмечаем новый год Учения, который бывает, как несложно подсчитать, примерно раз в три обычных года, постоянно сдвигаясь относительно дат общепринятого календаря. Сейчас у нас идёт десятая хилиада. Можно сказать, что скоро у Учения первый значимый юбилей: 10 000 дней с момента основания. По тому же принципу — не в обычных годах, а в хилиадах — последователи Учения отсчитывают сроки со дня своего вступления в него.

Календарь Учения родился недавно, и ещё только начинает своё вхождение в нашу жизнь. Постепенно будут появляться новые связанные с ним праздники, периодически отмечаемые даты и т.д. Но уже сегодня он становится важной частью формирующейся культуры Учения.

От нового года Учения — его последователям, кстати, никто не запрещает отмечать и обычный Новый Год, если есть желание — перейдём к другим праздникам.

Их не много. В дальнейшем наверняка станет больше, — но пока что их насчитывается десять. И их условно можно разделить на общие для всех последователей и личные. К первым относятся уже упоминавшиеся новый год Учения (новая хилиада), дата которого постоянно сдвигается, и День основания Учения — 1 марта. Кроме того, День пандэкта (день, когда был записан первый его текст) — 14 сентября, и День рождения основателя Учения — 25 ноября.

К личным праздникам относятся, прежде всего, три возрастные даты. День рождения в 13 лет, — по Учению это конец детства, вступление в юность. День рождения в 21 год, — по Учению это вступление в возраст совершеннолетия, когда человек становится полностью самостоятельным и может создать семью. День рождения в 33 года, — по Учению это наступление возраста расцвета, начиная с которого все умственные, психологические, творческие и прочие способности личности могут раскрыться по-максимуму. Затем, день бракосочетания, появление новой семьи. Затем, рождение ребёнка, — важнейшее событие, приход в мир нового человека. Ну и также уже упоминавшийся день вступления в Учение, личный праздник каждого последователя.

Кроме того, у нас есть памятные дни. Это не праздники в полном смысле слова, а даты важных для Учения событий, которые тоже можно отмечать как праздники. На данный момент их два. Один из них — 12 апреля, день, когда был совершён первый полёт человека в космос. Событие колоссальной важности для всего человечества как для разумной расы, которая в будущем призвана стать расой космической. Второй памятный день — 10 июня, день, когда появилась Декларация Учения, то, что можно назвать его первым программным документом.

В дальнейшем список праздников Учения, включая памятные дни, будет

пополняться. Мы находимся в самом начале своего пути, и впереди ещё много того важного и интересного, что попадёт в этот перечень.

Добавлю, что обычные дни рождения, различные юбилеи, даты и т.п. также могут отмечаться последователями Учения, — но к самому Учению это прямого отношения не имеет.

И в завершение — несколько слов об отмечании праздников Учения. Тут пока всё сложно. Дело в том, что праздничные традиции, как правило, не появляются сразу, и их обычно не вводят в обиход какими-то официальными указами или распоряжениями (хотя и такое бывает). Обычно они складываются постепенно, с течением времени, из тех или иных элементов, свойственных данной конкретной культуре, данному конкретному мировоззрению. Наша культура сейчас ещё только формируется, и вместе с ней формируются традиции. Они есть пока ещё не у всех праздников. Но вот завтра, например, состоится сжигание Дракона. В прошлом году была сделана из подручных материалов и сожжена его небольшая фигурка (на фото). В этом году будет сожжена новая, выглядящая уже по-другому. Вот так и рождаются традиции. Личная инициатива, вдохновлённая Учением, немного творчества, и поддержка товарищей. Нам есть что праздновать. И это главное.

***

Несколько слов как бы вне статьи. Было очень трудно писать о праздниках, когда происходят такие трагические события (смотри дату публикации). Мысли сейчас рвутся в другую сторону. Но ведь Учение для того и пришло в мир, чтобы изменить его, сделать лучше, чтобы вот такое больше не происходило. А значит — надо делать дело. Надо рассказывать о нём людям. Эта мысль помогла мне написать статью.

© Атархат, 2022

Третий путь



В последнее время я все чаще пишу посты на Facebook, публикую статьи на Яндекс-Дзен и периодически выкладываю видео на YouTube. Многие, ознакомившись с этими материалами, хотят поддержать меня и говорят: «Продолжай проповедовать, сестра!». Когда люди воспринимают то, что я делаю, как проповедь, то для меня это всегда немного странно. Мне хотелось бы сказать пару слов о том, чем я занимаюсь на самом деле.

В широком смысле слова, проповедь — это выражение или распространение каких-либо идей, знаний, истин, учений или верований, которое осуществляет их сторонник. Иными словами, проповедник — это распространитель какого-нибудь учения, идей или взглядов. Вроде бы все действительно так, — ведь я рассказываю о том, как утроен мир, какие законы в нем работают, какое место в этом мире занимает человек и для чего люди появились как разумный вид. Все эти вопросы на данный момент выходят за пределы научных знаний, и потому истинность мировоззрения, которое дает на них ответы, может быть доказана только косвенно. Иначе говоря, следует рассматривать внутреннюю логичность мировоззрения, а также отсутствие противоречий относительно подлинных научных фактов. И все же, даже если речь идет о мировоззрении, которое рассказывает о материях за пределами фактов, это не значит, что речь идет и сверхъестественном или мистике. В привычном сознании людей проповедь ассоциируется с религиозным мировоззрением и, может быть, даже

навязыванием своих взглядов на мир и морализаторством. Однако это абсолютно не соответствует тому, что я делаю.

Я разделяю мировоззрение, которое, на мой взгляд, правильно описывает происходящие вокруг процессы. Это мировоззрение — не религия, поскольку оно не основано на слепой вере, в нем нет культа, и оно отрицает сверхъестественное. Оно описывает мир с точки зрения естественных процессов, происходящих в Природе. И даже если наука пока не располагает доказательной базой относительно данных процессов, они все равно остаются природными естественными процессами. Да, они выходят за рамки чисто материалистических взглядов, но это не означает, что речь идет о чем-то мистическом. Вовсе нет: речь идет о нормальных природных процессах, которые однажды будут описаны учеными. Я бы могла объяснить это на примере. Допустим, я рассказываю человеку о том, что такое огонь. Я описываю данный процесс и предупреждаю, что если он сунет в огонь палец, то обожжётся, и это будет плохо для его тела. А если он будет аккуратен, то сможет согреться и согреть других, и это будет для него хорошо. Можно ли считать это проповедью? Я считаю, что нет. Это передача знаний и опыта. И даже если я использую слова «хорошо» и «плохо», это все равно не становится проповедью. Я описываю не верования, не мистические процессы, а саму реальность. И она остается таковой, доказал это кто-то или нет. Огонь точно так же обжигал первобытных людей, которые ничего не знали о его природе, как и нас с вами. И если один человек передает другому знания о мире, то лично для меня это не проповедь, а просто передача знаний и опыта. В своей сути это гораздо ближе к объяснению или обучению.

Моя задача состоит в том, чтобы передать людям знания, которые я получила от своего Учителя. И я стараюсь это делать, потому что подлинные знания о мире принадлежат всем. Это достояние всего человечества. Люди обладают активным разумом, чтобы познавать мир, и ни один человек не в состоянии познать мир в одиночку. Мы, как разумный вид, познаем мир все вместе, накапливая и передавая знания будущим поколениям. И поэтому если мне доступны знания, которых пока нет у других людей, то мой долг этими знаниями поделиться. И ведь это не просто знания, это нечто чрезвычайно важное для человечества, это новый подход к пониманию мира. Эти знания способны изменить людей и мир к лучшему. «Неужели можно придумать что-то новое?» — спросите вы, — «Неужели прочих учений, религий и философий недостаточно, чтобы менять людей к лучшему?». И я отвечу, что придумывать ничего не нужно, нужно лишь понять, как мир устроен на самом деле. Ведь по сей день люди так и не пришли к единому пониманию того, как он устроен. И, безусловно, прочих учений, религий и философий недостаточно,

потому что, как мы видим, пока что наш мир очень далек от совершенства. Да, существующих концепций недостаточно, чтобы люди наконец-то осознали, каковы они и каков мир.

Правильное понимание мироустройства — это возможность встать на должный путь духовного развития, без заблуждений, иллюзий и мистики. Это возможность положить конец противостоянию науки и религии. Наука идеально совместима с духовностью и нравственностью, безо всякой мистики и сверхъестественного, без апелляции к непостижимому. И именно сейчас, в обществе, где многие люди способны мыслить за рамками привычного, должно было родиться мировоззрение, которое соединит две части нашей сущности, — стремление к духовности и стремление к научному познанию.

И то, и другое всегда совмещалось в людях. Только они не могли хорошо объяснить этого. Люди всегда стремились к морали и духовности, и возникали религии. И в самом начале цивилизаций именно религии объясняли людям, как утроен мир. Собственно, в то время их не называли религиями, это были просто мировоззрения. В какой-то момент возникла наука, которая опровергла часть религиозных убеждений. Казалось бы, стремление к познанию и здравый смысл должны были восторжествовать, и люди должны были отказаться от опровергнутых заблуждений и принять новую картину мира. Но беда в том, что наука не могла дать этой картины. По сей день религия отвечает на те вопросы, на которые наука пока что ответить не может. Человечество оказалось в растерянности. На самые важные вопросы, такие как, например, вопросы о смысле жизни, пытается ответить религия, апеллируя к сверхъестественному, а на другие важные вопросы уже ответила наука, которой сверхъестественное чуждо. И как же быть тому, кто желает получить ответы на самые важные вопросы, но считает, что мир познаваем, и что все имеет логические объяснения? Как быть человеку, который хочет знать, почему существует, и чувствует в себе тягу к духовному, но который не может слепо верить, который привык думать и анализировать? Для таких людей открыт третий путь. И этим путем является то мировоззрение, с которым посчастливилось познакомиться мне. Да, есть третий путь, который рассказывает о картине мира без мистики, который не противоречит науке, а идет с ней по одному пути объективного познания. И безо всякой мистики на этом пути можно найти ответы на самые важные вопросы. Человек познает себя, смысл своей жизни, узнает о Вселенной и ее эволюции. И тогда все становится на свои места. Духовность становится естественной, и познание через разум и логику остаётся нормальным. Между этим нет и не может быть противоречий, потому что и то, и другое существует в нас и является нашей природой. В человеке эволюция

материи отходит на второй план, сменяясь эволюцией Духа и личности. И это происходит в рамках Природы и ее законов.

И с тех пор, когда для меня открылся третий путь, я считаю своим долгом поделиться этими знаниями с другими людьми. Конечно, наука будет развиваться и дальше, и придет время, когда все это будет открыто и объяснено учеными. Но ждать придется очень долго. А ответы на вопросы нужны каждый день. Как устроен мир? Для чего существуют люди? Какими им надлежит быть? Как поступать правильно? Жить нам сейчас, — и если уже сейчас можно ответить на эти вопросы, то нужно обязательно отвечать на них и жить должным образом. Именно этим я и занимаюсь. Я информирую. Моя задача — донести до людей знания. Они же распорядятся ими, как посчитают нужным. Знания, которые передал мне Учитель, помогут очень многим уже сейчас обрести себя, стать лучше и начать менять этот мир к лучшему. Многие пойдут этим путем, и многие станут счастливы и сделают счастливыми других задолго до того, как наука докажет, почему они могут и должны поступать должным образом.

Я не проповедник, и я не призываю никого просто верить. Но я предлагаю удивительное мировоззрение тем, кто хотел бы разобраться, что к чему, и тем, кто ищет третий путь. Я всегда здесь, готова ответить на вопросы и поделиться всем, что знаю.

© Амрадхари, 2022

Духовное и материальное по Учению



Любым учением, которое имеет хоть какой-то акцент на духовность, неизбежно рассматривается проблема соотношения духовного и материального. Можно даже сказать, проблема их взаимоотношений. И чаще всего оказывается, что духовное и материальное находятся в оппозиции друг к другу, соперничают и борются. Материальное, опять же, чаще всего, выступает в роли главного супостата; оно в принципе не сочетается с духовным, является его противоположностью, и губительно для людей, — точнее говоря, для человеческих душ. Есть и другие варианты, — но, в основном, всё воспринимается именно так. Материальное уводит от духовного, и потому оно вредно и опасно для духовной жизни.

Такое противопоставление вполне понятно. Более того: оно напрашивается. Потому что материальное в человеческом представлении чаще всего связывается не с чем-то необходимым для жизни, а с удовольствиями и излишествами, каковые, в свою очередь, ассоциируются с пороками. Ассоциация небеспочвенная, это нужно признать. Однако она превращается в абсолютную. То бишь всё, что имеет отношение к материальному и телесному, — от денег и имущества до еды и секса, — представляется вытекающим из порока или ведущим в порок, и в любом случае препятствующим духовному развитию. Человек словно оказывается перед однозначным выбором: либо — либо. Чтобы избавиться от привязки к

материальному, некоторые даже уходят в монастыри, в отшельничество и т.д. Тут возникает вопрос: это материальное и телесное (тут мы будем подразумевать их под одним термином: материальное) так сильно в своей искусительности, или люди так слабы, что совсем не могут сопротивляться искушениям и вынуждены бежать от них и от мира?

Может быть, такое противопоставление стало расхожим клише потому, что оно всё упрощает, делает понятнее внутренние конфликты человека, предлагает простые решения (хоть и через нелёгкий путь к ним)? Как бы то ни было, понимание соотношения духовного и материального в самом деле является одной из величайших проблем, сопровождающих человечество с тех пор, как оно начало разделять два понятия. И проблема эта — не надуманная. Духовное и материальное в самом деле можно разграничить, и можно выстроить в определённой иерархии. А также можно объяснить суть их взаимоотношений.

Начнём с определения того, что у нас подразумевается под словом «духовное». «Духовное» — значит способствующее совершенствованию Духа. Соответственно, псевдодуховное — то, что якобы способствует, но на самом деле нет; бездуховное — то, что препятствует его совершенствованию. Сам Дух — это одна из субстанций Мироздания, то, что можно назвать душой Творца. Творец преобразовал себя во Вселенную, чтобы пройти эволюционный этап внутреннего самосовершенствования. Дух, как душа Творца, является носителем его личных качеств. Поэтому когда совершенствуется Дух, совершенствуется Творец.

Вселенная устроена так, что в ней всё подчинено этой задаче. Эволюция ведёт к появлению жизненных форм, способных активно познавать мир, осмысливать полученные знания и опыт, и на основании этого делать моральный выбор. В Учении их называют осознающими. Дух разлит во всём, что существует во Вселенной; частица его присутствует в каждом осознающем, как основа уже его персональной души. Через познание и моральный выбор осознающий совершенствует себя, — сиречь свою частицу Духа. Ну а все вместе осознающие совершенствуют душу Творца. Духовное — это всё то, что способствует её совершенствованию через совершенствование её частиц. Частиц, содержащихся в осознающих. В том числе — в людях.

Так можно очертить сферу духовного для человека. Она не укладывается в рамки религии, как многие думают. «Духовность» не означает «религиозность», и наоборот. Духовность — это познание мира и себя, мораль и этика, нравственная работа над собой, искусство, борьба со всем отрицательным и разрушительным для мира и людей, любая деятельность, идущая на благо миру и людям, помогающая их развитию, любовь к ним, доброта и забота о них. Это очень общий

набросок — но он уже позволяет представить, насколько широка на самом деле сфера духовности. В сущности, это всё, что подпадает под определения «добро», «благо». Если вообще максимально обобщить, то можно сказать так: что объективно хорошо и полезно, то и духовно.

Поскольку совершенствование Духа — именно та задача, для выполнения которой, в конечном счёте, предназначена Вселенная и ради выполнения которой идёт эволюция и появляются осознающие, то духовность, таким образом, оказывается центральным понятием в этой системе. Можно также сказать, что центральным понятием является мораль, — поскольку между моралью и духовностью в данном случае стоит знак равенства. Духовное действительно первостепенно важно, — в этом религии, концентрирующие на нём своё внимание, не ошибаются. Но какова же тогда роль материального? На самом ли деле оно — то, что составляет вечную оппозицию духовному?

Прежде прочего отметим, что сама материя — это одна из форм существования Духа. Когда Творец преображался во Вселенную, он претворил себя в Дух, часть которого потом сгустилась (самый понятный аналог происходившего тогда процесса) и стала энергией, часть которой, в свою очередь, сгустилась и стала материей. Материя — это, так сказать, одно из агрегатных состояний Духа. Поэтому между ними в принципе не может быть непримиримого противоречия. Это просто проявления разных свойств одного и того же. Вместе они составляют одну отлаженную систему, где всё выполняет свои функции и работает на общие задачи. То есть материя и Дух на самом деле не противники, а союзники. Просто надо понимать, как они взаимодействуют.

Выше говорилось, что их можно выстроить в определённой иерархии. Так сказать, в соответствии с тем, кто из них на кого работает. А мы только что выяснили, что духовность является центральным понятием, и что всё существует в интересах совершенствования Духа. Это относится и к материи. Она существует для того, чтобы мог совершенствоваться Дух. Материальное предназначено к тому, чтобы работать на духовное.

Каким же образом? Как материя, нечто более грубое и примитивное, чем Дух, может помочь в его совершенствовании? Что она может ему дать?

Она может дать ему нечто очень важное: условия для более эффективного совершенствования.

Дух совершенствуется через осознающих, потому что только они способны активно познавать мир, осмысливать познанное, формировать представления о благе и зле и делать моральный выбор в пользу первого или второго. Именно через этот выбор, когда он правильный (т.е. в пользу блага), совершенствуется

Дух. Осознающий — в нашем с вами случае человек — делает правильный выбор и становится лучше. То есть его частица Духа становится совершеннее, и тем самым становится совершеннее Творец. Это понятно, это азы Учения. Но для того, чтобы мог делаться выбор, должны возникать обстоятельства, ситуации, требующие такого выбора. Чтобы сделать настоящий выбор в пользу блага и совершить что-то хорошее, должна быть альтернатива, возможность сделать выбор в пользу зла и совершить что-то плохое. Выражаясь религиозным языком, который нам здесь поможет, для того, чтобы иметь возможность отвергнуть грех, нужно иметь возможность согрешить. Дух несовершенен, — и для того, чтобы выявить и исправить свои несовершенства, он нуждается в среде, в которой они могли бы проявиться. Такой средой является мир материи, физический мир. Мир энергии тоже, но в гораздо меньшей степени. Его недостаточно для того, чтобы духовная работа шла так, как это требуется. Именно в мире материи несовершенства Духа могут раскрыться во всей полноте. В нём они принимают те проявления, которые принято называть пороками.

Так что же — получается, материальное всё-таки враг духовному? Нет. Оно даёт возможность выявить проблемы, и оно же даёт возможность их решить. Материя — инструмент Духа, с помощью которого он работает над собственным совершенствованием.

Это легко объясняется на примере физических упражнений. Человек приходит в тренажёрный зал, чтобы улучшить свою физическую форму, натренировать те или иные группы мышц. Чтобы это получилось, необходимы определённые нагрузки. Для их создания и существуют тренажёры, которыми он пользуется. Без нагрузок — в тренажёрном зале ли, на физической работе ли — мышцы не станут сильнее. И материальное создаёт такие нагрузки для Духа. Перерождаясь, человек приходит в мир материи как в тренажёрный зал, чтобы натренировать и сделать сильнее свою «духовную мышцу», — ту частицу Духа, которую он несёт в себе и которая является основой его личности.

Через материальное легко проявляются несовершенства Духа, принимающие вид различных пороков. Ведь пороки — это не только дурные качества сами по себе, но и вытекающие из них поступки. Если ты, скажем, чревоугодник, то ты ешь материальную пищу, удовольствие от которой получает твоё материальное тело. Если ты развратник, то ты стремишься к плотским — то бишь сексуальным — утехам. Если ты алчен, то ты воруешь, берёшь взятки и совершаешь прочее подобное, получая материальные блага через физические действия. Если ты жесток, то ты мучаешь кого-то физически; но и когда ты мучаешь кого-то морально, для этого всё равно требуется что-то сделать физически, — нечто

сказать, написать и т.д. Так и любой порок, любое дурное качество проявляется на практике в том, что ты делаешь что-то плохое, или не делаешь чего-то хорошего, когда это необходимо. Даже такие пороки, как, например, гордыня или властолюбие, которые не вдруг и свяжешь с каким-то определённым физическим действием, могут вполне осуществиться на практике и обрести максимальное проявление только в условиях физического мира. Именно в нём гордец находит средства, чтобы превознестись над другими, а властолюбец строит свою империю.

Материальное служит питательной средой для проявления пороков. Порок же — это не только наличие отрицательного качества вместо положительного, как бы «чёрная дыра» в нравственной области психологии личности, но, в то же время, и превышение меры в чём-либо хорошем. Так, каждый должен питаться, — но когда это становится чрезмерным, оно превращается в обжорство. Бережливость и желание получить что-то нужное — это нормально; но превышая должную меру, они превращаются в скупость и жадность. Подмена любви чрезмерной жаждой сексуальных удовольствий приводит к похотливости. Здоровая гордость как чувство собственного достоинства, превысившая свои пределы, переходит в гордыню. Здоровая осторожность и трезвая опаска, вытекающие из нормально работающего инстинкта самосохранения, превысив свои пределы превращаются в трусость, в придачу со всем тем, чем она сопровождается, как-то: ненадёжность, лживость, подлость и т.д. Далее вы можете сами проследить ту же закономерность и для прочих пороков. В чём суть этой закономерности? В том, что пороки реализуются в материальном через превышение нормы, — и, следовательно, материальное только в этом случае становится тем, что вступает в конфронтацию с духовным. Иначе говоря, материальное не вредно, когда оно в меру.

Оно не просто не вредно: оно необходимо. Необходимо, чтобы жить в мире материи. А мы в него приходим не просто так, но для того, чтобы делать важнейшую работу: совершенствовать Дух. Представим некоторого человека, который делает важную работу, — например, это врач, хирург, спасающий человеческие жизни. Что ему нужно для этого? Конечно, образование, конечно, способности, конечно, необходимые душевные качества. Но прежде ему нужно что-то есть, где-то жить, во что-то одеваться, на чём-то добираться в клинику, а кроме того — хирургические инструменты, а кроме того — отдохнуть и развлечься, чтобы не наступило физическое и психологическое истощение. И ещё много чего нужно. В том числе — деньги, чтобы приобрести нечто необходимое. Для того, чтобы жить и полезно работать, он нуждается в материальном. Он нуждается в нём, чтобы иметь возможность творить добро. То есть делать то, что

относится к области духовного. Тут материальное не мешает духовному, а помогает, служит ему. Потому что в этом случае оно занимает своё место, остаётся в пределах должной меры. Поэтому оно полезно. А вот если хирург начнёт думать не о том, как помочь людям, а о том, как заработать побольше денег, одеться в более модную одежду, купить престижное авто и т.д., тогда материальное превратится в то, что мешает ему делать хорошее дело. Он затормозится в своём моральном и духовном развитии. И его пациентам это выйдет боком.

Этим примером я хочу показать, что материальное само по себе не есть зло, что оно не противостоит духовному, а помогает ему. Нужно только правильно относиться к материальному и уметь им правильно пользоваться. Более грубая форма Духа не мешает его более высокой форме, а наоборот, создаёт условия для совершенствования последней. Но это в том случае, если материальное находится в системе отношений на своём месте и выполняет ту функцию, которую должно выполнять. Отклонение от неё — это как отклонение в человеческом организме. В физическом плане оно вызывает болезнь, а в нравственном — проявление порока. Та же самая болезнь, с симптомами, развитием и всем, чем положено.

Итак, будем суммировать. По возможности кратко, и не боясь повторений. В описании столь важных вещей они не будут лишними.

Духовное — это всё то, что содействует совершенствованию Духа. Совершенствование Духа — самая важная задача, стоящая перед человеком и другими осознающими. Само существование Вселенной подчинено выполнению этой задачи. Соответственно, подчинено ей и всё, что есть во Вселенной. В том числе, материя, материальный мир. Материя выполняет роль той среды, в которой, в основном, и происходит совершенствование Духа. Материальное позволяет несовершенствам Духа проявиться в виде пороков, свойственных людям и другим осознающим, и позволяет бороться с ними предметно, через моральный выбор между правильным и неправильным, благом и злом. Выбор в пользу блага совершенствует Дух сделавшего этот выбор человека. Мир материи предоставляет возможности для возникновения искушений и совершения дурных поступков, и он же предоставляет возможности для преодоления искушений и совершения благих поступков. Поэтому материальное необходимо. Само по себе оно не есть отрицательная сторона жизни, а наоборот: оно необходимая часть системы совершенствования Духа. Нужно это знать и понимать, как это работает. Нужно бороться со своими пороками, — как в форме отсутствия положительных личных качеств, которые нужно выработать, так и в форме превышения должной меры в чём-либо. Если уметь правильно обращаться с материальным, оно не будет

мешать духовному, но будет, наоборот, помогать ему. Кроме того, материальное нужно, чтобы жить. А так как живём мы для выполнения важнейшей задачи, то и материальное, необходимое для жизни, оказывается не злом, а благом, не помехой духовному, а подмогой. Тут главное — не ставить жизнь как процесс выше цели, ради которой она дана. Необходимое материальное помогает нам жить, чтобы совершенствовать Дух. Когда тяга к материальному начинает преобладать над тягой к духовному, тогда материальное превращается в отрицательный фактор. Но это не относится к самим свойствам материального, а становится следствием искажения их человеком.

Проще говоря, материальное — не антипод духовного, а его инструмент. Если правильно понимать предназначение материального и правильно его использовать, материальная и духовная стороны жизни будут не конфликтовать, а взаимно дополнять друг друга. Это лучшие условия для развития человека, для его умственного и нравственного совершенствования, и для того, чтобы он мог изменить мир к лучшему.

Таковы общие принципы взаимодействия духовного и материального. Конечно, тут же возникают практические вопросы насчёт того, как правильно применять их в жизни, — в быту и т.д. Это уже новая плоскость и новая тема, выходящая за рамки данного конкретного разговора. Скажу лишь вот что. Нужно понимать, что хоть мы и живём в мире материи, мы живём не ради материального. Наша главная цель — цель духовная. Материальное должно помогать в её достижении. Поэтому оно полезно до тех пор, пока служит духовным целям. Если оно начинает отвлекать от них, начинает перетягивать на себя одеяло и мешать главному, значит, что-то пошло не так, где-то нарушена должная мера. Вот тогда материальное превращается в отрицательный фактор. Не потому что оно таково по своей сущности, а потому, что ты делаешь его для себя таким. Нужно не допускать подобного. Нужно всегда помнить, что первостепенно, а что не более, чем средство. Понимание и памятование этого — уже довольно серьёзная гарантия, что опасного перекоса не случится и что материальное не станет тем хищником, который тебя пожрёт.

И последнее. Поскольку совершенствование Духа — дело вселенской значимости и вселенского масштаба, то и проблематика сочетаемости духовного и материального актуальна не только для человека. С ней сталкиваются все разумные расы Вселенной. Они имеют разный облик, разное устройство организма, у них разные условия обитания и т.д. Поэтому специфика проявления одних и тех же проблем и их разрешения у разных рас может различаться. Но цели у них всех общие, принципы духовной работы общие, и проблематика тоже общая.

Пример — то, что касается материального и духовного. Нам важно помнить, что не только мы, люди, работаем над этим. Это часть общего дела. И духовность у нас одна на всех. Она объединяет нас с теми, кто очень далеко и кого мы даже не знаем. У нас единая душа. И каждый, трудясь над совершенствованием собственной её частицы, тем самым помогает в этом нелёгком деле всем остальным.

© Атархат, 2022

Самый долгий День сурка



Третьего дня, по случаю Дня сурка, я написал статью об одноимённом фильме. Снова подробно пересказывать сюжет не буду, — фильм известный, да и к услугам читателя есть упомянутая статья, — а просто коротенько набросаю его суть.

Главный герой, телеведущий Фил Коннорс, высокомерный и эгоистичный человек, карьерист, попадает во временную петлю, и каждое утро для него начинается один и тот же день. Он паникует, потом смиряется и ударяется в разгул. Потом, измученный бесконечными повторениями уже знакомых событий, кончает с собой, — но это не помогает, потому что утром он снова просыпается живым, и всё опять идёт по кругу. Только когда он влюбляется в хорошую девушку и, чтобы стать достойным её, начинает работать над собой и меняться в лучшую сторону, кольцо времени размыкается и для него наступает новый день.

Там же я упоминал, что некоторые видят в этом фильме отражение буддийских концепций, но лично мне кажется, что там скорее отражена точка зрения Учения, и что аналогия, на самом деле, может пойти дальше. Как у авторов фильма получилось это уловить — другой вопрос. Я же сейчас хочу чуть подробнее поговорить о том, что можно увидеть в идее фильма, если посмотреть

на неё через призму Учения.

Начну с того, что да: здесь в самом деле можно разглядеть буддийское учение о колесе сансары и о необходимости из него вырваться. Однако так кажется только на первый поверхностный взгляд. По сути же это не совсем оно. Согласно буддизму, мир иллюзорен. Иллюзии порождают в человеке чувства, от которых он страдает. Это страдание продолжается на протяжении многих перерождений. Поэтому нужно осознать иллюзорность мира и преодолеть привязанность к нему, избавиться от чувств и эмоций. Тогда мир для тебя исчезнет, колесо сансары (перерождений и всего, что с ними связано) остановится, и ты уйдёшь в нирвану, — то есть в состояние блаженного небытия. Вот так, если очень кратко, в самых основных моментах. Но даже при таком кратком изложении видно, что с фильмом всё это стыкуется не очень. Во-первых, в фильме нет и речи о том, чтобы осознать иллюзорность мира. Фил осознаёт неправильность своих собственных жизненных установок; только они, а не мир, оказываются вредной иллюзией. Во-вторых, Фил не избавляется от чувств и эмоций: они у него принимают новое, положительное качество, и в этом смысле становятся только сильнее. В буддизме тоже есть концепция изменения себя к лучшему и любви к людям, — которая, как ни странно, противоречит основному учению о страданиях и избавлении от эмоций. Противоречие очевидное и давно отмеченное, по поводу него много спорят. Но это проблемы буддизма, и мы сейчас не о них. В-третьих, после изменения Фила мир для него не исчезает, но продолжается дальше, приобретя новые аспекты. То есть, если подумать, с буддизмом идея фильма имеет довольно отдалённое сходство.

Другое дело — Учение. Согласно ему, мир — не пустота со скопищем субъективных иллюзий, а наоборот, объективная реальность, абсолютная наполненность, в которой нет места пустоте, и вечно продолжающаяся жизнь. Избавляться от мира не надо, а надо улучшать его, совершенствовать, — в том числе, через совершенствование себя. Тем же самым достигается избавление от страданий, которые есть результат диссонанса между естественным устройством мира с одной стороны, и неправильным восприятием его человеком, из какового восприятия следует неправильная жизнь, с другой стороны. Иначе говоря, человек не умеет жить и действовать правильно, и в результате причиняет вред миру и страдания людям и самому себе. Каждый из нас действительно переживает много перерождений; но цель их — не отстраниться от мира, а наоборот, стать его гармоничной частью и научиться преумножать его жизнь. Когда это происходит, перерождения в самом деле прекращаются. Однако далее следует не уход в нирвану, а переход в мир Духа. Это можно примерно описать как слияние души

человека с душой Вселенной. Твоё существование не прекращается, но принимает новое качество.

То, что мы видим в фильме, гораздо больше похоже на картину, нарисованную выше, нежели на буддизм. Фил Коннорс, плывущий в потоке своего эгоизма, переживает один и тот же день, испытывая одни и те же страдания. Даже деньги и удовольствия, которыми он пытается утешиться, — развлечения, хулиганство, выпивка, обжорство, секс, — не могут перекрыть этих страданий. Точно так же каждый человек мучается от своих пороков, которые он таскает за собой из жизни в жизнь. И никакие удовольствия от них не спасают. Фил раз за разом кончает с собой, — но это ничего не меняет: он всякий раз просыпается живым, чтобы мучиться дальше. Точно так же каждый человек раз за разом умирает, а затем рождается вновь, с тем же набором пороков и вытекающих из них проблем и страданий. Смерть от страданий не спасает тоже. А что спасает? Изменение себя в лучшую сторону. Когда Фил меняется, его жизнь становится иной; эгоизм уходит, мир начинает играть новыми красками, страдания превращаются в радость. Тогда и наступает новый день и новая реальность: теперь он сам другой, и мир для него изменился к лучшему. Точно так же человек, преодолевший свои пороки, вырывается из порочного (в прямом смысле слова) круга, заставляющего его вновь и вновь рождаться, бороться — прежде всего, с самим собой — и страдать. Что помогло Филу, что подтолкнуло его на путь изменений? Любовь. Когда он понял, что ему есть ради кого меняться, он смог измениться. Точно так же человек познаёт и учится любить мир и людей; и он работает над собой, меняется к лучшему, чтобы быть для них не злом, но благом, чтобы не мучить их, а дарить им радость и жизнь.

Каждый из нас застрял в своём собственном, персональном Дне сурка. Каждый должен вырваться из него. Кто-то догадывается или чувствует, как это можно сделать, кто-то нет. Кто-то пытается, старается, кто-то нет. У кого-то более-менее получается, у кого-то нет. Но каждый постоянно, с каждым новым рождением, возвращается в свой День сурка, длящийся столько, сколько продолжается вся цепочка рождений, — то есть длящийся тысячи лет. Это очень долгий День сурка. На самом деле долгий. И утешает лишь то, что однажды он всё равно закончится. Ведь развитие человека — каждого человека — не стоит на месте. Новый день настанет. И настанет он тем раньше, чем раньше ты поймёшь, как важно измениться, и начнёшь прилагать к этому сознательные усилия. Как Фил Коннорс.

Однако это ещё не всё. Потому что в Дне сурка застрял не только каждый отдельный человек, но и всё человечество в целом. Именно это я имел в виду,

когда говорил, что аналогия может пойти дальше.

Человеческая цивилизация существует гораздо дольше, чем считает официальная наука. То, что ей известно, это лишь последний этап. Этап продолжительностью в несколько тысяч лет, когда был пройден психологический, культурный и научный путь от древности до современности. До него были и другие. Человечество уже неоднократно продвигалось по пути своего развития довольно далеко, — а потом всякий раз начинался упадок. Словно попытки взлететь, — но попытки неудачные. Что-то держит, не позволяет оторваться от земли. Что держит? Да всё то же. То, что заставляет каждого отдельного человека бегать по кругу, снова и снова переживая всё те же проблемы. Ведь психологический и моральный портрет человечества есть ни что иное, как совокупный психологический и моральный портрет составляющих его людей. У него те же пороки, что и у них, и, соответственно, те же проблемы. Это тоже своего рода личность, и у неё свой День сурка. Страдания в дикости, мракобесии, жестокости, потом движение вверх, к новому миру и новой жизни, потом скатывание к прежнему, и снова всё по кругу. Как у конкретного человека может не получаться преодолеть свои недостатки, и он будет рождаться вновь и вновь, пока не сумеет сделать это, так и у человечества повторяются взлёты и падения, и по той же причине. Чтобы вырваться из своего Дня сурка, оно должно измениться в целом. Измениться к лучшему. Тогда оно войдёт в качественно новый этап своего существования. Проблемы останутся, — но это будет уже нечто другое. Как с Филом Коннорсом. Понятно, что они с Ритой поженятся, у них будет дом, дети, и весь набор связанных с этим трудностей. Однако это будет уже развитие, движение вперёд, а не бессмысленный и мучительный круговорот одних и тех же событий, сводящий с ума и подталкивающий к мыслям о суициде.

Каждый из нас является пленником своего Дня сурка, — очень, очень долгого. Но самый долгий День сурка — наш общий, один на всех. Каждый борется за то, чтобы вырваться из собственного. Но мы должны вырваться и из ещё одного — общего. И мы, люди, можем сделать это только вместе. Потому что борясь со своим порочным кругом, каждый из нас помогает всему человечеству вырваться из его порочного круга. А значит, помогает и всем другим людям войти в новый день. Отдельные победы слагаются в победу общую.

Тут есть о чём подумать и есть ради чего постараться. А дальше — всё в наших руках.

© Атархат, 2022

Фея, Санта и бабай



— Мама! Мама!

Мальчик лет пяти набирает побольше воздуха:

— Мамаидисюдаскорей!

— Альберт, ну что ещё?

На пороге детской появляется заспанный мужчина в пижаме.

— Ну что ты шумишь? Мама спит, маме завтра рано на работу. Мне, кстати, тоже.

— Папа! — громко шепчет мальчик. — А он ко мне ночью не придёт?

— Кто?

— Зубастый человек!

А. Жвалевский, И. Мытько. «Здесь вам не причинят никакого вреда»

Наверное, всем доводилось видеть фото НЛО, лох-несского чудовища, снежного человека, чупакабры, призраков, и ещё самых разных монстров, сущностей и вообще непонятно чего. Одни верят в подлинность таких фотографий, — и, соответственно, в реальность того, что на них изображено, — другие нет. Но, во всяком случае, всё это довольно привычно, и такими картинками уже никого не удивишь. Однако же существуют и более редкие фотографии, на

которых запечатлён кое-кто совсем уж неожиданный.

Например, как насчёт летящего на своей упряжке Санта-Клауса, заснятого с земли или из иллюминатора самолёта? А крошечной крылатой феи? А кого-то очень похожего на страшилище, живущее в тёмном углу комнаты или под кроватью?

Конечно же, эти слова у подавляющего большинства людей вызовут улыбку. Ну какая фея, какое страшилище, какой Санта-Клаус? Всё это порождения детской фантазии, и серьёзно говорить о подобном невозможно. Я отвечу: вот именно — порождения детской фантазии. Живой, сильной и яркой. Зачастую изо всех сил культивируемой взрослыми. Взято хотя бы того же Санта-Клауса. Наверное, ни для одной выдумки не делается так много и усердно, чтобы в детской голове она превратилась в реальность. Детям транслируется определённый образ, и даже больше: Санта приносит реальные подарки, а многим малышам даже удаётся посидеть у него на коленях. То есть детям не просто рассказывают о нём. В их восприятии он совершенно реален, вещественен, физически осязаем.

Конечно, нет смысла задаваться вопросом «Существует ли Санта-Клаус?». Но вполне даже имеет смысл задаться вопросом «А можно ли его сфотографировать?». Да, на свете бывают поистине удивительные вещи. Например, чего-то не существует, но его оказывается возможно заснять, и даже на видео. Как Санту, как порхающую среди листвы фею, или какого-нибудь бабая, которого боятся дети.



Я не буду утверждать, что имеющиеся фото и видео подлинны. Чего только не наделают умельцы... Я просто говорю, что, в принципе, такое может быть возможно. И потому остаётся вероятность, хоть и крошечная, что среди всего этого всё же может попасться нечто реально интересное. Ну то есть не будем это совсем уж категорически сбрасывать со счетов.

Так как же получается, что можно заснять нечто несуществующее?

Дело в том, что даже если нечто не существует, то всё равно может существовать его образ. В пандэкте по этому поводу сказано: *«Если тебя спросят: «Чего нет?», ответь: «Того, чего нельзя представить»* (Эвбулей, 16). То есть когда мы что-то себе представляем, воображаем, оно где-то появляется в виде образа. Где же? В мире энергии. Оккультизм называет его астралом, а возникающие в нём образы — астроидеями. Термин так себе, но иногда и мы в Учении его используем.

Ещё мы называем это иллюзиями. Так вот. Энергия очень пластична, она легко принимает формы, сообщаемые ей воздействием человека. Всё, что рисует людям их воображение, — от бутерброда с колбасой до глубоко проработанной и детализированной фэнтези-вселенной, — обретает фантомное существование в мире энергии. В мире материи этого нет, а там оно есть.

Человеческое воображение очень плотно связано с эмоциями. Когда мы нечто воображаем, то мы либо хотим этого, либо боимся, либо получаем от игры воображения удовольствие, либо делаем это для достижения какой-то цели (например, писатель, пишущий то же фэнтези, зарабатывает на создании вымышленных миров). Всё это вызывает эмоции, а они приводят к мощным выплескам энергии. Что-то живо и эмоционально представляющий себе человек, для которого то, что он представляет, важно, буквально фонтанирует ею. Из этой энергии и вырастает образ, формируется, напитывается ею, обрастая своего рода энергетической плотью, становясь осязаемым в мире энергии. Там его можно не только увидеть, но и ощутить, — буквально, пощупать.

Порой образ становится настолько насыщенным и ярким, его энергетика становится столь интенсивной, что он может стать видимым и в нашем мире. Те, кто в него верит, как бы притягивают его, заставляя проявиться. Например, если миллионы детей по всему миру верят в Санту, точно знают, как он выглядит, и живо воображают его пролёт по небу на упряжке оленей, то подобная картина, более или менее чёткая, может в самом деле проявиться. И будут очевидцы, и кто-то, возможно, даже заснимет на камеру. То же самое с феями. Многие дети, и даже не очень дети, верят в их существование, — и вот уже некое крылатое существо на твоих глазах вылетает из кроны дерева или проносится мимо окна.

Дети часто выдумывают страшилищ, появляющихся в тёмной комнате. Но иногда те и в самом деле появляются. И бывают не только видимыми. Если ребёнок свято верит, что под его кроватью живёт монстр, то монстр однажды и впрямь может там появиться, сформировавшись из энергии страха, которую щедро изливает напуганный малыш. Конечно, чудище появится в мире энергии. Но и в мире материи может мелькнуть тёмная тень или сверкнуть горящие глаза. А если ребёнок, трепеща от ужаса, спустит с кровати руку, её внезапно могут коснуться чьи-то ледяные пальцы... И тогда он с криком кинется к родителям — а они скажут: «Не выдумывай! Ничего там нет. Иди спать сейчас же!». А он и не выдумывает.

Тут можно посоветовать лишь вот что. Никогда не пугайте своих детей бабаями и прочими страшилами. Потому что дальше всё может выйти из-под вашего контроля. Тут уже не страх порождается предметом страха, а наоборот. И если ребёнок боится, не шпыняйте его, а помогите ему убедиться, что бояться нечего.



Подобные энергетические «спецэффекты», когда нечто вымышленное обретает зримые очертания, а иногда и осязаемость, относятся не только к детской мифологии, но вообще ко всему, во что люди искренне верят. Это действие законов Природы, общих для всех подобных случаев. Так люди издавна видят каких-то мифических существ, а то и богов, получая «доказательства» их существования. Причём в каждых верованиях, в каждой религии это нечто своё. Если бы всё это было реальным, оно просто не могло бы существовать, — уже просто потому, что это разные картины мира, и они взаимоисключающи. Ну а на правах иллюзий — пожалуйста, сколько угодно. В мире энергии хватит места для всех плодов человеческой фантазии.

Тут появляется искушение начать проводить параллели между детским воображением и воображением верующих, начать выявлять здесь некий общий знаменатель. Однако даже если такой общий знаменатель имеется, мы, пожалуй, в рамках заявленной темы не станем этого делать.

© Атархат, 2022

Так что же с естественным отбором?

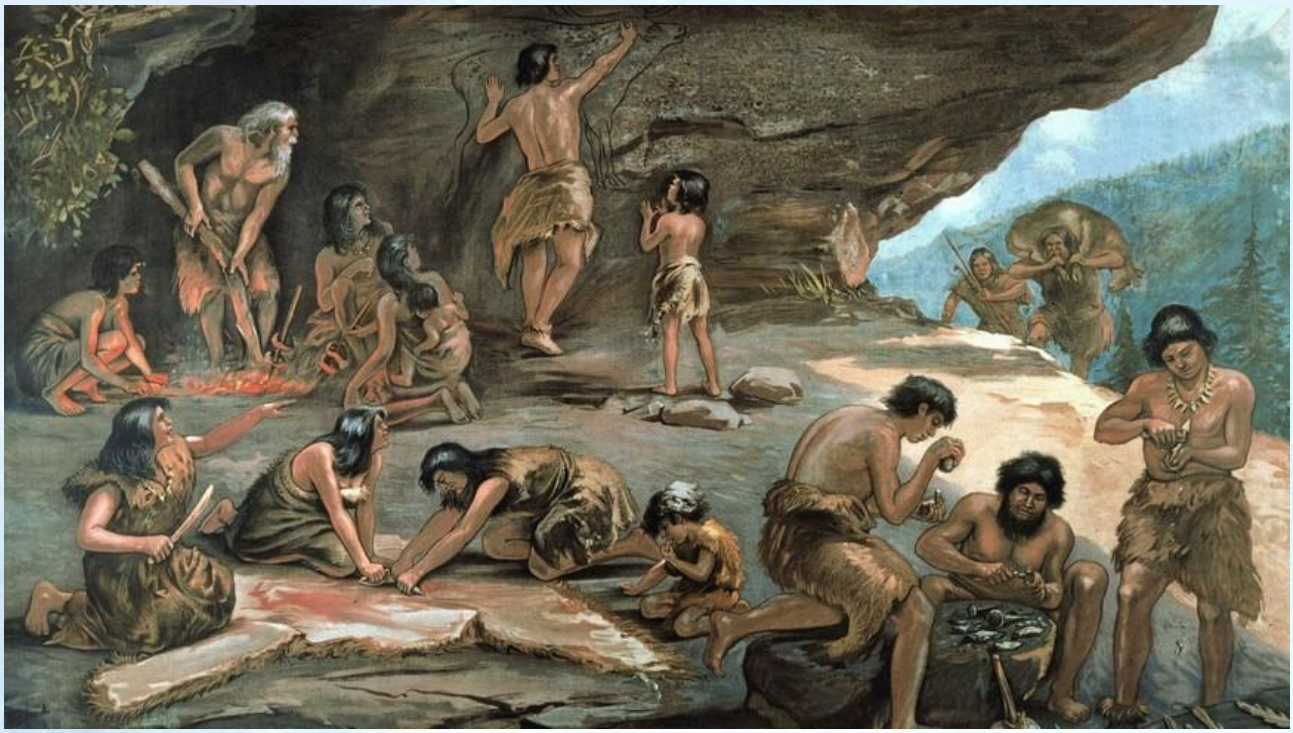


Все мы со школы, из курса биологии, знакомы с понятием естественного отбора как важнейшего фактора эволюции. Суть его в том, что в тяжёлых условиях борьбы за жизнь выживают только наиболее сильные и приспособленные особи, которые и передают свои качества потомству. Таким образом появляются более совершенные виды. Так же в своё время появился и человек.

В первобытном обществе проблема выживания человека стояла почти так же остро, как и проблема выживания животного. «Почти» — потому что кое-какие облегчения всё-таки были. Люди научились организовывать себе более надёжные убежища, создавать хоть какую-то одежду, простейшие инструменты и оружие, выработали новые тактики совместной охоты, с появлением огня открыли различные способы приготовления пищи. Всё это было, скажем так, полезно для здоровья, и ощутимо повысило шансы на выживание. Хотя выжить всё равно было трудно. Очень много опасностей и проблем, отсутствие медицины, и к тому же люди научились более эффективно уничтожать друг друга. Так что принцип выживания сильнейшего, наиболее здорового и приспособленного, не изменился. Несмотря на преимущества сапиенса, естественный отбор продолжал работать, как и в животном мире.

Если перескочить сразу через много тысячелетий и заглянуть в Средневековье, мы увидим, что картина изменилась, но не то чтобы совсем уж кардинально. Условия жизни по-прежнему очень тяжёлые: изнуряющий труд, частое недоедание, а то и голод, снова отсутствие приличной медицины, антисанитария, эпидемии, войны. У дворян дела были получше, чем у простонародья, — но тоже совсем не блестящи. Плюс ко всему, им приходилось изнурять себя в военном деле и с трудом выживать в схватках с себе подобными. Таким образом, жёсткий естественный отбор всё ещё продолжал править бал.

Ситуация кардинальным образом изменилась только в последние 150-100 лет, и особенно — в последние десятилетия. И с питанием, и с санитарными нормами, и с медициной. Результатом стало то, что очень понизилась — в сравнении хотя бы со средневековой — смертность от голода, болезней, детская смертность, и значительно увеличилась общая продолжительность жизни.



Такие изменения обрадовали далеко не всех. Многие сочли, что это ведёт к ухудшению «человеческой породы». С их точки зрения, таким образом происходит грубое вмешательство в эволюционный процесс, — а именно, сводится на нет принцип естественного отбора. Ведь теперь выживают люди с ослабленным здоровьем, даже с хроническими заболеваниями и патологиями, с различными отклонениями, выживают дети, в более суровых условиях умершие бы при родах, в том числе недоношенные, выживают слабые роженицы, выживают инвалиды, у которых в иных условиях не было бы шансов, и т.д., и т.п. Все они тоже продолжают свой род, передавая дальше плохие задатки. В итоге человечество как

биологический вид слабеет и накапливает отрицательные эффекты, что ставит под угрозу его дальнейшую эволюцию. Вот, если очень кратко, суть их сетований. Они не обязательно призывают к каким-либо действиям в связи со всем вышеизложенным. Зачастую просто описывают ситуацию и спрашивают: «Ну и что с этим делать?».

В самом деле, ситуация неоднозначная. С одной стороны, вмешательство в эволюцию и впрямь налицо. С другой стороны, а почему у людей в этом смысле всё обязательно должно быть точно так же, как у животных? Всё-таки это две очень разные фазы эволюции, принципиально разные. Животные отсеиваются естественным отбором не потому, что считают это правильным, а потому, что ничего не могут с этим поделать. Тут они бессильны. Человек же не бессилен. Так может быть, возможность влиять на это заложена в его эволюционную схему как дополнительный фактор? Если эволюция дала ему интеллект, позволяющий найти способы облегчить выживание, то, возможно, действовать в этом направлении будет нормально?

Здесь необходимо сравнить эволюционные цели человека и животного. Вот что говорит об этом Учение.

Смысл эволюционного процесса состоит в том, чтобы могли появиться осознающие, — то есть разумные существа, подобные человеку. Они появляются благодаря длительному процессу совершенствования других видов. Можно сказать, что животные — это эволюционный материал, на основе которого появляются разумные виды. Эволюционная задача животных — выживать, путём естественного отбора давая возможность возникнуть более совершенным жизненным формам. Но когда появляется разумный (в привычном значении этого слова) вид, перед ним стоит уже другая задача. Для него физическая эволюция отходит на задний план, а первостепенное значение приобретает эволюция внутренняя, — интеллектуальная, моральная, духовная. Физическая эволюция, по сути своей, есть лишь подготовка ко внутренней эволюции, — то есть процесс создания условий для неё. Процесс медленный, и потому очень долгий, длящийся миллионы и миллионы лет. Но когда появляется разумный вид, его внутренняя эволюция протекает гораздо быстрее. Она может исчисляться сотнями, или даже десятками тысяч лет, — что в сравнении с длительностью физической эволюции совсем мало. За эти тысячи лет физическая эволюция разумного вида обычно не успевает привести к кардинальным изменениям, — просто потому, что ей нужно для этого гораздо больше времени. Внутренняя эволюция обгоняет её, завершаясь быстрее. Заключается же внутренняя эволюция в том, что разумный вид развивается умственно, познаёт мир и себя, и через моральный выбор растёт

нравственно, тем самым совершенствуя частицы Духа, содержащиеся в каждом из составляющих его индивидуумов. Проще говоря, главная задача людей — стать мудрее и добрее, измениться к лучшему самим и сделать лучше мир.



В этом плане физическая эволюция уже не играет определяющей роли, поскольку она уже привела к тому, к чему должна была привести. То есть физический отбор теперь не столь актуален, — хотя быть здоровым и сильным лучше, да и просто естественнее, чем слабым и больным. Ну а развиваться в умственном, волевом и, главное, моральном и духовном плане, можно находясь в любом физическом состоянии. Для больных людей здесь ограничений нет, — то есть они выполняют эволюционную задачу человечества так же, как и здоровые. У них не меньше, а порой даже больше ситуаций, в которых они могут «прокачать» свою волю, мужество, другие положительные качества характера и моральные качества. Плохо то, что не все они это понимают и умеют правильно использовать эти возможности. Но тут уже открывается другая тема, в которую мы сейчас не будем уклоняться.

Итак, что мы имеем? Вмешательство в естественный отбор действительно происходит. Но для человечества как разумного вида это не столь важно. Успешно выполнять свою эволюционную задачу оно может и при таком раскладе. Конечно, лучше, когда разумный вид может похвастаться хорошим физическим здоровьем,

а не только интеллектом и высоким моральным уровнем. Однако эта проблема решаема. С дальнейшими успехами медицины ситуация выправится, и человечество станет более здоровым и крепким физически. Сейчас такой период, когда медицина уже более-менее научилась помогать людям выживать, но ещё плохо умеет ликвидировать последствия болезней и патологий. Чтобы что-то существенно изменилось в этом плане, нужно время и дальнейшее продвижение науки.

Ну а пока давайте работать с тем, что имеем на сегодняшний день. Это замечательно, что, пусть и через вмешательство в естественный физический отбор, получили возможность жить и вершить моральную и духовную эволюцию те, кто раньше такой возможности не имел бы. А ведь это и есть предназначение человека. Предназначение, которое он способен выполнять в любом физическом состоянии, — при условии, что будет жить. Так что вмешательство в естественный отбор идёт человечеству более на пользу, чем во вред. Видимо, это заложено в него изначально и «входит в программу» его развития именно как разумного и сознательно морального вида, а не просто как биологического эволюционного материала. Тело для человека — штука важная, но не главная. И актуальный отбор, через который проходят разумные существа, — это уже совсем другой отбор.

© Атархат, 2022

Пара мыслей об армии будущего



К вечной славе пехоты
Да прославится имя,
Да прославится имя
Роджера Янга!

Р. Хайнлайн. "Звёздный десант"

Когда я рассказал за ваши подвиги семье, брат Зяма почти записался в космодесант, а у двух племянниц началась течка! Мне аж хочется плакать, шо мы разных видов.

О. Громыко. "Космопсихолухи"

В конце прошлого года произошло событие, которое может стать переломным моментом в военной истории человечества. А именно: в США широкой общественности было представлено то, что, в принципе, можно рассматривать как первого боевого робота. Это новая модель робособаки Vision 60, на спине которой

установлена автоматическая винтовка (на фото). Робот способен автономно передвигаться, находить цели без участия оператора и т.д. Конечно, если сравнивать его с теми чудесами военной техники, которые мы видим в фантастических фильмах, он не впечатляет. Но значение его в том, что это начало. Начало чего? А вот тут можно немного порассуждать, попытаться представить, что будет дальше.

Представление о том, какой может быть армия будущего, мы имеем, опять же, из фантастики, — как литературы, так и кино. На Земле и в космосе действует футуристическая пехота, упакованная в умопомрачительные боевые «доспехи», а то и в экзоскелеты. Бравые ребята десантируются с космических кораблей, занимают позиции, укрепляются или, наоборот, атакуют. В космосе и в небе различных планет происходят схватки эскадрилий быстрых и мощных истребителей, управляемых героическими пилотами. По поверхности планет шагают огромные боевые роботы, также управляемые пилотами. И прочее в том же духе. В общем, феерическое выступление всевозможной боевой техники. Но она всегда как бы «наращивается» вокруг человека. Он внутри экзоскелета, боевого работа, новейшего супертанка, истребителя ВКС, космического крейсера. Все эти книги и фильмы, прежде всего, о людях. Об их приключениях, характерах, решениях, переживаниях. Иначе будет неинтересно.

Но, может быть, именно в этом и заключается фантастичность? Не в экзоскелетах, шагающих роботах и космических истребителях, а в том, что там, внутри, люди?

Потому что возникает вопрос: зачем они там нужны?



Вот мы имеем Vision 60 с боевым оружием. Такие штуки, при всей их скромности, уже были бы способны худо-бедно воевать. Особенно если ими будет дистанционно управлять оператор. Дистанционно — значит, не находясь непосредственно на поле боя. А не далее как сегодня прошли сообщения о том, что военный вертолёт Black Hawk совершил несколько автономных беспилотных полётов с выполнением сложных манёвров. Не так чтобы сильно впечатляет — но всё же... Тут нужно вспомнить боевые дроны, которые с недавних пор начали себя ярко проявлять в различных военных конфликтах. Я уж не говорю о ракетах, поражающих цели на огромных расстояниях. Таких примеров с течением времени прибавляется. Объединяет же их то, что во всех подобных случаях присутствия человека на поле боя не требуется. Это может быть оператор, сидящий где-то в безопасном месте, или сложная программа.

Программные возможности всё время растут. И если принять во внимание темпы развития и усложнения искусственного интеллекта, на работу над которым в последнее время делается особый упор, то перспективы вырисовываются любопытные.

В книгах про армию будущего периодически встречаются эпизоды, когда начальство распекает нерадивых солдат в стиле «Подготовка и экипировка каждого из вас обошлась государству во столько-то миллионов (далее называются местные денежные единицы), а вы ерунду творите, занимаетесь самодеятельностью, глупо рискуете! Сейчас все причастные пойдут под трибунал!». Даже сейчас обучение и оснащение хорошего солдата стоит очень дорого. В будущем, учитывая усложнение как боевых условий, так и оборудования, неизбежно станет ещё дороже. А человеческий фактор никуда не денется. Так нужны ли там люди? Может быть, навороченная электроника справится сама? В крайнем случае, оператор может управлять боевой машиной или иной единицей техники и издалека. Зачем в том же шагающем роботе пилот? Его присутствие может мешать: тот же человеческий фактор, да и о потерях в живой силе думать надо. То же самое — по поводу танков, авиации и прочего. Если же учесть, что в будущем ИИ выйдет на новый уровень возможностей, то можно предположить, что он окажется способен выполнять боевые задачи и без участия человека.

Уже сейчас атака беспилотников или ракетный удар может не просто легко уничтожить танк, но и стереть с лица земли укреплённые позиции. Поэтому если подумать, то сцены из фантастики, когда на планеты высаживаются и сражаются десятки тысяч космических пехотинцев или десантников, а в роботах, бронемашинах и истребителях сидят пилоты, выглядят не очень правдоподобно,

— даже для самой фантастики. Трудно поверить, что при таком уровне техники и компьютеров, в эпоху межзвёздных перелётов и космических государств, в бой по-прежнему будут идти живые солдаты. Какой в этом смысл? Надёжности меньше (даже при самой лучшей подготовке человеческая психика не будет неуязвимой), эффективность под вопросом, а люди гибнут. Можно возразить, что мобильные подразделения живых солдат будут нужны для выполнения отдельных тактических задач, — так сказать, для точечного применения. Сейчас уже видно, что дело идёт именно к этому. Да, — но если говорить не о сегодняшнем дне, и даже не о том уровне развития военной техники и компьютеров, какой будет лет через пятьдесят, а о временах несколько более отдалённых, то и упомянутые мобильные подразделения будут уже другими. Автономные роботы с продвинутым ИИ, способным оценивать ситуацию, принимать решения, обладающим гораздо большей скоростью реакции, чем человек, плюс отсутствие усталости, физическая сила, устойчивость к повреждениям, минус психологическая уязвимость, или те же роботы, но управляемые операторами с безопасного расстояния. Фантастика? Только для нашего времени. И то — уже сегодня мы видим зачатки всего этого.



Можно предположить, что боевые действия грядущего будут войной машин, только направляемых людьми. Живое участие людей, и вследствие этого — человеческие потери (я говорю о столкновениях армий, а не о бомбардировках городов с мирным населением), окажется сведено к минимуму. Во что тогда превратится профессия солдата? Каким он будет? Тут можно делать

предположения. Но вряд ли это будут тысячи и миллионы облачённых в суперброню людей, которых бросает в бой командование на книжных страницах и киноэкранах. Всё окажется, мягко говоря, не совсем так, как нам описывают нынешние фантасты. Ведь их цель — показать человека в условиях войны будущего. А робот не имеет дуги характера. Поэтому в будущем всё будет не так интересно, как в книжках. Хотя думаю, что у такой войны найдутся другие яркие стороны. Надеюсь, последнее не прозвучало цинично.

Впрочем, мне трудно представить, что будущее человечество будет вот так рубиться в машинных войнах внутри себя самого. Потому что если оно останется разделённым и конфликтующим, оно уничтожит себя раньше, чем настанет время для битв роботов в космосе и на поверхности иных планет. Так что армии будущего может не быть вообще, — как и тех, кто мог бы ею управлять. Но если человечество будет объединено, то для чего понадобится армия? Для войн с инопланетными цивилизациями за колонизируемые миры? Тоже безрадостная перспектива. Это только в фантастике выглядит круто. На деле же потомки увидят ужасы войны, умноженные в разы по отношению к тому, что переживало человечество до сих пор. То есть такое может случиться, и тогда армия понадобится, но... Это вам будет не кино. И какой должна быть армия, чтобы достойно показать себя в таких войнах, на самом деле трудно себе даже представить.

Словом, вопрос о том, в какой армии придётся служить потомкам, и как они будут служить, остаётся открытым. Только вряд ли это окажутся бравые межпланетные десантники в броне из суперсплава и с лазерными базуками, бегущие по ярким обложкам книжных серий типа «Космический боевик».

© Атархат, 2022

Политика и ты



Да нет... Вообще-то, политика нас особо не интересует. Ничего нового, знаете ли. «Миссионерская» позиция нас всегда устраивала, — так зачем же что-то менять?

Шоу Фрая и Лори

Какое отношение вы имеете к политике? Держу пари, что подавляющее большинство читателей уверенно ответит: «Никакого». Ну, максимум, скажут, что смотрят или читают новости, — но это же не значит «иметь отношение к политике», правда? А кто-то спросит в ответ: «При чём тут, вообще, политика? Не ты ли сам когда-то писал, что ваш журнал — не про политику? А теперь что, — уже про неё, родимую?». Что ж, такое замечание будет вполне справедливым. Однако я отвечу на него так: наш журнал ровно столько же не про политику, как и ваша жизнь. Что это значит? То, что если мы с вами — не про неё, то она уж точно — про нас с вами. Она — про всех.

Скажите, какое отношение рыба имеет к воде? При том, что рыба о воде не говорит. Какое? А такое, что рыба в ней живёт. Она дышит только благодаря воде, питается, размножается, двигается благодаря воде, а порой течение несёт её туда,

куда ей не очень-то и хочется. Аналогия тут прямая. Вода для рыбы такая же среда обитания, как политика для человека.

Политика формирует социум, в котором мы живём. Прежде всего, государство. То, в котором ты живёшь постоянно, или то, в которое ты приехал на время. Государство создано политикой и поддерживается ею же, в двух её ипостасях — внешней и внутренней. Само его существование зависит от того, как складываются его отношения с другими государствами, — а значит, от упомянутых отношений во многом зависит сам факт твоего гражданства. Хотя, казалось бы, от кого ему зависеть, как не от тебя? Это ведь ты выбираешь, гражданином какой страны тебе быть. Да, — но если международная политика не создаст условия для осуществления такого выбора, то его и не будет. Государства рождаются в горниле политики. И исчезают в нём же. Ты можешь сколько угодно убеждать себя, что ты вне политики, — но если политики решат, что этому государству больше незачем существовать, то наутро ты проснёшься уже в другом государстве, и тебе придётся подчиняться уже его законам. Например, станет нельзя что-то, что раньше было можно, и это окажет влияние на всю твою дальнейшую жизнь. Или придётся учить язык, который раньше было знать необязательно. А может быть, при худшем развитии событий, тебе придётся идти воевать, или война сама придёт в твой дом. Точнее говоря, её приведёт туда политика. Та самая, к которой ты, вроде бы, не имеешь никакого отношения.

Может быть и не настолько трагический, но тоже крайне неприятный вариант, — когда отношения между твоей страной и другими не очень, имеют место трения, и в результате ты не можешь отправиться за границу, или послать туда учиться своего ребёнка, или просто не сможешь купить что-то, потому что импорта нет по политическим причинам.

Что до внутренней политики, то она определяет вообще весь жизненный уклад. Взять то же законодательство. От кого оно зависит? Оно зависит от тех, кто занимается политикой. Законы пишутся ими. И во имя соблюдения этих законов тобою занимаются государственные службы и правоохранительные органы. Это политика указывает тебе, что делать, — хочешь ты того или нет. Она в конечном счёте определяет всё, — от того, храм какой религии будет на твоей улице и какие книги ты найдёшь в книжном магазине, до того, на чей концерт ты сможешь сходить и сколько будет стоить хлеб в булочной. Она определяет, чему будут учить твоих детей в школе, — а значит, во многом определяет, какими людьми они вырастут и как будут смотреть на мир. Она определяет, сколько ты будешь платить налогов, какие у тебя будут права как у избирателя, будут ли тебя бить дубинками, если ты выйдешь на митинг, и каким будет отношение к тебе, если ты вдруг

принадлежишь к какой-то «не той» нации.

Политикой, в разных её ипостасях, — международной, внутренней, налоговой, ценовой, культурной, языковой, национальной, образовательной, пенсионной, и так далее, и так далее, — пропитана вся наша жизнь. Она продуцирует ту среду, в которой мы обитаем.

Я говорю не о том, плохо это или хорошо. Наверное, это просто нормально, и иначе нельзя. Так было всегда. Отношения между двумя первобытными племенами — уже политика, пусть и примитивная. Да что говорить: тут в некоторых семьях вершится такая сложная внутренняя политика, что международные отношения отдыхают... Так что политика всегда была и всегда будет, в тех или иных формах. А речь я веду вот о чём: нужно быть крайне наивным, чтобы думать, что ты можешь оставаться вне политики. Она — не человек, с которым можно разорвать отношения (да и то не факт, что он всё равно не подставит тебе ножку). Если ты не занимаешься ею, то она всегда очень плотно занимается тобой. Просто нужно понимать это. Если ты этого не понимаешь, значит, ты плохо знаешь собственную жизнь, не будучи в курсе того, как она устроена.

Нет, я не предлагаю всем идти в политику, куда-то баллотироваться и т.п. Я предлагаю хотя бы просто научиться понимать, что происходит. Ощутить себя действующим лицом, обладающим волей, а не марионеткой, которая плетётся туда, куда дёрнули ниточку. Это многое изменит в самосознании. Поможет увидеть, что не только политика занимается тобой, но и ты, на самом деле, тоже делаешь политику. Делаешь даже своим бездействием. Например, ты не пошёл на выборы, — и это тоже повлияет на их результат. Что-что? Ходить на выборы не имеет смысла, потому что там уже всё подтасовано и предопределено заранее? Что ж, вполне может быть. Но это ведь тоже результат твоего бездействия. Если ты позволяешь это, не протестуешь, не противодействуешь произволу, и так же поступают другие, то вот это самое и получается. А кто виноват? Подсказать? Думаю, мой друг, что ты вряд ли захочешь это услышать.

Стремление убедить себя, что ты вне политики, чаще всего вырастает либо из неверия в свои силы, либо из банального желания уклониться от моральной ответственности. Вроде как если я ничего не делаю, то я ни в чём и не виноват. Да не тут-то было! Ты виноват именно в том, что ничего не делаешь. Если дом зарос грязью и по колено завален мусором, то как будет звучать оправдание в стиле «Хозяин не виноват, потому что он ничего не делал»? Оно звучит по-идиотски, правда? Хозяин ничего не делал, — потому дом и превратился в помойку. Или он не хозяин? Ну, тогда он в этом доме — таракан. И судьба у него тараканья: сидеть,

забившись в щель, питаться крошками с чужого стола, и быть раздавленным, если вылез из своей щели — к слову, тоже не совсем безопасной — не вовремя. А как ещё? Ведь решив стать тараканом, он позволил кому-то стать хозяином.

Невозможно быть вне политики. Мы делаем её своим действием, делаем своим бездействием, мы в ней живём, она занимается нами. Такова реальность. И реальность не изменится, если её отрицать. Закрыв на неё глаза, ты не окажешься в более комфортных условиях. Ты просто станешь более беззащитен, вот и всё. Поэтому нужно учиться понимать, что происходит. А начав понимать, можно будет уже задуматься и о том, что можно сделать. Что лично ты можешь сделать для того, чтобы не быть безвольным пластилином, бездумно принимающим ту или иную форму под давлением политики, а надавить самому, чтобы подкорректировать её форму. Тут ведь даже бездействовать можно с умом, — не всё время, а тогда, когда именно бездействие окажется тем самым действием, которое позволит определённым событиям потечь в правильную сторону.

...А то, что наш журнал не про политику, это правда. Да только куда ж от неё уйдёшь, если она, натурально, везде? Всё, что происходит в обществе, происходит в ней. И о чём бы таком ты ни говорил, она если и не выглядывает из темы открыто, то непременно подразумевается. Цепочка причин и следствий ведёт к ней, — пишешь ли ты об экологии, издании новых учебников, отоплении больниц, ассортименте товаров в магазинах, борьбе с преступностью, правах человека, выставках современного искусства, охоте на лосей или сносе памятников. То есть даже если ты не пишешь специально о политике, ты всё равно пишешь о ней. Такой вот парадокс. И ничего не остаётся, как просто принять его к сведению и продолжать в том же духе.

© Атархат, 2022

Всё для человека, или Подменённый гуманизм



Можно ли сказать, что гуманизм многолик? Да. Потому что он имеет самые разные проявления. Но в то же время, как бы, и нет. Потому что все его проявления, при желании, сводятся к одному общему знаменателю. А именно — к тому принципу, что всё должно делаться для человека.

Понимание гуманизма с тем глубоким содержанием, какое вкладывалось в него в эпоху Возрождения, теперь уже практически забыто. Со временем у большинства он стал ассоциироваться с гуманным отношением, — например, к военнопленным, заключённым, и вообще к людям, в том смысле, что их нельзя мучить, обижать и унижать, что они имеют право на достойное обращение. Что значит «достойное»? Это значит, не ниже некоего морального порога. Нельзя лишать их того, на что они имеют право, — здоровья, имущества, свобод, достоинства и т.д. Это весьма узкое понимание гуманизма, и очень утилитарное. Однако теперь оно расширилось до таких пределов, что им, право слово, не видно берегов.

Правда, не везде. В неблагополучных странах, где свирепствуют голод, нищета, беззаконие и жестокость, гуманизм воспринимается по-прежнему утилитарно. Там людям хочется, чтобы их просто не унизили, не ограбили, не убили. То есть чтобы у них не отнимали каких-то минимальных человеческих прав. Им, в прямом смысле слова, не до жиру, — быть бы живу.

А вот тем, кто живёт в странах благополучных, очень даже до жиру. У них и понимание гуманизма и гуманности другое. Если у тех, о ком шла речь выше, призыв к гуманному обращению звучит как «Не отнимай!» (здоровье, пищу, имущество, достоинство, жизнь), то у этих призыв к гуманному обращению звучит как «Дай!» (всё, чего душа захочет). Потому что это — общество потребления. И гуманизм в нём жадный и наглый.

Человек ценен, с этим никто не спорит. Однако по причине своей ценности он превращается в вещь в себе, — и это уже неправильно.

Современное общество потребления потому так и прозывается, что потребление в нём выходит на первый план. Оно становится целью. Что это значит? Это значит — получать, брать, больше, больше. Производить, конечно, тоже, — но лишь для того, чтобы потом получить ещё больше. Кто-то скажет: «А разве это не нормально? Разве не всегда так было?». Да как сказать... Дело в том, что на протяжении всей истории люди, в основном, выживали. Они что-то выращивали, чтобы не помереть от голода, что-то производили, чтобы продать и, опять же, купить себе еды, или купить одежду, или уплатить налоги, чтобы те, кто эти налоги собирает, не нарезали у них из спины ремней. То же самое происходит и сейчас в неблагополучных странах, где люди по-прежнему выживают. По сути, это трагедия несоответствия человека своему предназначению. Он должен быть творческой, созидательной силой, развивающей общество в прогрессивную сторону, меняющей мир к лучшему, — а он вынужден выживать, как зверь. И ведёт он себя при этом, зачастую, именно как зверь. Ещё уместно будет вспомнить тот пресловутый факт, что большинство известных произведений литературы, живописи, музыки и прочих искусств, а также научных и философских открытий, было создано и сделано людьми из обеспеченных классов, имевшими возможность учиться и досуг. То есть теми, кому не приходилось тратить все силы, средства и время на выживание. Конечно, они потребляли, и ещё как. Поэтому кто-то из них сумел как-то отработать своё благополучие, подарив миру что-то в плане культуры, науки, социальной деятельности или ещё чего-нибудь, а другие так и остались паразитами, бесполезными для мира потребителями. Которые если что и производили, то, в основном, дерьмо.

Они были благополучны, бесполезны, они декларировали запросы в стиле «Я

имею право на все блага уже по факту своего рождения», и их было меньшинство. Ну а теперь, когда ситуация изменилась и появились целые страны, которые можно назвать благополучными, их благополучное население имеет ровно такие же запросы. Там таких теперь большинство. Они и составляют общество потребления.

И гуманизм в таком обществе принял соответствующие формы. Да, это по-прежнему забота о человеке. Но теперь это уже забота о его комфорте. И забота о его правах всё больше сводится к заботе о его праве на комфорт.

Это тот самый аристократизм, когда «Я имею право на все блага уже по факту своего рождения». Теперь уже каждый смотрит на себя как на аристократа. Он убеждён, что может претендовать на всё, что ему нужно, просто потому что он вот такой замечательный. И работать для этого не обязательно. Его должны обеспечить. Хотя можно и поработать, — если он хочет получить ещё больше. Получить, потребить, и на этом успокоиться.

Цель современного гуманизма — сделать так, чтобы человеку было хорошо. Даже если он не хочет работать. Даже если он преступник и сидит в тюрьме. Мы знаем комедийные фильмы, и не только, где обыгрывается ситуация, когда бедный человек из неблагополучной страны мечтает попасть в тюрьму в благополучной стране, чтобы хотя бы там пожить не бедствуя. Богатое поле для шуток, что и говорить. Но это очень грустные шутки. Потому что кто-то выживает, а кто-то, будучи не то что бесполезен, а попросту опасен для общества, катается как сыр в масле. А потому что гуманизм. Ему должно быть хорошо. Уже мало, чтобы его кормили не впроголодь и чтобы охрана не била почём зря. Ему уже нужна комфортная камера, получше номера в скромном отеле, хороший телевизор и еда из ближайшего китайского ресторана.

Нет, я не хочу сказать, что человеку не должно быть хорошо. Я о другом. О том, что это «хорошо» в обществе потребления интерпретируется как физический комфорт и развлечения. В таком понимании гуманизм и забота — это когда человеку обеспечивают именно их. То, что он может просто потребить, желудком или органами чувств. Ну, как животное в хлеву, которое не только ест, но и смотрит телевизор, и которому при этом не грозит убой.

Грубо? Да. Но именно так и можно охарактеризовать современный, мутирующий подход к гуманизму. Это самый поверхностный, самый примитивный подход, какой только может быть.

Он подразумевает, что человеку необходим физический и эмоциональный комфорт, и что такой комфорт ему обязаны обеспечить. Не обеспечить — это уже негуманно, ибо обижает и травмирует его. Конечно, можно прибавить сюда ещё и

право на образование, — что является, как бы, расширением диапазона в сравнении с заявленным выше, ибо подразумевает умственное развитие, удовлетворение интеллектуальных запросов. Но штука в том, что предназначение у образования, как правило, такое же утилитарное: образованный человек больше зарабатывает. То есть ты учишься не для того, чтобы развить свой ум, всерьёз заняться мышлением, и затем создать что-то, что сделает мир лучше, а просто для того, чтобы поиметь больше денег, на которые ты сможешь увеличить свой комфорт и купить больше всего, что можно с удовольствием потребить. Именно это имеется в виду в большинстве случаев, и именно так всё и происходит. Да и образование становится всё менее качественным (для удовлетворения столь утилитарно-приземлённых запросов особо качественное и не нужно). Что там ещё? Духовные потребности? Искусство? А вы видели популярное современное искусство? Это кино с примитивными сюжетами и кучей зрелищных спецэффектов, эти литературные бестселлеры, написанные словно бы восьмиклассником для третьеклассников, это изобразительное искусство, где холст, который измазала краской обезьяна (без иронии, самая настоящая обезьяна, из зоопарка), или скульптура в виде кучи экскрементов объявляются шедеврами... Каковы шедевры, таково и культурное развитие их ценителей. Ну и религия, конечно, как венец духовной жизни. Послушайте, о чём обычно молятся. О благополучии, деньгах, удаче, успехах, чудесном решении проблем, и далее в том же духе (вот сейчас это была ирония, насчёт духа). То есть всё о том же: о комфорте, удовольствиях, чтобы всё само шло в руки, чтобы проблемы не беспокоили и решались сверху. Вот так духовное срастается с материальным, замыкая некий порочный круг. И от людей, и от Бога хотят одного: чтобы всё давалось. Хотят гуманного отношения, как его теперь понимают.

Вы когда-нибудь видели избалованных детей? Они капризны, они требуют всего, чего им захочется, они орут и колотят руками и ногами по полу, пока не добьются своего. За провинности, даже грубые и жестокие, их не ругают, — ну, играет дитя, ну не портить же ему удовольствие... Когда такие подрастают, они начинают требовать от родителей серьёзных жизненных благ, от дорогой одежды и украшений до машин и квартир, — ведь они имеют на это право! Самих родителей они часто не ставят ни во что, — ведь те нужны лишь для того, чтобы обеспечивать их нужды и желания, — и уж подавно чихать хотели на других людей и на закон. Какие люди, какой закон, если это мешает им наслаждаться жизнью? Примеров полно. А как такое получается? Да просто. Родители очень любят своё чадо и стараются делать для него всё, чтобы ему было хорошо, чтобы не огорчить его, не травмировать, не заставить в чём-то трудиться, преодолевать проблемы,

переживать. То есть стараются относиться к нему максимально гуманно. В результате вырастает эгоистичный, жадный и высокомерный мерзавец, или вообще преступник, который просто берёт что хочет и делает что хочет, потому что так привык с детства.

Современный подход к гуманизму, формирующийся в благополучных обществах, делает из людей либо нечто вроде бездумной скотины в хлеву, либо клинических эгоистов разной степени агрессивности и предприимчивости. Потому что принято считать, что «Всё для человека» — это значит покой, комфорт, удовольствия, минимум требований и максимум выполнения желаний. Но на самом деле это не гуманизм, не гуманное отношение. Его подменили на что-то, что имеет с ним очень мало общего. И перспективы общества, где на пьедестал вознесён такой вот поддельный гуманизм, фабрикующий привередливых, жадных, ограниченных, слабых людей, выглядят мрачными.

Чем гуманизм был изначально? Это было восприятие человека как важнейшей части мира, играющей в нём ключевую роль (тут Богу пришлось подвинуться, и это был принципиальный, переломный момент), как того, кто обладает замечательными качествами, умственными и душевными, талантами, созидательной силой и свободой воли, — восприятие его таким и соответственное отношение к нему. То есть новый взгляд на человека, придание ему нового значения, значения творческой силы, меняющей мир к лучшему.

Да, следует обеспечить человеку то, что ему нужно и что для него хорошо. Но что это? Вряд ли это возможность есть, развлекаться, заниматься самолюбованием и требовать, чтобы все бегом кидались решать его проблемы. Это жизнь породистого кота, а не человека. Человеку нужно развитие. А развитие не бывает без труда, без необходимости чего-то достигать, с чем-то бороться, трудиться, решать проблемы, терпеть неудобства и даже страдания. Эффективного развития в тепличных условиях не бывает. Причём это касается любого развития, — физического, интеллектуального, культурного, морального, духовного. Возможности для развития, — вот что требуется в первую очередь. А затем — возможности для воплощения результатов этого развития в жизнь. Опять же, с трудом и преодолением сложностей. Параллельно будет продолжаться и развитие.

Человек должен быть не тем, кто только берёт от мира его блага, но тем, кто что-то даёт миру, кто делает его лучше. Для этого нужны возможности развития, вкупе с воспитанием, и возможности реализации себя на благо общества и мира. Вот что по-настоящему хорошо для человека и что ему необходимо. Подлинный гуманизм — это отношение к человеку как вот к такому существу, с уважением

его достоинства и гарантией неотъемлемых прав, и забота о том, чтобы у него были вышеуказанные возможности. Кто должен об этом заботиться? Все. Все по отношению друг к другу. Потому что таков каждый, а не какие-то избранные. Смотреть так друг на друга, принимать участие друг в друге, стараясь помочь друг другу реализовать эти возможности, — это часть совместного труда по улучшению мира. Это — достойное отношение человека к человеку. Оно же гуманизм и гуманность. Оно же, в глубинном значении, любовь.

А то, что вам сегодня пытаются продать за гуманизм, это даже не эрзац. Это какая-то «Иллюстрированная жизнь животных» Брема. Новый том.

© Атархат, 2022

РУБРИКА: **АКТУАЛЬНЫЙ КОММЕНТАРИЙ**

Слушая болтовню чудовищ



В начале этого месяца пять ядерных держав — США, Россия, Великобритания, Франция, Китай — сделали совместное заявление. Как вы думаете, о чём? О том, что ядерная война, в которой не может быть победителя, должна быть предотвращена, а гонка вооружений вообще недопустима.

Естественно, заявление привлекло к себе внимание общественности. Одни радуются, говоря, что это очень важное событие, другие пожимают плечами. Что до меня, то я, всей душой желая быть среди первых, всё же оказываюсь в стане вторых. То есть отношусь к произошедшему скептически.

Подобные заявления, в разных вариациях и разной тональности, мы слышим уже много даже не лет, а десятилетий. И сейчас вот нам предлагают великое открытие: оказывается, ядерное оружие — это плохо. Да ладно! Что, правда, что ли?! Однако даже ёрничать тут грустно и обидно. Потому что происходит это именно сейчас, в особо опасный и напряжённый момент, — и особенно отчётливо видно и понятно, насколько это бесполезно. Заявления звучат, а ядерные арсеналы остаются на боевом дежурстве. Смысл в подобной декларации был бы, если бы она реально вела к договору о полной ликвидации ядерного оружия. Причём при участии всех ядерных держав, а не половины их.

Но так не получается, ибо все боятся. Боятся друг друга. В самом деле, это же

подумать только: до каких бездн жестокости опустились люди, если они способны хотя бы рассматривать всерьёз возможность уничтожения целых городов с мирным населением... Да: этого и делать не надо, — достаточно просто допускать такую возможность, чтобы уже быть хуже самых страшных маньяков, убийц и палачей, каких знала история. Тысячекратно хуже всех их вместе взятых. Вы когда-нибудь задумывались о том, что люди, стоящие у руля ядерных держав, именно таковы? Я вот задумывался. И они, будучи такими, прекрасно знают это друг о друге. И боятся до такой степени, что грозят друг другу ответным ударом в случае атаки, — ударом ничуть не менее преступным, чем первый удар. А вот что будет, если один будет точно знать, что другой не ответит? Он начнёт из того верёвки вить под угрозой своего удара. Просто поставит на колени. Ну а если тот заартачится, то он, скорее всего, ударит. Поэтому действует стратегия ядерного сдерживания. То есть чтобы удержать кого-то от убийства десятков миллионов человек, приходится гарантировать ответное уничтожение всего человечества. Именно это понимают друг о друге те деятели, которые подписывают все эти заявления. И именно поэтому подобные заявления бесполезны.

Так что же произошло? Ничего не произошло. Потому что их заявление — пустой звук. А кто-то скажет: «Уф-ф-ф, немножко отлегло... Они ведь, там, всё понимают. Вот, даже сказали нам об этом. Можно маленько расслабиться». Нет. Что они понимают, я вам доложил выше. Так есть, и так остаётся. И от того, расслабитесь вы или ещё больше напряжётесь, тоже ничего не меняется. Потому что в случае чего, в расслабленном состоянии вы сгорите так же быстро, как и в напряжённом.

Что же делать? Хороший вопрос... Ситуация ведь такова, что у руля ядерных держав стоят самые настоящие чудовища, — у них это профессиональное, ибо положение обязывает, — а если где-то вдруг окажется не чудовище, то это с большой вероятностью будет означать для той страны гибель. Оба варианта — дрянь, выбирать особо не из чего. Значит, надо думать. Не им, — они просто болтают друг с другом. Их заявления — не более чем болтовня напоказ. Думать надо нам с вами. Прежде всего о том, как мы дошли до такой жизни. Может, это не столько в них, сколько в нас что-то не так? Ведь без таких нас не было бы таких их. Они говорят от лица своих народов, — а народы, как бы, и не против. Предполагается, что в правители выбирают лучших, самых достойных. Понятно, что это смешная чушь, но... Если на минуту представить, что это так, хотя бы в теории, и что вот эти готовые массовые убийцы — лучшие, то каковы же тогда остальные? Как, ответьте мне, человечество дошло вот до этого? Нет: ответьте не мне. Ответьте себе. Хотя бы попытайтесь. Может быть, что-то хоть немного

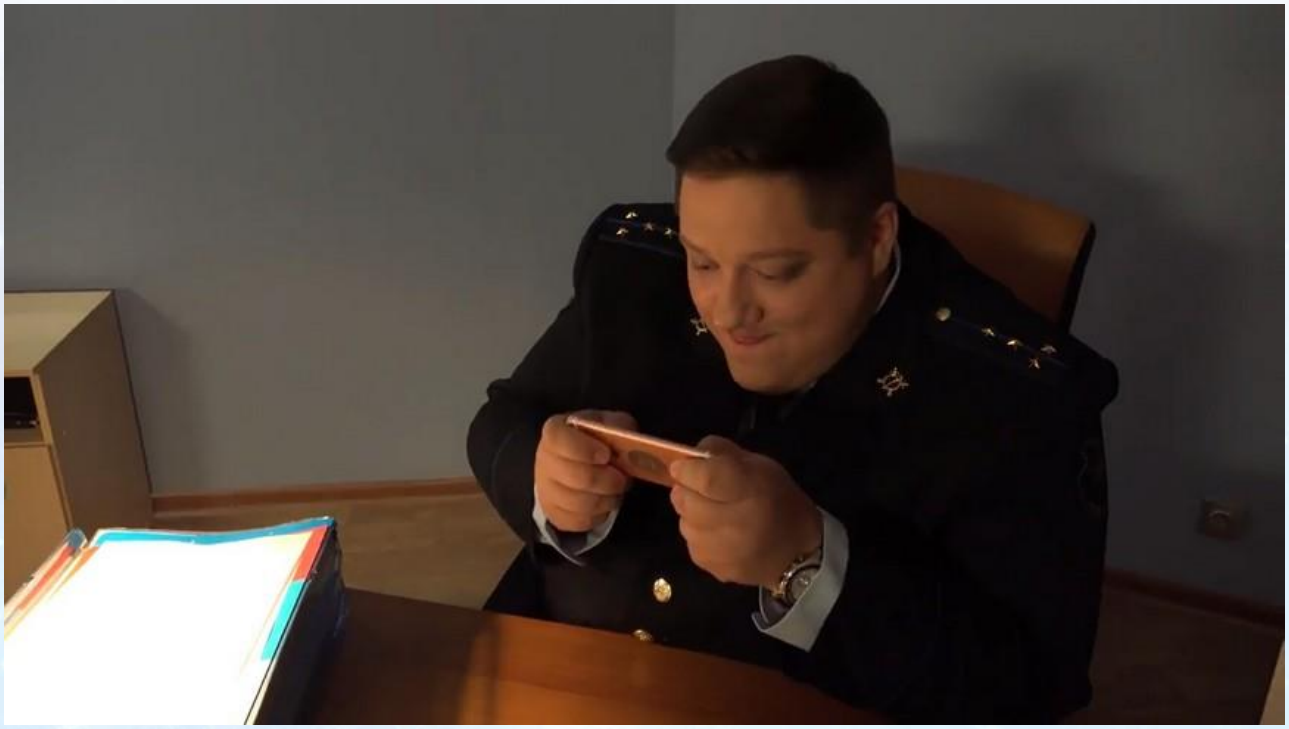
прояснится. И тогда, может быть, станет хоть чуть-чуть понятнее, что нужно делать и как за это браться.

Сожалею, что не порадовал и не успокоил. Уж чем богат, тем и делюсь. И что поделать, если мне в голову лезут вот такие мысли, когда я слушаю болтовню чудовищ.

© Атархат, 2022

РУБРИКА: **АКТУАЛЬНЫЙ КОММЕНТАРИЙ**

Не так уж и забавно



На днях некоторые СМИ вспомнили случай, произошедший в 2017 в Лос-Анджелесе. Суть истории в следующем. Во время ограбления одного из торговых центров прибывшие на место полицейские запросили подкрепления. На такие запросы откликаются экипажи патрульных машин, находящихся поблизости, — что все мы, кстати, неоднократно видели на киноэкране в детективах и полицейских боевиках. Однако в тот раз один из таких патрулей не отреагировал на вызов, хотя прекрасно его слышал (что позже было доказано). Офицерам было некогда: они ездили по району и ловили покемонов в Pokemon GO. Инцидент стал достоянием общественности, и виновных уволили за «вопиющий проступок».

Не спорю: история выглядит довольно забавной. Публика такое любит. И тема сама по себе актуальна, коль скоро и её обсуждают, и в кино высмеивают пристрастие полицейских к гаджетам и играм, — например, в российском «Полицейском с Рублёвки». К тому же приятно, что недобросовестных копов наказали за пренебрежение должностными обязанностями. Правильно наказали.

Но я бы предложил немного подумать о том, что лежит в подоплёке данной истории. Потому что сама она — лишь симптом. Подобное не могло произойти просто так, вот вдруг. Виновные понесли ответственность — но все ли? Может, кто-то ещё виноват? Может, кто-то виноват гораздо больше?

Полагаю, после этих слов многие оживятся и скажут: «Да конечно же! Виноваты те, кто разрабатывает и продаёт все эти игры, ломающие людям мозги. Даёшь запрет!». Нет. Это слишком просто. На самом деле тут всё посложнее и понеприятнее.

Что произошло? Полицейские пренебрегли своим служебным долгом, да ещё по такой пустяковой причине: им просто хотелось поиграть. Вот такие полицейские. Теперь вопрос: откуда они, вот такие, там взялись? Там, в полиции. Откуда? Это кто-то подобрал на улице первых попавшихся 13-летних подростков с телефонами, обрядил в полицейскую форму и отправил в патруль? Или эти люди всё же прошли определённый отбор, проверку на профпригодность, потом учились на полицейских, им кто-то объяснял их обязанности, прививал понятие о долге, они приносили присягу, клялись охранять, защищать и т.д.? Наверное, как-то так. И всё это оказалось напрасным. В итоге офицеры полиции повели себя как те самые безалаберные и безответственные подростки. Они оказались никуда не годными полицейскими. А это означает, прежде всего, что их плохо подготовили.

Если личный состав настолько непрофессионален, то в первую очередь надо спрашивать с тех, кто готовил таких сотрудников, и с тех, кто допустил их к несению службы. Да, они очень виноваты. Но они действовали в меру своего понимания долга и обязанностей. Кто-то толком не объяснил им, что это такое, и кто-то толком не проверил, не удостоверился, что они готовы быть полицейскими, — готовы, прежде всего, психологически и морально. Это брак. И кто-то пустил этот брак в дело.

Но если так, то получается, что эти бракоделы сами по себе — тоже брак. Они точно так же не справились со своими профессиональными обязанностями. То ли оказались некомпетентны, то ли проявили халатность. И в связи с этим возникает следующий вопрос: кто допустил к работе их самих? Тут уже ответ нужно искать повыше.

Повторю: произошедшее — лишь симптом. Если полиция вместо борьбы с преступностью ловит по улицам покемонов, значит, это допустили сверху. Значит, это не просто два заигравшихся инфантильных балбеса, а кто-то на высоких должностях, кто-то столь же безответственный, или глупый, или коррумпированный, плодящий «блатных», или сама система отбора и обучения будущих сотрудников полиции работает из рук вон плохо, — что, опять же, приводит к вопросу о том, по чьей вине это происходит. В общем, если настолько плохо работают патрульные на улицах, значит, что-то разлагается на уровне гораздо более высоких инстанций. И дальше наверняка будет ещё хуже.

Вот и получается, что история не такая уж и забавная. Ну конечно: это же там,

на Западе, — так что можно спокойно посмеяться над персонажами, словно выскочившими из фильма «Полицейская академия». Однако во-первых, это уже не кино. Если полиция будет работать вот так, то страдать от этого будут реальные люди. И без разницы, в какой стране они живут. Во-вторых, вы думаете, подобное происходит только там? Было бы очень наивно. Такие симптомы — симптомы проблем более масштабных, нежели неурядицы в одном конкретном полицейском департаменте одного конкретного города в одной конкретной стране. Берите шире, — и вы не ошибётесь. Потому что в действительности это показатель глобального кризиса.

Кризиса чего? Видимо, кризиса человека. Того, каким современный человек себя представляет.

© Атархат, 2022

РУБРИКА: **АКТУАЛЬНЫЙ КОММЕНТАРИЙ**

А ты не бей кота по пузу



А у кошки четыре ноги.
Позади у неё длинный хвост.
Ты трогать её не моги, не моги,
За её малый рост, малый рост.
Припев:
А ты не бей, не бей кота по пузу,
Кота по пузу мокрым полотенцем.
А ты не бей, не бей, не бей кота по пузу,
И даже мокрым полотенцем не моги!

Песня, то ли из кино, то ли из городского фольклора

Общественное мнение похоже на воду. Иной раз туда ухнет огромный валун, — но практически не создаст волнения, только чуть булькнет, а иной раз упадёт маленький камешек, — но плюхнет так, что всех забрызгает, и волны такие пойдут, что только держись. Вот подобное на днях и произошло. Наделавшим шуму камешком стала кошка.

РУБРИКА: **АКТУАЛЬНЫЙ КОММЕНТАРИЙ**

Футболист Курт Зума, защитник клуба «Вест Хэм», дома побил кошку. Можно сказать, покарал за совершённое ею злодеяние: разбитую вазу (общеизвестная версия). Ну а брат футболиста взял, да и заснял сцену на видео, и затем опубликовал. Не знаю, каковы отношения между братьями, и чего он хотел, публикуя видео, — только Курту это вышло боком, причём довольно быстро. Ему влепили штраф в 250 000 фунтов, компания Adidas временно приостановила действие его рекламного контракта, его выгнали с поста официального посла известной благотворительной организации, занимающейся защитой хищников из семейства кошачьих. Ещё и кошек (их у него было две) конфисковали. У клуба, за который он играет, теперь тоже наклёвываются проблемы. Зума уже извинился, — перед общественностью, хотя надо бы перед кошкой, — и заявил, что сорвался он в первый раз. Вот тут, конечно, следовало бы допросить кошку.

Я иронизирую, — хотя на самом деле моё отношение к данной истории двояко.

Во-первых, в разгоревшихся вокруг неё страстях видится некое двуличие. Ведь очень легко и удобно показывать свою гуманность, когда речь идёт о кошечках и собачках. Обидели бедную беззащитную зверюшку, как это ужасно, давайте плакать вместе. Ну и наказать человека, не имеющего ни огромных капиталов, ни политического влияния, ни всемирного авторитета, ни вооружённых сторонников, довольно легко. Если бы все с таким же жаром и напором кидались наказывать тех, богатых, влиятельных и опасных, из-за которых бедствуют и гибнут люди, в мире что-то изменилось бы к лучшему. А так всё смотрится словно сцена из знаменитой комедии, — тренируйся на кошках. Давайте заниматься защитой пнутых кошек. Люди обождут. Ну, помрёт кто-то, ожидая нашего участия и помощи, ну так что ж теперь...

С другой стороны, пнутых кошек тоже нужно защищать. Особенно радует то, что на этот случай не закрыли глаза, хотя он касается пусть и не суперзвезды, но всё же лица более-менее известного в спортивных кругах. Обычно ведь бывает как? Считается, что выдающимся личностям позволены «маленькие шалости», и что не надо раздувать проблему и тем самым огорчать много людей. Хотя тут уж не совсем понятно: либо Курт Зума не так уж выдаётся, либо в последнее время отношение к подобным вещам и впрямь изменилось.

Так или иначе, за жестокое обращение с животными нужно наказывать. Хотя есть нюанс: жестокое обращение с животным и его убийство в общественном сознании не всегда оказываются одним и тем же. Ведь «усыпляют» же животных, — и обычно как раз для того, чтобы избавить их от страданий. Убивают их и для последующего использования в пищу, и с другими целями, имея в виду, что это необходимо, — а значит, можно. Главное, как говорят, убить быстро и

безболезненно. Вроде бы, выглядит такой подход как использование двойных стандартов. Однако трудно спорить с тем, что и резон тут тоже есть. Но чем же тогда от этого отличается избиение кошки, за которое винят больше, чем за убиение, скажем, коровы?

Тем и отличается: отсутствием необходимости. Какие функции выполняет эта кошка? Она — домашний питомец; да, но что такое домашний питомец? Это, по сути, игрушка. То, что предназначено для удовольствия, развлечения. Хороший вопрос — можно ли использовать живое существо как игрушку? Вопрос вопросом, но все это делают. Так вот, я о том, что жестокость по отношению к такому питомцу не может быть и даже просто выглядеть оправданной. Ты не нуждаешься ни в его мясе, ни в шкуре, ни в чём-то другом. Ты взял его, чтобы играться. То есть без насущной необходимости, — ведь игрушек и без того хватает. И теперь ты его мучаешь. Кошка разбила вазу? Так это она виновата, или ты сглупил, поставив вазу там, откуда она могла её сбросить? Или ты не знал, что присутствие в доме кошки чревато разбитой посудой, подранной мебелью, перегрызенными проводами и прочими маленькими радостями? Ну, тогда ты балбес. И это тебе нужно устроить выволочку, чтобы больше не делал ерунды. Словом, вот за это и надо наказывать: за то, что в качестве простого каприза превращают животное в игрушку, а потом лупят, карая его за собственное легкомыслие. Это и самодурство, и жестокость, и несправедливость, и безответственность в одном флаконе. За подобное нужно нести ответственность.

В какой форме — другой вопрос. Но, как бы то ни было, похоже, что эта кошачья взбучка стала самой дорого обошедшейся кошачьей взбучкой в истории. А ведь мы даже не знаем имени главной героини...

© Атархат, 2022

РУБРИКА: **АКТУАЛЬНЫЙ КОММЕНТАРИЙ**

Не последняя война?



Вчера началась ещё одна война. Она назревала давно. В неё многие не верили. А я каждый день просыпался с мыслью «Уже началось или ещё нет?». Теперь вообще почти не могу спать. Не буду говорить, что эта трагедия значит лично для меня. Просто поделюсь некоторыми соображениями.

У этой войны есть несколько особенностей. Во-первых, это война в Европе XXI века. Говорили, что подобное невозможно. Но вот пожалуйста: возможно. То есть передовая европейская культура, культура тех, кто считал себя цивилизаторами, — да, думаю, считает и теперь, — не смогла предотвратить проявления дикости, ненависти, властолюбивых амбиций и агрессии. Это, в определённом смысле, можно назвать её развенчанием. Во-вторых, воюют очень близкие этнически, так называемые «братские» народы. То есть братство — кстати, не только этническое, но и религиозное — на самом деле мало что значит, несмотря на все красивые слова, и брата можно прекрасно давить танками, если он не пожелал под тебя прогнуться. В-третьих, если бы только танками. Одна из воюющих сторон, причём та, которая начала войну, — ядерная держава. Во многом потому и начала. Потому что могла. Ведь противник имеет невеликие шансы на победу уже просто потому,

что над его городами в любой момент могут начать подниматься ядерные грибы. И другие напрямую за него не заступятся, — пусть они тоже ядерные державы. Потому что никому не нужна Третья мировая.

Так что эта война — особенная. На фоне других войн, которые идут в мире практически постоянно, она весьма показательна.

Что же она показывает? Смотрите по пунктам выше. Она показывает, что современная цивилизация, даже в высших своих проявлениях, не меняет натуру людей в лучшую сторону. Если изменения и есть, то на самом деле они поверхностные, косметические. Ну а все европейские институты и организации не могут остановить кровожадного дикаря с большой дубиной. Она показывает, что братская близость народов существует только на словах. Это вряд ли что-то большее, чем инструмент лицемерия и демагогии. Проще говоря, судя по происходящему, всё это братство — пустой звук. Она показывает, что ядерное оружие как сдерживающий фактор работает не только в ту сторону, о которой принято говорить, — то есть не только предотвращает агрессию. Оно ещё и защищает агрессию. Потому что обладающий им агрессор может не бояться сокрушительного возмездия.

Что в итоге? С одной стороны — утрата иллюзий. Это хорошо, ибо иллюзии мешают воспринимать мир объективно. С другой стороны — утрата надежды. Надежды на то, что есть на земле действительно цивилизованные края, где люди по-настоящему миролюбивы, где научились решать вопросы без применения танков, где существуют социальные институты, на которые можно положиться и которые способны не допустить военной агрессии и кровопролития. Другими словами, утрата надежды на то, что в нашем мире, который всё ещё остаётся миром прошлого, уже есть территория, на которой существует мир будущего, — мир без войн, мир справедливости, разума и добра, — и что с этой территории он вырастет до планетарных масштабов. Нет. Её нет. И не было. Счастливое будущее пока ещё не началось. Его росток оказался хилым, и был смят первым же ураганом.

Скорее всего, эта война не будет последней. Да, она всех напугала. Но войны всегда пугали, — и что? Это когда-то помогло что-то предотвратить? А вот осознание многими людьми того, что всё не так надёжно, как казалось, — это серьёзное изменение в мировосприятии. Для одних это означает, что уверенности в завтрашнем дне не может быть ни у кого, и что благополучные страны, куда так стремятся всевозможные беженцы, — та же бочка с порохом, только красиво расписанная и лакированная, и что порох в ней ещё более ядрёный. То бишь ядерный. Для других же это означает, что, оказывается, можно себе позволить больше, чем казалось. Какое приятное открытие... Так почему бы и не позволить,

если позволяется?

В общем, события этих дней показали несостоятельность нынешней европейской системы общественного устройства. Как горький урок это пойдёт всем на пользу. Но как пример того, что беспредел всё ещё возможен, и что его можно продолжать, чихая на все правила и договора, это пойдёт всем во вред. Вот потому меня и одолевают сильные подозрения, что эта европейская война — не последняя.

Разве что она не просто напугает всех, а напугает так, что что-то в самом деле изменится к лучшему... Однако страх — сомнительный учитель. И потом, что же должно произойти, чтобы так напугать? Может быть, нечто такое, после чего ситуация и впрямь изменилась бы к лучшему, да будет некому её менять.

Плохое завершение разговора... Да уж какое есть. Другого сегодня не завезли.

© Атархат, 2022

РУБРИКА: **АКТУАЛЬНЫЙ КОММЕНТАРИЙ**

Зайти со стороны мистики



Сейчас тяжёлые времена. Собственно, они никогда не бывают особо лёгкими. Всегда есть проблемы. Но иногда, если так можно выразиться, начинает зашкаливать. Становится не просто тяжело, а ТЯЖЕЛО. Есть много симптомов, показывающих, что люди воспринимают свою реальность именно так. Один из них — ассортимент на полках книжных магазинов.

По статистике, озвучиваемой крупными российскими издательствами, в 2021 году резко выросли продажи эзотерической литературы, — в некоторых случаях более чем на 50%. Ну, определение «эзотерическая» в наше время имеет довольно широкую трактовку, поэтому нужно уточнить, что именно имеется в виду в данном случае, — благо, всё известно и подсчитано. Это книги по астрологии, нумерологии, гаданию, предсказаниям, йоге, медитации, осознанности, позитивному мышлению и т.п. Кое-где на сотни процентов выросли продажи карт Таро. Я бы вот не стал всё это называть звучным словом «эзотерика». Скорее, это уклон в мистику.

Вспоминаю первую половину и середину 90-х. Тогда магазинные полки и книжные точки тоже буквально ломились от подобной продукции. На одном лотке

лежали рядышком «Нумерология», какие-нибудь «Магические свойства камней», комментарии на Бхагават-Гиту, «Тайная доктрина», труды д-ра Папюса, Нострадамусовы «Центурии» с толкованиями, книги по энергии ци и «Астральное каратэ». Кое-что из этого изобилия тогда прикупил и я. Все мы помним те времена, — пресловутые «лихие девяностые», период, когда прежняя реальность уже обрушилась, а к новой люди ещё не привыкли. Было реально тяжело, — и психологически, и материально. Поэтому народ искал прибежища в мистике (духовностью, как и эзотерикой, я всё это вкупе назвать не могу). Потом ажиотаж сильно поутих. Подобные вещи из продажи не исчезли, но их стало поменьше, и их уже не расхватывали. А посмотрев вокруг, ты понимал: жизнь более-менее устаканилась. Свежие раны поджили, появились новые жизненные ориентиры, новые точки опоры. Жизнь не стала полностью стабильной, но она стала гораздо стабильнее и спокойнее по сравнению с тем сумасшедшим десятилетием. А вот сейчас всё опять расшаталось. Это длилось годами, — но последняя пара лет многих подкосила. Потому что подкосила общество в целом. Исчезла стабильность, какой бы она ни была, спокойствие, пусть и относительное, какая-никакая уверенность в будущем. И спрос на книжную мистику возродился. Теперь её снова расхватывают, как горячие пирожки.

Есть известная пословица: «Как тревога, так и до Бога». То есть когда трудно и опасно, люди обращаются к религии, как к тому, что даёт утешение и надежду, — а может, поможет и чем-то более существенным, если хорошо помолиться. Но народ сейчас не столько религиозен, сколько суеверен. Он и к священникам-то относится во многом как к шаманам, которые могут чего-нибудь полезного наколдовать. И неудивительно, что он идёт не столько в храмы, сколько за мистическо-оккультной литературой.

Что для людей вся эта астрология, нумерология, гадания, предсказания и тому подобное? Для них это нечто вроде отмычки или читерства. Попытка взломать мрачную и неуютную реальность. А вдруг получится заглянуть в будущее и подготовиться к чему-то, уберечься от неприятностей, или даже получить какие-то выгоды? Реальная жизнь неустойчива, полна неожиданностей, по большей части неприятных, она путает и пугает. Тут уже мало надежды на собственную предприимчивость, труд, старания, и уж тем более — на тех, кто наверху, у кормила. Так может быть, зайти со стороны мистики? Так сказать, поддеть реальность с изнанки. Обычные способы наладить жизнь не действуют — значит, нужно обратиться к не совсем обычным. Может быть, с их помощью удастся укрепить пошатнувшееся равновесие...

Так было всегда, начиная с глубокой древности. Люди и в более-менее

спокойные времена обращались к потустороннему, — в форме религий, суеверий, колдовства и ещё чего угодно. А уж во времена тяжёлые и тревожные — тем паче. Тогда у них просто мало других надежд. Но чем является такое обращение по своей сути? Ведь это ни что иное, как попытка повлиять на окружающий мир посредством колдовства. Не получается исправить дело руками и мозгами — прибегнем к заклинанию или заглянем в будущее, чтобы на шаг опережать грядущие события. Так первобытное племя обращалось к своему колдуну, чтобы он наворожил удачную охоту.

С тех пор прошла бездна времени, но люди изменились мало. Ведь раскупание оккультно-мистических книжек — это то же самое обращение к помощи колдуна. Выглядит иначе, суть та же. Всё идёт плохо, и исправить не получается, — так давайте поворожим, повесим на шею амулет, положим в карман камень с чудесной энергетикой, или попытаемся вычислить будущее через руны, цифры и движение планет. Эти люди XXI века — всё те же члены первобытного племени, с соответствующей психологией, но в другой одежде. Одним из красноречивых свидетельств чего являются издательские портфели и полки книжных магазинов. Есть обильное предложение — значит, есть большой спрос. А если есть такой спрос, значит, у людей остаётся всё меньше надежд на то, что могло бы изменить их жизнь к лучшему естественным путём.

Может быть, именно это и называется отчаянием?

© Атархат, 2022

День сурка



— Знаешь, какой сегодня день?
— Нет. Какой?
— Сегодня — это завтра. Оно наступило.

Диалог из финала фильма

«День сурка» — американский художественный фильм 1993 года.

Давайте я сразу, не дожидаясь упрёка, соглашусь с тем, что публиковать в День сурка статью о фильме «День сурка» — не самая оригинальная идея. С другой стороны, а когда ещё это делать? Такой уж это фильм, привязанный к конкретной дате и уместный именно сегодня. На сей раз придётся смириться, — и мне, и читателю.

Сам выбор фильма для этой рубрики может показаться странным. Экий «шедевр» — «День сурка»! Что в нём особо примечательного? Комедия как комедия, пусть и с выдумкой. Хотя и выдумку эту мы тоже уже где-то видели... Да, видели, и не однажды. Но сюжетообразующий ход — временное кольцо, заставляющее главного героя раз за разом проживать один и тот же день — в разных фильмах наполняется разным смыслом, служит для выражения разных идей. В данном случае идея особо примечательна. Это видно, если посмотреть под углом Учения. Конечно, создатели картины не могли быть знакомы с Учением, которого в 1993-м ещё просто не было. Но реальность такова, какова она есть, вне зависимости от того, успел кто-то её описать или нет. И её закономерности можно подсознательно уловить и показать в художественном произведении. Так часто случается. Так случилось и на сей раз. Я не буду пытаться объяснить, какие смыслы вложили в данный фильм его авторы. Это им виднее. Я хочу указать на

нечто, что проникло туда, возможно, в обход их творческой воли и замысла.





Интересно, что жанр картины далеко не всегда определяют как комедию. Мне встречались ещё такие определения, как фантастика и мелодрама. Иногда — все три вместе. Что означает — фильм богатый, уже на уровне обозначения жанра дающий простор для размышлений. Мой же вариант — притча. То есть, в данном случае, художественное решение, доносящее некую важную мысль через иносказание. Выглядеть притча может хоть как фантастика, хоть как комедия, хоть как



сказка; это уже несущественно, поскольку служит лишь инструментом внутри притчи как жанра. Возьмите хоть «Седьмую печать» Бергмана: неужели это исторический фильм или фэнтези (хоть Смерть там и не то же, что у Терри Пратчетта, но тем не менее)? Это притча. То же самое в случае с «Днём сурка».













Другое дело, что определение «притча» может напугать зрителя, который решит, что сейчас ему покажут какую-то нудную заумь, рассчитанную исключительно на любителя, и поостережётся смотреть. Но в данном случае этого точно можно не бояться.

Главный герой, Фил Коннорс, — звезда одного из региональных телеканалов. Он мастерски ведёт прогноз погоды, пользуется популярностью, ценит себя очень высоко и держится соответственно. За это оператор Ларри иронически величает его «примадонной». Канал уже который год подряд 2 февраля командирует Фила в маленький городок Панксатони, на местный праздник, День сурка. Потому что мероприятие имеет самое непосредственное отношение к погоде: по тамошнему поверью, от того, увидит ли знаменитый местный сурок (которого тоже зовут Фил), проснувшись, свою тень, зависит, долго ли ещё продлится зима. Коннорс недоволен, он считает, что заслуживает большего, нежели рассказывать о каких-то глупостях с сурками. Но ехать надо. В команде он, Ларри и начинающий продюсер Рита.

Они приезжают на праздник, Спутники «примадонны» получают удовольствие от происходящего, но сам он скучает: он небрежно произносит на камеру требуемый текст (в стиле «И так сойдёт»), после чего спешит уехать. К его досаде, начинается сильный снегопад, дороги оказываются перекрыты, и ему приходится вернуться в гостиницу, чтобы переночевать и уехать на следующий день. Но наутро оказывается,

что снова началось 2 февраля. Повторяются все события, встречи, разговоры, и снова приходится идти на праздник, и снова не удаётся уехать. А утром — опять 2 февраля. Фил теряется, паникует, психует, отказывается делать репортаж. Команда не понимает, что с ним происходит, — ведь для них день не повторяется. Фил рассказывает о происходящем местному психиатру; но тот не готов помочь, и предлагает ему зайти завтра, что звучит как издёвка. И далее, каждое утро, просыпаясь в шесть утра, Фил оказывается в том же дне. Изрядно помучившись, он решает хотя бы поразвлечься, — благо, условия благоприятствуют. Он начинает пить, объедаться, безобразничать, вести себя нагло с полицией, — ведь когда его сажают в камеру, утром он всё равно просыпается в гостинице. Он изобретает способ кадрить девушек: можно познакомиться, расспросить, — кто она, что любит и т.д., — а назавтра (которое для неё вовсе не завтра, а тот же день) подкатить уже во всеоружии. Он даже ворует пакет с деньгами (которые потом прогуливает) у местных инкассаторов, поскольку наблюдал за ними и знает, в какой момент они утратят бдительность. Но когда всё это повторяется много раз, он приходит в отчаяние от скуки и бессмысленности, и кончает с собой. После чего утром просыпается в гостинице. Он кончает с собой много раз, разными способами, — однако утром он снова жив. Вот это называется — попал. Ловушка не имеет выхода. Нельзя даже умереть.

Измученный, он пытается всё рассказать Рите, — которая, конечно же, не верит: для неё-то день только начался. Тогда он пытается её закадрить, используя проверенный способ: день за днём он всё выпытывает у неё, разузнаёт, чтобы





потом сыграть на их якобы схожести и понравиться ей. Это кропотливо и долго. И когда, уже во всеоружии, он пытается довести дело до постели, ему достаётся лишь пощёчина, — потому что Рита чувствует фальшь. Фил предпринимает попытку за попыткой, каждый повторяющийся вечер, — и всё с тем же результатом. По ходу дела, всё лучше узнавая Риту и видя, какая она умная, добрая, и вообще замечательная девушка, он влюбляется в неё. Теперь он уже хочет быть с ней по-настоящему, но ясно понимает, что не заслуживает её. И тогда он начинает работать над тем, чтобы измениться.

Сколько времени это заняло, даже трудно представить. Например, он учится играть на пианино, начиная с нуля, каждый повторяющийся день являясь к преподавательнице как в первый раз. Сколько уроков нужно, чтобы стать музыкантом? Если для Фила там прошли не годы, то уж точно не один месяц. Но так или иначе, однажды наступает день, когда он делает отличный репортаж с праздника, помогает всем окружающим, устраивает одну свадьбу, спасает несколько жизней, играет для танцующих на празднике и так далее, — словом, это другой человек. Ларри и Рита, для которых ещё вчера он был высокомерным



эгоистом и циником, а сегодня вдруг стал любимцем всего городка, его просто не узнают и пребывают в изумлении. Вечером он делает ледяную скульптуру Риты (научился, как и музыке, день за днём), чем окончательно покоряет её сердце. Теперь он хороший и любящий человек, и фальши больше нет. Теперь всё по-настоящему. В этот раз они всё-таки оказываются в постели, уже как влюблённые. Правда, до интима дело не доходит, потому что умаявшийся за долгий день Фил засыпает. Проснувшись же он обнаруживает рядом Риту, а на календаре — 3 февраля.



Можно строить предположения о том, что имели в виду авторы «Дня сурка». Может быть, то, что эгоизм, погоня за карьерой и т.д. превращают все дни в однообразную, бесконечно повторяющуюся, рутинную беготню, подобную бегу белки в колесе. Может быть, ещё что-то. Но я, когда в очередной раз пересматриваю фильм, думаю о том, насколько точно там уловлен принцип самосовершенствования человека.

Мы перерождаемся, переходя из жизни в жизнь, из тела в тело. Задача — через познание, работу над собой и труд для мира и людей преодолеть свои отрицательные качества и выработать положительные. Пока этого не произойдёт, пока человек будет руководствоваться своими худшими качествами и побуждениями, он будет перерождаться снова, в каждой очередной жизни страдая от своих пороков. Даже смерть не поможет. Он будет, как главный герой фильма, вновь и вновь просыпаться в 6.00, с теми же проблемами, и всё будет повторяться. Только осознание своих недостатков и изменение себя в лучшую сторону

поможет однажды вырваться из этой «временной петли».

Некоторые видят в фильме буддийские аллюзии. Вполне может быть. Но на самом деле его смысл ближе к представлениям о перерождениях и их цели по Учению. Для меня история Фила Коннорса — ни что иное, как, в миниатюре, история совершенствования каждого человека, история связанных с ним мытарств, отчаяний, прозрений и трудов. И того, какую роль в совершенствовании играет любовь. Даже если авторы фильма и не ставили себе целью рассказать именно об этом, у них всё равно получилось. Как? Да вот так... Это называется «великая сила искусства».

На самом деле, если смотреть через призму Учения, тут можно разглядеть нечто большее, чем историю человека. Но об этом — отдельно.

Пожалуй, у меня всё. Добавлю лишь, что после просмотра «Дня сурка» песня «I Got You Babe», под которую для Фила начинается каждый новый-старый день, стала для меня одним из символов безысходности. Прискорбно, конечно, — да что поделаешь... Великая сила искусства порой работает и в такую сторону.

© Атархат, 2022

Мирный космос



Мы уже касались темы о вражде в космосе. Теперь имеет смысл взглянуть на неё чуть пристальней. А точнее — поговорить о такой расхожей формулировке, буквально превратившейся в штамп, как «мирный космос». То есть демилитаризованное космическое пространство, без оружия, конфликтов и войн.

Вопрос тут один, и он прост: может ли, вообще, космос быть мирным? Мирным в том смысле, какой был обозначен двумя строками выше.

Начнём с повторения одного из важнейших тезисов Учения в том, что касается людей, озвучивавшегося уже многажды: человечество — космическая раса. Оно появилось на Земле, но не останется на ней навсегда. Если бы его исторический путь сложился иначе, оно ушло бы к звёздам уже давно; но получилось так, как получилось. Его рывок в космос впереди. Не робкое трогание космического пространства одной ногой, как холодной воды перед купанием, а полноценное его осваивание и заселение других планет. И вот тут возникает проблема вражды. Сейчас мир разделён на нации и государства, которые конфликтуют между собой. Он был таким всегда. Не было в истории единого всемирного государства. Согласно текстам пандэкта, один раз, в глубочайшей древности, его создание было близко, — но не состоялось. Разделённость и конфликты продолжились, и

продолжаются до сих пор. И если кто-то думает, что после выхода в космос что-то автоматически изменится к лучшему, он сильно ошибается.

Научно-технический прогресс сам по себе не облагораживает. Космические достижения не сделают людей лучше, моральнее, миролюбивее. Светлое будущее — оно светлое не потому, что люди там много знают и умеют, а совсем по другим причинам.

Государства борются между собой за ресурсы, территории, влияние и т.д. Борьба ведётся разными средствами, время от времени перерастая в военные конфликты. Оружие становится всё более разрушительным; оно уже давно способно уничтожить всё человечество вообще. А что принципиально изменится, когда люди начнут активно осваивать и заселять космическое пространство? А ничего по сути не изменится. Потому что это будет не просто человечество, а разделённое человечество. То есть те же государства, но уже с космическими владениями. И там они точно так же продолжат бороться между собой за ресурсы, территории, влияние и т.д. Уже сейчас разные государства начинают развивать ВКС — Военно-Космические Силы. Война уже напрямую увязана с космосом в общественном сознании, как неотъемлемая часть социального бытия. Дальше — больше. Придёт время, и подобно тому, как в океанах сражаются флоты под флагами разных стран, такие же флоты под теми же или другими (это абсолютно без разницы) флагами будут сражаться в космическом пространстве.



Или не будут. Потому что не успеют. Ведь первыми военными действиями в космосе станут вовсе не перестрелки звездолётов, а удары с орбиты по Земле, по неприятельским объектам и территориям. Так что всё может быть выжжено до того, как в бой могли бы пойти эскадры космических крейсеров.

Но даже если нашу планету и не выжгут ещё до начала всего самого

интересного, и космические эскадры таки появятся, всё равно космос, нашпигованный орбитальным оружием и боевыми кораблями — это не мирный космос. Потому что по-настоящему мирный космос — это не тот, в котором в данный момент не идёт война, а тот, в котором война невозможна. Но она будет возможна до тех пор, пока человечество разделено. Ибо между государствами всегда будут трения и конфликты, которые будут время от времени приводить к военным столкновениям. Даже в космосе.

Поэтому в интересах человечества объединиться раньше, чем начнётся серьёзное и глубокое освоение космоса. Иначе это освоение имеет все шансы оказаться и нерадостным, и недолгим.

Но допустим, что объединение удалось. Будет ли космос мирным тогда?

В большой степени. Но не совсем. То есть какие-то ВКС, или нечто вроде того, существовать будут. Хотя бы потому, что люди даже объединённого человечества не станут все разом белыми и пушистыми. Да, опасность войн между государствами исчезнет, как и угроза тотального самоуничтожения. Но останутся люди, желающие захватить власть, различные сепаратисты и прочие, кто так или иначе будет создавать в космосе военные группировки, и против кого придётся применять войска. Да и преступность — она ведь тоже не исчезнет просто от выхода человечества в космос — будет требовать содержания каких-то правоохранительных сил. Естественно, вооружённых. Для примера можно представить себе некую мирную и процветающую страну, на улицах городов которой, тем не менее, можно увидеть вооружённых полицейских. Потому что даже в самых процветающих обществах есть преступники. В сущности, правопорядок в обществе определяется не тем, есть его нарушители или нет, а тем, много их или мало. В этом смысле в космическом обществе будущего всё будет обстоять так же.

Учитывая все вышеизложенные соображения, можно сделать такой вывод: мирным — в том определении, какое было дано в начале статьи — космосу не бывать. Однако неутешительным этот вывод не назовёшь. Потому что космос без глобальных войн, без применения оружия, способного, может быть, разрушать целые планеты, — это уже очень и очень хорошо. Ну а некоторое количество военных и оружия там будет присутствовать всё равно. Это пережить можно.

Кроме того, не будем забывать о братьях по разуму. Их много, и они очень разные. Есть среди них и, скажем так, недружелюбные по отношению к соседям. Поэтому даже самые развитые и гуманные разумные расы, даже расы, принадлежащие к Учению и входящие в Вечный Народ, вынуждены как-то заботиться о защите от возможного агрессора. Так что даже на таком уровне

космос не является целиком и полностью мирным. И какое там имеется оружие, мы можем только гадать и фантазировать. Возможно, такое, которое взрывает звёзды вместе с их планетными системами. Хотя применение такого оружия Вечным Народом против населённых систем исключено. Но зато ему могут быть доступны действия из мира энергии. Это не оружие в полном смысле слова, но может быть лучше любого оружия, так как может нейтрализовать его. Такая армия — хотя тоже не армия в полном смысле слова — может отбивать нападения и выигрывать войны, не сделав ни одного выстрела.



Хотя и при таком раскладе абсолютно мирным космос не назовёшь. Скорее, это космос, в котором положительные силы успешно и без глобальных разрушений противостоят отрицательным.

Что же мы имеем в конечном итоге? Всё то же: о совершенно мирном космосе мечтать не приходится. Или наоборот: о нём можно только мечтать. Такой мир — это полное отсутствие каких бы то ни было конфликтов. Полная бесконфликтность означала бы идеальность, высшую точку развития. Но развитие — как человечества, так и других разумных рас — дело долгое. К высшей его точке все идут постепенно, трудно, через конфликты, их преодоление, постепенное уменьшение их количества. Конфликты, в том или ином виде, присутствуют в жизни любой разумной расы всегда, — потому что даже в самом лучшем обществе есть те, кто не догоняет его по своему уровню морального развития. Ну а когда раса достигает своей высшей точки и уходит, ей на смену приходят другие, и всё продолжается в том же духе.

Полного, нерушимого мира и благолепия в космосе не установится никогда. Потому что когда всё придёт к такому состоянию, это будет означать перерождение Творца, и Вселенная в том виде, в каком мы её знаем, перестанет существовать. Повод ли это для огорчения? Может быть, немного. Всегда грустно, когда что-то не в порядке. Но с другой стороны, это означает, что жизнь и развитие продолжаются. Что не может не радовать. Да, конфликтов и проблем в ходе этого развития могло бы быть и поменьше. Однако тут всё зависит от нас. Сегодня и далее, до самого конца пути человечества.

© Атархат, 2022

По одёжке и по уму



Есть пословица, гласящая, что встречают человека по одёжке, а провожают по уму. К сожалению, можно с уверенностью утверждать, что она льстит людям. Потому что и раньше, и в наше, казалось бы, просвещённое время, человека многие не только встречают, но и провожают по одёжке, — ведь снобизм и кичливость в обществе всё ещё сильны. А там, где одёжка не важна, там и встречают, и провожают по уму. Много ли вы вспомните случаев, когда было бы иначе? Так что пословица звучит красиво, но от жизни довольно далека.

Кое-что об этом есть и в нашем пандэкте. Пара случаев, показывающих отношение человека из Учения к таким вещам. Первый эпизод таков:

Мой Учитель говорил: «Однажды меня пригласили на празднество к дяде. Мать велела мне надеть лучшую одежду, дабы не проявить неуважения к старшему. Я же отослал свою лучшую одежду в дом дяди, а сам в старом платье пошёл к Учителю. Человеку лучше быть там, где он дорог таким, каков он есть, а не приукрашенным. Хозяин зовёт человека в гости не ради него, а ради себя; Учитель же принимает у себя ученика не ради себя, а ради него». (Драгоценный пояс CII)

А вот второй:

Однажды Даретхат пришёл в большое селение. Его пустили на ночлег бедные

люди. Наутро к Даретхату пришёл слуга тамошнего богача и сказал ему: «Мой господин хочет у тебя учиться и зовёт тебя к себе. Ты будешь жить у него в довольстве и учить его. Вот, он прислал тебе свёрток дорогой ткани, чтобы ты сделал себе одежду и оделся поприличнее, прежде чем войдёшь в его дом». Даретхат же взял собаку и завернул её в эту ткань. Потом дал её слуге и сказал: «Отнеси своему господину. Он даже и не заметит, что это не я». (Рассказы о Даретхате XXI)

Ситуации очень близкие, — можно сказать, однотипные. Хотя происходило это с разными людьми и в разные времена. И вполне очевидно, что и там, и там той самой пресловутой одёжке придавалось важнейшее, если не первостепенное значение. Как зачастую и сейчас. Видимо, так было во всех культурах или, по крайней мере, в подавляющем их большинстве, — начиная со времён, когда человечество разделилось на тех, кто мог себе позволить одежду подороже и получше, и остальных.

Хотя конкретные обстоятельства, в которых мы находим героев приведённых эпизодов, разнятся, и довольно сильно. И хорошо. Тем интереснее сравнить проявления одного и того же подхода в разном контексте.

В первом случае мы видим молодого человека, скорее всего, подростка, которого приглашает в гости дядя. Трудно сказать, насколько состоятельной была эта семья, — но, видимо, не из бедных, коль скоро в ней устраивались празднества, её члены, даже юные, имели хорошую одежду на выход, и могли эту одежду куда-то отослать, видимо, со слугой или иным подчинённым лицом. И вот дядя, авторитет в семье, зовёт племянника к себе. Причём если тот явится в обычной, повседневной одежде, это будет расценено как неуважение, и дядя будет не рад его видеть. Что же делает племянник? Он демонстративно отсылает свою лучшую одежду дяде, словно говоря: «Если тебе нужен не я, а вот это, то получай». Из последующего пояснения — «Человеку лучше быть там, где он дорог таким, каков он есть, а не приукрашенным» — следует именно это. Сам же юноша отправляется в гости не к дяде, а к Учителю, т.е. к духовному наставнику. Отправляется в старой одежде, потому что знает: здесь его не отвергнут только потому, что он своим неказистым видом портит общую картину. Да и, скорее всего, Учитель сам не блистал дорогими нарядами.

Если подумать, то поступок парня был очень дерзким. Он пошёл против правил и традиции, — ведь празднество у дяди, у старшего уважаемого родственника, явно было по серьёзному случаю, и полагалось явиться при всём параде. А он пренебрёг, предпочтя общество какого-то, может быть, оборванца. Причём сделал это нарочито. Мы с вами, по сегодняшним меркам, могли бы усмотреть в этом

невежливость. В традиционном же обществе это могло быть расценено как проявление открытого пренебрежения к семье, если не как демонстративный разрыв. Парень как бы говорит: «У меня теперь другие представления о жизни и другие обычаи». Я бы не удивился, если бы оказалось, что с этого случая у него начался разлад с семьёй. Ведь он изменился и, как водится, перестал приходиться ко двору. Мы не знаем точно, как там было, — но такое очень возможно.

Во втором случае главный герой сам является Учителем. Причём известным и уважаемым. Даже богатые люди были не прочь поучиться у него. И вот один из таких зовёт его к себе. Только вот незадача: к приличному человеку нужно и идти в приличном одеянии. В пыльной же дорожной одежде Учитель может учить всякую голытьбу, если хочет. Богач решает дело просто: вот тебе хорошая ткань, справь себе достойный костюм, и тогда сможешь появиться у меня и получишь право меня учить. А что же Даретхат? О, надо знать Даретхата. Он ни за резким словом, ни за эксцентричным поступком в карман не лезет. Он берёт собаку, заворачивает её в подаренную ткань и отсылает богачу, ядовито присовокупив: «Он даже и не заметит, что это не я». Смысл тот же, что и в первом эпизоде: если для тебя важна одежда, а не тот, кто в ней, то её и получай. Собака же — дополнительный штрих: дескать, за дорогой тканью ты и собаку не отличишь от человека. Так что она сойдёт тебе за наставника.

Это было, фактически, оскорбление, нечто вроде пощёчины. Богач вряд ли предполагал, что кто-то откажется как от дорогого подарка, так и от чести учить его. Его отношение к Учителю двояко: вроде, уважает и ценит, и в то же время относится в стиле «Постой там, у порога, чтобы не натоптать в моём доме». Так он мог бы повести себя по отношению, скажем, к хорошему ремесленнику, который хоть и признанный мастер, но приходит всё же для того, чтобы обслужить одного из «хозяев жизни». Однако с Учителем такое не проходит. Особенно с Даретхатом, который в своё время и перед царём не тушевался. То, что может дать духовный Учитель, это одна из самых больших ценностей в мире. И если ты ещё капризничаешь, к тебе надо придти на дом, на твоих условиях, да ещё и в дверь не пустят, если не потрафишь тебе костюмом, — ну вот и получай то, чего заслуживаешь: блохастую собаку. Грубо, но по существу.

Из двух этих случаев хорошо видно, каково отношение к подобным вещам в Учении. У нас в этом смысле всё по уму. Прежде всего важен человек. Если это родственник, которого ты любишь, или Учитель, которого ты почитаешь, или вообще кто угодно, кого ты просто уважаешь как человека, то ты будешь рад ему, даже если он будет в самой простой и скромной одежде. Высокомерие и снобизм, привычка смотреть на кого-то кривя рот, лишь потому, что он оскорбил твой взор

недостаточно дорогой или модной одеждой, — это признаки примитивного восприятия, зависимости от имущественных стереотипов и неумения ценить человека как личность. Повторю: в наше время это для многих так же актуально, как и раньше. В дом они, может быть, бедно или немодно одетого человека и пустят, но поморщатся, и потом за спиной осмеют. Таким обряди в модный и дорогой бренд трухлявый пень, и они отнесутся к нему более уважительно, чем к человеку.

Для людей из Учения всё обстоит иначе. А если кто-то из нас когда-нибудь поймает себя на том, что для него всё ещё так, как для тех, то пусть ему будет стыдно. И пусть он спросит себя, не ошибся ли он дверью.

© Атархат, 2022

Нет слабых людей, и всякий годен для величайшего дела. (Беседа, 40)



Когда кто-то не может чего-то сделать или достичь, он часто оправдывает это своей слабостью. Причём именно своей слабостью, а не принципиальной невозможностью. То есть это можно сделать, — но вот лично у него не хватает сил. Это очень важный нюанс. Можно сказать, определяющий. Потому что здесь можно ставить вопрос о сущности человека.

Он существует для того, чтобы способствовать эволюции Вселенной (внутренней эволюции Творца). То есть у него есть конкретное предназначение, и он, так сказать, создан под это предназначение. Природа на протяжении миллионов лет формировала это существо, человека, делая его таким, чтобы оно было способно выполнять свою работу. Важнейшую работу во Вселенной. А поскольку эта работа самая важная и, вследствие этого, самая трудная, то и силы на её выполнение требуются максимальные. Природа эволюционно «сконструировала» человека таким, чтобы он имел в себе такие силы и был способен правильно их использовать. Не будь человек таким, то есть не обладай

он величайшими силами «по умолчанию», человечество просто не существовало бы, поскольку его существование не имело бы смысла. Природа — изначально чётко отлаженная система, каждый элемент которой имеет свою функцию и определённым образом взаимодействует с другими элементами. Тут нет ничего лишнего, ничего несоответствующего своей функции. И было бы особенно странно, если бы негодным оказался самый важный элемент. Я говорю об осознающем вообще и о человеке в частности. Для Природы (и в её лице — для Вселенной, для Творца) это было бы предопределённым эволюционным самоубийством.

Всё это звучит несколько тяжеловесно. Но по сути просто. Человек создан для величайшего дела, и поэтому наделён величайшими силами. Человек как биологический вид и каждый человек как отдельный индивидуум. Слабых людей не бывает. Если что-то возможно для человека вообще, то оно возможно и для каждого конкретного человека.

Но многие склонны подчёркивать свою слабость, объясняя ею то, что они не делают чего-то должного или, наоборот, делают что-то непотребное и не могут этому сопротивляться. Откуда берётся такое оправдание? Есть много второстепенных причин, — в частности, то, что некоторые религии убеждают своих последователей в ничтожности и слабости человека, или иные моменты. Но более серьёзная проблема заключается в том, что сила, о которой мы говорим, неочевидна. Для начала нужно хотя бы знать о ней. Некоторые проявляют её спонтанно, не задумываясь, есть она или нет, — и о таких говорят, что они совершают невозможное, нечто, что выше человеческих сил. У других же так не получается, и они просто не знают, на что способны. Однако знание о силе ещё не равно её проявлению. К тому, чтобы она работала, нужно придти; нужно научиться её задействовать и правильно использовать. Это непросто, это требует большого желания, целеустремлённости, труда и времени. И вот это вторая проблема. Многие думают, что если они чего-то не могут прямо сейчас, то не смогут вообще, потому что по природе своей слабы. Они ошибаются.

Нет людей, слабых по природе. Есть люди, не знающие своей силы, не верящие в неё, или даже не желающие её признать, — например, из боязни ответственности. И когда кто-то говорит, что у него нет сил на то, чтобы сделать что-то хорошее, чтобы достичь чего-то должного, или чтобы сопротивляться чему-то плохому в себе, это огромная ошибка. На самом деле у него достаточно сил для решения даже более глобальных задач. Их хватит для того, чтобы повлиять на судьбу Вселенной. Пусть повлиять немного, но — целой Вселенной. Это не просто величайшее дело из того, что доступно человеку. Это величайшее

дело из того, что вообще может быть.

Хотя можно вспомнить, что Вселенная — часть беспредельного Бытия. Тогда дело, величайшее внутри Вселенной, получает новый размах и обретает новую глубину. Оно остаётся величайшим, — но уже в иных масштабах. Ведь тогда оказывается, что человек что-то значит и в Бытии, поскольку может повлиять — опять же, немного, но отлично от нуля — и на него. Каждый из нас является обладателем такой силы, которую даже сложно вообразить.

Поэтому можно рассуждать, возможно что-то или нет в соответствии с законами Природы, но нет смысла рассуждать, можешь ли это лично ты. Если оно возможно, то ты это можешь. Сил хватит.

© Атархат, 2022

Чтобы быть твёрдым, алмазу не нужна оправа. (Малая сотня)



Алмаз — самое твёрдое вещество на Земле, рождающееся естественным образом. Он может устоять против всего, а против него не может устоять ничто. Он твёрд настолько, что о нём можно сказать: несокрушим. При этом он таков сам по себе. Его можно оправить в золото, — он будет твёрд. Его можно вынуть из оправы, оставить лежать нагим и сверкающим, — он будет твёрд. Его можно вовсе не гранить, оставить похожим на бесформенную стекляшку, — он будет твёрд. Он может лежать в грязи, — он будет твёрд. Он будет твёрд не потому, что отмыт, огранён или обрамлён золотом, а просто потому, что он — алмаз. Такова его сущность.

То же самое с человеком. Как алмаз — вершина в одном отношении, так человек — вершина в другом отношении. Тот и другой есть порождение природных сил, тот и другой рождён для выполнения своего дела в мире.

Человек может быть разным внешне и может жить в разных условиях, но сущность его, как и сущность алмаза, всегда остаётся неизменной. Алмаз — то, что твёрже всего на Земле, а человек, наряду с другими осознающими, — то, что твёрже и прочнее всего во Вселенной. Иначе и быть не может. От осознающих

зависит будущее Вселенной. Они решают её судьбу, могут повернуть её к лучшему или к худшему. Они самое сильное, что в ней есть, — ведь только будучи такими они смогут решить её судьбу. Такова их сущность, которая определена их предназначением. И поскольку ничто не сильнее человека, то он может оставаться таким всегда и везде. Особенно если осознал своё предназначение.

Его внутреннее — то самое, настоящее, зиждящееся на предназначении — не зависит от его внешнего. Когда человек по-настоящему добр, он будет добр вне зависимости от того, какова его внешность, во что он одет, беден он или обеспечен, больше в его жизни страданий или радости, любят его окружающие или нет. Когда у него по-настоящему сильная воля, она будет оставаться такой во всех перечисленных условиях, как и доброта. То же самое в отношении других благих качеств. Об этом можно сказать и иначе: человек может оставаться человеком всегда, независимо от условий и обстоятельств. То лучшее, что в нём есть, — это как твёрдость алмаза. Оно несокрушимо. Если уж химические элементы сложились в алмаз, то он останется твёрдым. Если в человеке сформировались те качества, какими должен обладать человек, то он останется твёрдым, несокрушимым в них. Потому что именно такова его подлинная сущность. Он существует, чтобы быть таким.

Поэтому никогда не надо рассматривать свои внутренние качества как нечто зависимое от внешних условий. Как алмазу для того, чтобы быть твёрдым, не нужна оправа, — ведь он сам по себе твёрже всего, — так и человек может быть подлинным человеком и без смазливой внешности, и без модной одежды, и без денег, и без славы, и без всего остального, что для него, на самом деле, не более, чем оправа для алмаза. Человек — всегда человек; и делает его таковым не внешнее, а внутреннее. У него невозможно отнять что-то внешнее, без чего он уже не мог бы быть тем, кем должен и может быть. Всё, что делает его таким, оно в нём, а не во вне.

© Атархат, 2022

РУБРИКА: **ЦИТАТЫ И ВЫСКАЗЫВАНИЯ**

Кто думает, что хорошо бы украсть, тот — вор. Деяния есть плоды желаний; и каковы желания человека, таков он и есть.

(Драгоценный пояс LXV, 1-2)



Что делает человека преступником? Конечно, соответствующий поступок. Он потому и преступник, что преступил закон. И преступником он является, соответственно, с точки зрения закона. Но что если он хочет и готов совершить преступление, однако обстоятельства не позволяют ему этого сделать, — например, нет возможности, или слишком опасно? Для закона он в таком случае преступником не является. При этом он считает преступление допустимым, нормальным поступком, а может быть, даже и необходимым. То есть он уже совершил преступление в своей голове, в душе, в намерениях. Не в том смысле, что он его смоделировал мысленно, — люди часто представляют себе то, чего

никогда бы не сделали, — а в том смысле, что признал его возможным для себя. Кто он тогда?

Как и было сказано, перед законом он чист, ибо ничего не нарушил. Но он человек с психологией преступника. Потому что у него нет ни внутреннего морального барьера, не позволяющего, скажем, украсть, ни отношения к закону как к тому, чего нельзя нарушать. Скорее всего, он внутренне отрицает закон и считает его досадной помехой, не дающей сделать то, что хочется или что выгодно.

Тут мы видим интересные моменты касательно определения не поступка, но человека. Вот например, можно ли того, кто не имеет моральных рамок и внутренне отрицает закон, назвать потенциальным преступником? Можно, — ведь он, скорее всего, совершит преступление, если к тому представится возможность. Но ведь теоретически любой может его совершить, — мало ли по какой причине. Может, у него будет помрачение рассудка. Или он вообще совершит какой-нибудь нормальный поступок, но закон окажется несправедлив и сочтёт это преступлением. Известная поговорка предлагает не зарекаться не только от сумы, но и от тюрьмы. То есть сказать, что отрицатель закона — потенциальный преступник, вовсе не значит дать ему удовлетворительное определение. Так можно, в принципе, сказать о ком угодно. А какое определение будет удовлетворительным? Возможно, «склонный к преступлению»? Это уже нечто. Потому что тот внутренний настрой, о котором мы говорим, именно и ведёт к преступлению; человек же с моральными нормами и уважением к закону не будет склонен к подобным поступкам. Или «злоумышленник»? Тоже неплохо. Он ещё не совершил дурного, но уже замышляет его. То есть признал его для себя возможным, внутренне разрешил его себе, решил его совершить и готовится к этому. Чем такой человек отличается от преступника? Только тем, что пока — именно пока! — не произвёл какого-то физического действия. Всё остальное он уже сделал в себе. Внутри он вполне состоявшийся преступник. Просто пока не выпустил этого наружу.

Вот и получается, что можно быть преступником с точки зрения закона, а можно быть им по сути. Да и с точки зрения закона — не факт, даже если что-то совершил. Закон может об этом просто не знать. На то есть ещё одна пословица: «Не пойман — не вор». Человек может быть преступником по факту, но не быть им признанным. Тогда он преступник? Преступник — это тот, кто совершил преступление, или тот, кто был в нём изобличён? Всё должно быть чётко — а оказывается мутно. Если же человек преступник по сути, то уже не имеет значения, сделал он что-то или нет, известно ли кому-то о его желаниях и

намерениях или нет. Он уже себе психологически и морально разрешил преступление. Совершил его внутри себя. Конечно, его за это не арестуешь. Да и не надо. Речь здесь не об аресте и не о наказании.

Она о том, что каждый должен быть взыскателен к себе. Ибо если ты даже не совершил реального преступления, это ещё не означает, что ты не преступник. Возможно, тебя просто удерживают обстоятельства, а на самом деле ты к этому готов. Если так, то тебе нечем гордиться. Ты можешь быть приличным человеком для всех, и для закона в том числе, — но не для себя. Для себя ты преступник. И с этим надо что-то делать. С этим нужно бороться.

Лучше справиться с этим в себе, лучше измениться до того, как это вырвется наружу и облечётся в ужасный или постыдный поступок. Тогда окружающие не узнают, что рядом с ними ходил готовый преступник. И пусть не узнают. Или пусть узнают, — но как о победе, а не как о позоре.

© Атархат, 2022

О коронавирусе



Вопрос: Почему вы избегаете писать о коронавирусе?

Ответ: Мы не избегаем этой темы специально. Просто не стремимся писать о нём.

В последние два года коронавирус стал самой популярной и «долгоиграющей», в смысле сохранения интереса и остроты, темой. О нём не написал, не снял видео или не высказался публично только ленивый. О нём говорят даже те, кто его отрицает. А для кого-то он вписался в религиозную эсхатологичекую картину, и в нём видят предвестие конца света (хотя, с другой стороны, а в чём такого предвестия не видят?..). Но если как-то суммировать всеобщую шумиху, то будет очевидно, что главный катализатор разговоров о коронавирусе — страх. О нём говорят потому, что очень страшно. Одни откровенно паникуют, их лозунг — «Всё пропало, всем конец!». Другие старательно убеждают себя и окружающих, что проблема не так уж велика, что ещё вот чуть-чуть — и с вирусом справятся. Внутренняя паника угадывается даже в том, что говорят ковид-отрицатели. Мир охвачен страхом.

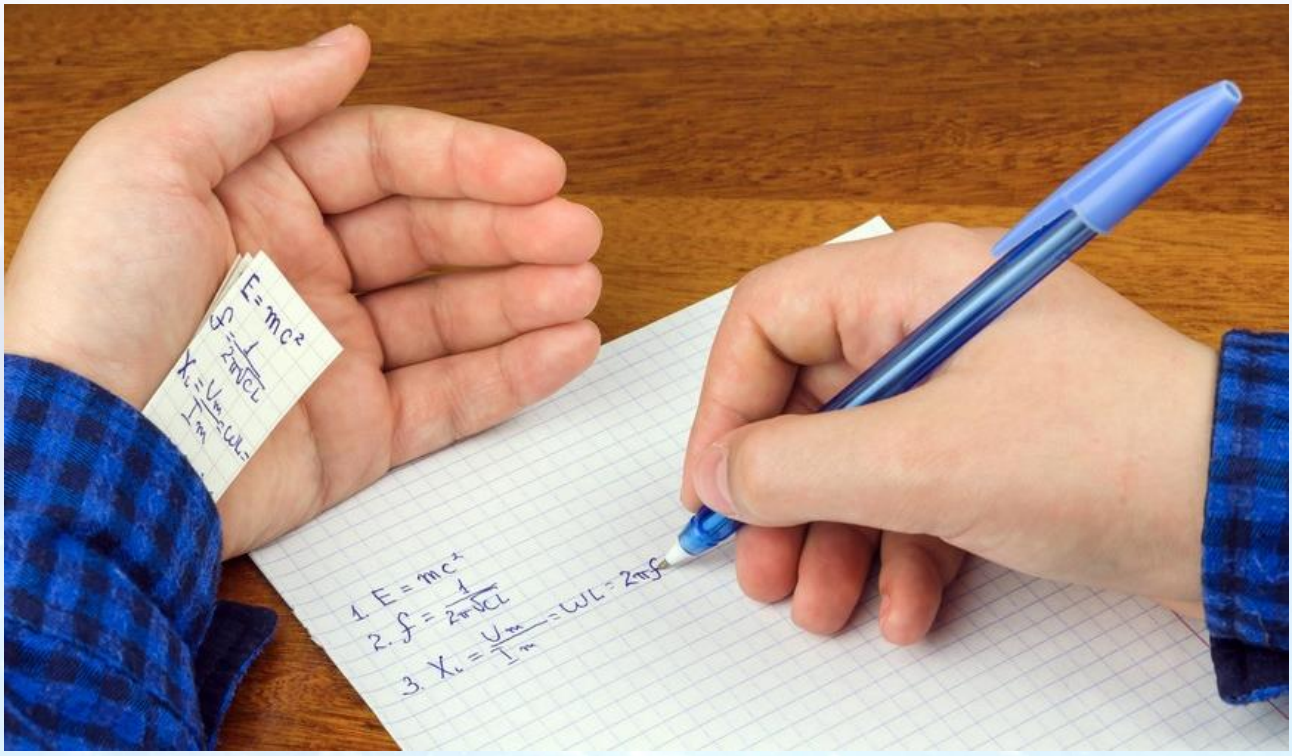
Что можем сказать об этом мы? Утешить — вряд ли: проблема есть, и от неё

никуда не уйдёшь. Добавить свою лепту паники — зачем? Истерии и так хватает. Сказать по поводу коронавируса что-то новенькое, поделиться некой оригинальной информацией мы не можем, ибо таковой не располагаем. Конец света — тоже мимо: в Учении его не ждут и в него не верят. Конспирологических теорий мы не поддерживаем. Эффективность вакцин оценивать также не можем, ибо не специалисты. Что же тогда? Говорить о коронавирусе просто потому, что о нём говорят все и повсюду? Делать это в надежде таким образом привлечь несколько лишних читателей? Не наш метод. Пусть уж лучше наши читатели отдохнут от этой навязчивой темы. По крайней мере, до тех пор, пока в этом отношении не появится что-то, что будет действительно интересно рассмотреть с точки зрения Учения. На данный же момент интересных тем у нас в избытке и без коронавируса. Кратко говоря, пока что нет необходимости ещё и нам заострять на нём внимание. Просто наблюдаем за развитием событий. И сами понемногу болеем, — то один из последователей Учения, то другой.

Хотя всё же нельзя сказать, что в журнале совсем ничего нет о коронавирусе. Помимо данной заметки, он упомянут ещё как минимум в одной статье (это навскидку). Как и было сказано, мы не избегаем говорить о нём. Но и не педалируем тему.

© Атархат, 2022

О шпаргалках



Вопрос: Можно ли последователям Учения использовать шпаргалки?

Ответ: Тут незачем разделять — можно ли последователям и можно ли не последователям. Шпаргалки — они для всех шпаргалки, и если это хорошо или плохо, то будет таким одинаково для всех.

Прежде всего надо заметить, что «шпаргалками» часто называют просто некие записи, куда заглядывают, чтобы в чём-то не ошибиться. Поступать так вполне нормально, особенно если не надеешься на свою память. Так что об этих шпаргалках мы говорить не будем.

То, что называют шпаргалками в более распространённом смысле, это, по сути такие же записи, подсказки самому себе, но только используемые во время учёбы. Смысл этого в том, чтобы не нужно было запоминать информацию. Но ведь учатся как раз для того, чтобы что-то узнать, усвоить, запомнить, и потом работать с этим. Таков процесс приобретения знаний. Шпаргалка же подменяет этот процесс собой. То есть она мешает приобретать знания. Тем самым она вредна, прежде всего, для самого учащегося. Его багаж знаний не расширяется, память не упражняется. Кроме того, он таким образом ищет лёгких путей, привыкает компенсировать недостаток полезных усилий через хитрость, культивирует в себе безответственность. Ведь учёба — его обязанность, можно сказать, долг, а он не

старается сделать всё хорошо. Ещё — и это очень важно — он мешает преподавателям объективно оценивать его успехи, вводит их в заблуждение. В итоге учебного процесса это превратится в аттестат или иной документ, содержащий ложную информацию, — то есть в оценки, не соответствующие уровню знаний. В дальнейшем это может привести к неприятным, а то и опасным — если дело касается какой-либо профессии — последствиям. И ведь по факту такое получение завышенных оценок есть ни что иное, как фальсификация итогового документа, призванного отражать реальную картину. Кто-то сомневается в том, что фальсификация — это плохо?

В сущности, шпаргалка — инструмент обмана. Учащийся преподносит выполненное с её помощью задание как результат своего труда, и тем самым лжёт. Это ложь, подлог, — будь то бумажка в рукаве на экзамене или найденный в Интернете готовый реферат, который будет выдан за свой. Причём он сознаёт, что это нечестно, и идёт на обман вполне сознательно. Последователи Учения прекрасно знают, что оно категорически не приемлет обман, — поэтому у них, по идее, не должно даже возникать вопросов по поводу использования шпаргалок. Хотя обман, безответственность и помеха самому себе в приобретении знаний — это то, что плохо для всех, а не только для последователей Учения.

Отмечу некоторый нюанс. В Учение можно вступить, то есть стать последователем в полном смысле слова, только с возраста в 21 год. Поэтому вопрос об использовании шпаргалок последователями во время учёбы как-то не особо актуален, — если только учёба имеет место не в более зрелом возрасте. Хотя общей сути дела это не меняет. Даже дети должны понимать, что обманывать, как и портить качество учёбы через шпаргалки, неправильно и недопустимо.

Многие скажут, что использование шпаргалок оправдано, так как система образования никуда не годится, учебный процесс организован плохо, в программе много лишнего и т.д., а шпаргалки помогают смягчить эти недостатки, экономя время и силы, которые не хочется тратить на ненужную информацию. Что ж, — может быть, всё и в самом деле так неприглядно. Но это вряд ли может быть оправданием для лжи и подлогов. Если система не в порядке, то борьба с её изъянами через создание других изъянов, только уже в самом себе, — мягко говоря, сомнительное решение. Так безобразия не исправляются, а дают дополнительный негативный эффект, ибо на их почве произрастают новые безобразия. Минус на минус тут даёт не плюс, а ещё больший минус. С негодной системой образования нужно бороться не через шпаргалки, а совсем другими способами.

© Атархат, 2022

О плохих людях



Вопрос: Почему на свете больше плохих людей, чем хороших?

Ответ: На свете больше не плохих людей, а несовершенных. Вообще-то, несовершенны все. Кто-то более, кто-то менее. Те, которые более, отличаются наличием лучших человеческих качеств, так сказать, в широком наборе. На их фоне остальные смотрятся не слишком выигрышно.

В действительности плохих людей как таковых, плохих по самой своей сущности, нет. Глубинная человеческая сущность хороша у всех. Но она несовершенна, — ибо «хорошее» ещё не означает «наилучшее». Даже хорошее нуждается в дальнейшем развитии. У кого-то это получается лучше и быстрее, у кого-то хуже и медленнее. Кроме того, существуют пороки, которые нередко подчиняют человека себе, и заблуждения, которые мешают чётко различать хорошее и плохое. Даже хороший человек, если он подвержен пороку и не умеет сопротивляться ему, может совершать дурные поступки, а после жалеть об этом. Ну а заблуждения очень часто приводят к тому, что хороший человек делает что-то дурное, будучи убеждён, что поступает правильно. Верный способ заставить

хорошего человека совершить зло — это ввести его в заблуждение, обмануть, так, чтобы в его глазах правильное и неправильное, хорошее и плохое поменялись местами. Чем и пользуются настоящие мерзавцы. Но и мерзавцы эти, в свою очередь, тоже имеют сходные проблемы, — подверженность порокам, эгоизму, погрязание в заблуждениях и т.д. Только у них это куда более запущено. Вернее, они находятся ещё только в начале морального развития, их внутренняя благая сущность мало раскрыта.

Итак, во-первых, если кто-то совершает дурные поступки, это ещё не значит, что он плохой человек. Возможно, он просто слаб (точнее говоря, не знает своей внутренней силы), и не умеет сопротивляться порокам, или же искренне стремится к благу, но вследствие заблуждений толком не умеет различить, где благо, а где зло. Во-вторых, каждый начинает путь своего развития, имея набор пороков и заблуждений. Всё это налипает на его благую внутреннюю сущность, как грязь, и приглушает её свет. Такую грязь убрать очень трудно; это требует не одной жизни, — почему Природа и предусмотрела для человека цепочку перерождений. Грязь уходит постепенно, от жизни к жизни, через познание мира, людей и себя, через опыт, через нравственное развитие. Её становится всё меньше, а внутренняя благая сущность становится всё сильнее и всё больше раскрывается. Так не очень хороший человек с течением времени и благодаря внутреннему труду превращается в очень хорошего. Однако, как и было сказано, даже хороший человек не гарантирован от ошибок и неправильных поступков.

Есть и ещё один важный момент. Хорошее воспринимается как норма (что совершенно справедливо), и потому часто не замечается. Плохое же — это отступление от нормы, и потому оно бросается в глаза. Человек может совершить сотню хороших поступков, и никто не придаст этому значения, — потому что это нормально, человек и должен вести себя по-человечески, что здесь особенного? Но стоит ему совершить один дурной поступок — и его заметят все, и это отложится в их памяти. Пара-тройка таких случаев — и вот его уже считают плохим человеком. Если бы все умели замечать и ценить хорошее так же, как умеют замечать и осуждать плохое, вдруг обнаружилось бы, что хороших людей намного больше, и плохие попадаются среди них не то чтобы очень часто. Уж точно не настолько часто, чтобы быть низкого мнения о человеческом роде.

Повторю: плохих людей в полном смысле этого слова вообще нет. Есть люди очень несовершенные, неразвитые морально, подверженные порокам, заблуждающиеся, выглядящие как плохие. Но в каждого заложена изначально благая сущность (Дух), которая нуждается в развитии и раскрытии. То есть все люди изначально хороши. И то, что не удаётся легко и быстро раскрыть

внутреннюю сущность, даже просто понять, что она в них есть, и то, что оказывается очень трудно очистить её от налипшей грязи, — это проблема, которая для решения её требует долгого времени и огромного труда. То дурное, что делает обременённый такой проблемой человек, это даже не столько его вина, сколько его беда.

Поэтому на самом деле плохих людей не больше, чем хороших. Есть хорошие люди, которые больше раскрыли свою благую сущность, и хорошие люди, которые раскрыли её меньше. Эти последние словно бы больны, или, если угодно, несознательны, как малые дети. Формируя своё к ним отношение, нужно помнить об этом.

Я понимаю, что ввиду постоянно происходящих в мире трагических событий, жестокости, преступлений, пороков и прочего, очень трудно принять мысль, что все люди по сущности своей хороши. Но самое страшное в том и заключается, что зло творят хорошие люди, тем самым противореча самой своей сущности, внутренне калеча и уродуя себя. Это и есть одна из величайших трагедий человека. И это беда для всех. Поэтому так важно понять эту трагедию и не позволять ей быть причиной для ненависти. Мы видим не злодеев, творящих зло ради зла, а людей, у которых пока что плохо получается быть людьми. И это всё меняет.

© Атархат, 2022

УЧЕНИЕ ЕДИНОГО ХРАМА
ИНФОРМАЦИОННЫЕ ИНТЕРНЕТ-РЕСУРСЫ



Сайт Учения. Здесь представлены книги, написанные основателем Учения и входящие в пандэкт «Эрма» (собрание основополагающих текстов Учения, часть из которых представлена в аудиоварианте), а также статьи, ознакомительная информация об Учении, творчество и другие материалы.
http://eosfor.com



Канал Учения на YouTube. Здесь опубликованы различные видеоматериалы, посвящённые Учению: лекции и разъяснения по различным его аспектам, ответы на вопросы, наставления и другие материалы.
https://www.youtube.com/channel/UCMkcEFDFxsQBKx66RRKZIAg/videos

Читайте в следующем номере:

«Двуликий разум» — С разумом (хотя не только с ним) связан интересный парадокс: он у нас есть и мы им пользуемся, но при этом совсем его не понимаем. Впрочем, возможно, потому и пользоваться умеем так себе... То есть всё сложно. А когда оказывается, что у него есть ещё и две формы проявления, всё усложняется вдвое. Или нет? Может быть, наоборот, всё упрощается вдвое? Наверное, кому как... Давайте поговорим об этом, и судите сами.

«Страшное чудо расчеловечивания» — Как вы думаете, что нужно сделать для того, чтобы превратить человека в жалкую тварь или в чудовище? Нет, не произнести заклинание, и не перетасовать гены. Достаточно просто перестать считать его человеком. Хотя есть пара сложностей. Во-первых, делая это, откуда ты знаешь, что он перестал быть человеком на самом деле, а не только в твоих иллюзиях? Во-вторых, а если это работает так, что кто-то впрямь перестаёт быть человеком, — но не он, а ты?

«Предназначение человека по Учению» — Понимание предназначения человека — одна из самых важных вещей на свете. Почему? Да потому, что этим определяется для человека всё, — от личной жизни до общественной деятельности. А также и для всего человечества, как для совокупности людей. Поиски ответа на вопрос о предназначении продолжаются примерно столько же, сколько существует человеческий род. Предложено много вариантов ответа. Свой вариант может предложить и Учение.

«Право на труд» — Право на труд считается неотъемлемым правом человека. Оно прописано в законодательствах, международных актах и т.д. Хотя если подумать, то выглядит оно немного странно. Многие в этом со мной согласятся. Потому что работать хотят далеко не все. Люди в большинстве просто вынуждены работать, чтобы прокормиться. То есть как бы некоторая нестыковочка получается. Так в самом деле, какой смысл в праве на труд? Может быть, чтобы это понять, нужно копнуть поглубже?

«Личность и общность: в поисках единства» — Далеко не каждый чётко осознаёт, что мы живём в постоянном конфликте между личностью как таковой и обществом. Потому что с одной стороны, человек — существо общественное, и иначе он не выжил бы в долгой эволюции нашего вида. С другой стороны, каждая личность уникальна и в определённом смысле самодостаточна. Вроде бы, нужно одновременно и действовать как часть коллектива, и реализовывать свою уникальность. Совмещать это получается не очень, — отсюда и конфликт. Вопрос: есть ли некий общий знаменатель, позволяющий преодолеть это противоречие и нормально существовать сразу в обеих плоскостях?