Духовно-познавательный журнал
OURSPACE
НАШЕ ПРОСТРАНСТВО
№16
сентябрь
2019

Кто желает блага, тот должен желать блага, равного миру

ПСИХОЛОГИЯ: НА ВЕРХУШКЕ АЙСБЕРГА



КАРАЮЩИЙ МЕЧ ПРОКЛЯТИЯ / ОПАСНАЯ ПРИМАНКА ЗОНЫ 51
ЧТО МОЖНО ГОВОРИТЬ ОБ УМЕРШИХ / НЕ ПУТАТЬ С БОГОМ!
САМОЕ МРАЧНОЕ МЕСТО ВО ВСЕЛЕННОЙ / ЧЕЛОВЕК ПО КАПРИЗУ

Духовно-познавательный журнал
OURSPACE
НАШЕ ПРОСТРАНСТВО

№16
сентябрь
2019

В НОМЕРЕ:

Картина мира
2 Не путать с Богом!
8 Самое мрачное место во Вселенной

Этика, принцип, философия
12 Четыре цели одного пути
16 Великий дар дуальности
20 Под крылом Небесного Гепарда

Анатомия Учения
24 Без молитвы и ритуала
28 Кто не с нами...
32 Одос: путь должного

По Учению
37 Ученичество по Учению

С точки зрения Учения
44 Энергетическая экология
49 Карающий меч проклятия
55 Психология: на верхушке айсберга

Человек, общество, мир
60 Опасная приманка Зоны 51
64 О братстве народов и праздниках победы

Актуальный комментарий
68 Политкорректность против искусства и истории
71 Внимание на часы!
74 100 шагов до сомнительного равенства
76 Человек по капризу
79 Шило и мыло

Достойное кино
81 Ещё люблю, ещё надеюсь

Человек и Вселенная
86 Контакт грядущий или состоявшийся?

По страницам пандэкта
95 То, чего могло не быть

Цитаты и высказывания
100 Подлинно злых людей...
102 Драгоценный пояс XLVII, 1
104 Когда слушаешь Учителя...

Вопросы и ответы
106 О семье и Учении
108 Что можно говорить об умерших
110 О самом большом грехе

№16
сентябрь 2019

Духовно-познавательный журнал
OURSPACE
НАШЕ ПРОСТРАНСТВО

Духовно-познавательный журнал «Our space» («Наше пространство»)

Первое интернет - издание, посвящённое Учению Единого Храма. Тематика журнала охватывает пространство жизни Учения, его взгляды на мир и человека, его отношение к различным явлениям жизни и событиям.

Журнал не является строго периодическим и выходит только в электронном варианте.

Сайт издания расположен по адресу:
http://amra.space/

Материалы публикуются на сайте по мере их написания. Вопросы и предложения можно отправить через форму обратной связи.

© 2019 «OUR SPACE»
Все права защищены.

При полном или частичном использовании материалов ссылка на «OUR SPACE» обязательна. В случае использования материалов на интернет-ресурсах обязательна гиперссылка на сайт www.amra.space

Не путать с Богом!



УЕХ — учение не религиозное, но при этом оно говорит о Творце. И не просто что-то говорит о нём, а учит тому, что для человека всё исходит из Творца как из причины и всё восходит к нему как к цели. Люди появились, потому что нужны ему, и смысл их жизни в том, чтобы совершенствовать его. Наша плоть — это его плоть, наш разум — это его разум, наши лучшие качества — это его качества, наши души — это частицы его души. Мы обитаем в нём, ибо Вселенная — это он. То есть всё так или иначе завязано на Творца. И при этом мы не отождествляем его со всемогущим Богом монотеистических религий и не приписываем ему соответствующих атрибутов.

Как же так? Как он может быть для нас тем, что я описал выше, и при этом не быть Богом? Ведь для этого нужны поистине божественные качества, разве нет? Нет, вовсе не обязательно. И проблема здесь в том, что людям свойственна шаблонность восприятия. Когда они слышат, что есть тот, кто сотворил

Мироздание и установил законы, по которым оно существует, тот, благодаря кому существуем мы с вами и кто даёт нам всё, что у нас есть, они говорят «Это Бог!», — имея в виду вечного, всемогущего, совершенного и непознаваемого Господа. И в данном случае ошибаются. Учение говорит вовсе не о нём.

Это может запутать и привести в замешательство, — что правда, то правда. Тем, кто принимает Учение как свой духовный путь, приходится привыкать к новому восприятию Творца, — ведь вне зависимости от того, были они раньше верующими или неверующими, ассоциация со словом «Творец» у всех примерно одна и та же. Но если её не изменить, если не научиться видеть Творца иным, невозможно будет правильно понимать Учение. Это важно и для тех, кто уже избрал его своим путём, и для тех, кто только начинает своё знакомство с ним. Поэтому имеет смысл специально остановиться на различиях между Богом монотеистических религий и Творцом, каким его описывает Учение.

Существуют перечни важнейших атрибутов Бога, — то есть сверхъестественных качеств, которыми он обладает как Бог и которые являются для человека свидетельством его божественности. Ниже я перечислю ряд этих качеств как то, чего у Творца нет, и объясню, почему их нельзя относить к Творцу. Таким образом станет понятно, почему Творец и Бог — не одно и то же и почему их не следует путать.

Итак, Творец

Не единственный в своём роде. В отличие от Бога, уникального, единого и потому единственного, Творец — лишь один из многих подобных. Он принадлежит к разумному виду, обитающему в его мире. То есть существует целый народ Творцов. И каждый из них проходит в своём развитии ту стадию, которую сейчас проходит наш Творец, — стадию концентрации на самопознании и внутреннем развитии. Это означает, что есть и другие Вселенные помимо нашей.

Не совершенен. Он появился в результате эволюции, то есть естественного развития Природы своего мира. Эта эволюция продолжается, и Творец, как её часть, тоже продолжает развиваться. Это необходимо ему для того, чтобы жить. Именно ради продолжения своего развития и своей жизни он преобразовал себя во Вселенную. Иначе говоря, и она сама, и всё, что в ней есть, включая людей, существует благодаря тому, что Творец несовершенен. Мы с вами своим существованием обязаны его несовершенству. Оно даёт нам жизнь. Ведь совершенному существу ничего не нужно, оно ни к чему не стремится, — оно уже и так совершенно, у него есть всё, что ему нужно. Будь Творец совершенен, ему незачем было бы создавать Вселенную.

Не неизменен. Неизменным может быть только совершенное существо. Оно

потому и неизменно, что уже заключает в себе всё возможное, и ему больше некуда двигаться, некуда развиваться. Когда происходит изменение, то это всегда изменение чего-то во что-то, — либо в сторону совершенствования, либо в сторону деградации. Совершенное же существо деградировать не может, поскольку в нём нет изъянов, предпосылок к деградации, и стать совершеннее тоже не может, ибо оно уже совершенно. То есть ему попросту некуда изменяться. Творец же несовершенен, ему есть куда двигаться, есть куда расти. Он должен изменяться, чтобы продолжать жить, — и он изменяется.

Не вечен. Творец — представитель разумного вида, который возник в процессе эволюции. Сам этот вид имел начало, — то есть он однажды появился в результате эволюционных изменений. Уже этого достаточно, чтобы понимать, что Творец не вечен. Когда-то не было его вида, и когда-то не было его самого, как индивидуума. Творец однажды появился на свет, — хоть мы и не знаем (или пока не знаем), как это было. И он однажды умрёт, закончит свой жизненный путь. Как это будет, мы тоже не знаем. Возможно, это будет какая-то форма слияния с другими Творцами в единую индивидуальность, подобно тому, как это произойдёт с людьми и другими осознающими в мире Духа. Можно лишь с уверенностью утверждать, что его когда-то не было, и однажды не станет. При этом конец существования Вселенной будет концом жизни Творца только в случае худшего (и наименее вероятного) развития событий. В случае же лучшего их развития он продолжит существовать в более совершенной форме.

Не безграничен. Творец в своём мире является отдельной индивидуальностью, отдельным организмом. Его организм — это Вселенная, и она имеет пределы. То есть у неё имеется некая оболочка, что-то, что отделяет её от ещё большей Вселенной, — той, частью которой она является. Примерно так же кожура плода отделяет сам плод, его внутренность, от окружающего мира. Безграничность и вечность — взаимосвязанные качества; если нет одного, то не обусловлено и существование другого. Творец не безграничен, как и не вечен. Обоими этими качествами обладает только Бытие.

Не всемогущ. Творец является плодом эволюции, причём далеко не совершенным. Его способности и возможности определяются уровнем его эволюционного развития. Так, он сделал то, что нам сложно даже представить: подверг собственный организм сложнейшему преобразованию, создав из него Вселенную. В ней он установил закономерности и запустил процессы, благодаря которым она живёт и развивается. Но в этом он не был полностью свободен. Он мог действовать только в пределах законов Природы своего мира и законов, стоящих ещё выше, — то есть Великих Начал. У его творческих и, так сказать,

инженерных возможностей были пределы. Остаются они и сейчас. Сейчас Творец ограничен уже теми законами, которые он сам установил во Вселенной. Он сам живёт по ним, подчиняется им и не может произвольно изменять их. Тем более, что в том состоянии, в каком он сейчас находится, он не может ни дать себе отчёта в происходящем, ни запланировать что-то на будущее.

Не всеведущ. Под «всеведением» обычно понимается осознанное всезнание с возможностью дать себе отчёт в том, что тебе известно. Для Творца на текущем этапе его развития это недоступно. Сейчас он не осознаёт себя как единую личность. Его разум и осознанное восприятие рассеяны в бесчисленном количестве разумных существ (осознающих), обитающих во Вселенной. Его восприятие и мышление раздроблены, мозаичны. Он знает то, что известно осознающим, — но для него самого всё это не складывается в единую, целостную картину, и он не может это осмыслить единым сознанием. То, что осознающим неизвестно, он воспринимает на уровне ощущений, и тоже не может осмыслить, не может отдать себе в этом отчёт. В итоге получается, что он так или иначе воспринимает всё, что происходит во Вселенной, но нельзя сказать, что он это знает в том смысле, как имеется в виду, когда речь идёт о Боге. Бог всё знает, осознаёт, превращает своё знание в действие соответственно своим желаниям, и таким образом контролирует весь мир. Творец же ощущает, но не осознаёт всё в целом, не может осмысливать и контролировать происходящее через свою волю. То есть это не то, что называют «божьим всеведением».

Не самодостаточен. Творец не совершенен, следовательно, не самодостаточен. Он развивается, — причём развивается как часть своего мира, зависимая от окружающей среды. Всё, что у него есть, он получает от Природы своего мира, над которой он не властен. Законы, которые он «запрограммировал» во Вселенной, то есть в собственном организме, это производные от законов, действующих в его мире. Творец зависим от того, что больше его. В то же время, он зависим и от того, что меньше его. Скорость и успешность его развития сейчас зависят от осознающих, через которых он познаёт себя и совершенствуется. Конечный результат тоже будет зависеть от них. Таким образом, Творец не только не самодостаточен, но дважды зависим, зависим в обе стороны, — и в сторону большего по отношению к нему масштаба, и в сторону меньшего.

Не предопределяет будущее и не знает его. Как было сказано выше, будущее Вселенной — а значит, будущее Творца — зависит от осознающих, от того, насколько успешно они будут познавать и совершенствоваться. Их совокупное совершенствование — это совершенствование Творца. Воля же его стала их свободной волей. То есть их воля не является просто проявлениями

высшей воли Творца, заставляющей их поступать определённым образом, — так, как необходимо ему. Их воля свободна, — и это значит, что они могут поступать вопреки необходимостям Творца, поступать неправильно, во вред ему. Отсюда — неопределённость общего итога. Осознающие вольны в своём выборе, вольны в своих поступках, — и если они оплошают, сделают слишком много неправильных выборов, тогда в финале существования Вселенной Творец не преобразится в более совершенное существо, а погибнет. И он знал о такой возможности, когда запускал процесс эволюции во Вселенной. Он сделал всё, что мог, чтобы благополучный исход стал более вероятным, чем неблагополучный, — но как всё обернётся в итоге, он не знал и не знает. Ведь предопределение отняло бы у осознающих свободу воли, и это сделало бы внутреннее развитие Творца невозможным. Фактически, за возможность стать совершеннее он расплачивается риском погибнуть.

Не непознаваем. Частицы Творца, которые мы называем осознающими, познают его изнутри. Их познание — это его самопознание. Это и есть то, для чего он преобразовал себя во Вселенную. Поэтому он по определению должен быть познаваем для своих частиц. Через познание и свободный выбор они совершенствуются нравственно, духовно, тем самым совершенствуя Творца. Познание — это и процесс, без которого нельзя пойти дальше, и инструмент, дающий возможность осуществлять другой необходимый процесс. Если бы Творец был непознаваем для своих частиц, они не могли быть тем, чем должны быть. Вся эволюция во Вселенной направлена на появление тех, кто способен познавать. Они появляются и наделяются (благодаря эволюции) всем необходимым для того, чтобы познавать Истину, реальность, Творца. Не имей они таких возможностей, в существовании Вселенной не было бы смысла. Она изначально «проектировалась» Творцом как то, что должно быть познано и осмыслено.

Таковы важнейшие принципиальные различия между Творцом, как его описывает Учение, и Богом, как его описывают религии. Я намеренно взял за основу религиозный подход, и объяснял, чем Творец отличается от Бога, а не наоборот. Потому что именно Творца путают с Богом, а не наоборот. Тут следует исходить именно из религиозных критериев, и отвечать на вопрос «Что в Творце не соответствует атрибутам Бога?». И поскольку выясняется, что совпадений с определяюще важными атрибутами нет, то для человека, имеющего о них представление, сразу становится ясно, что Творец — не то же самое, что Бог. Именно это я и хотел продемонстрировать.

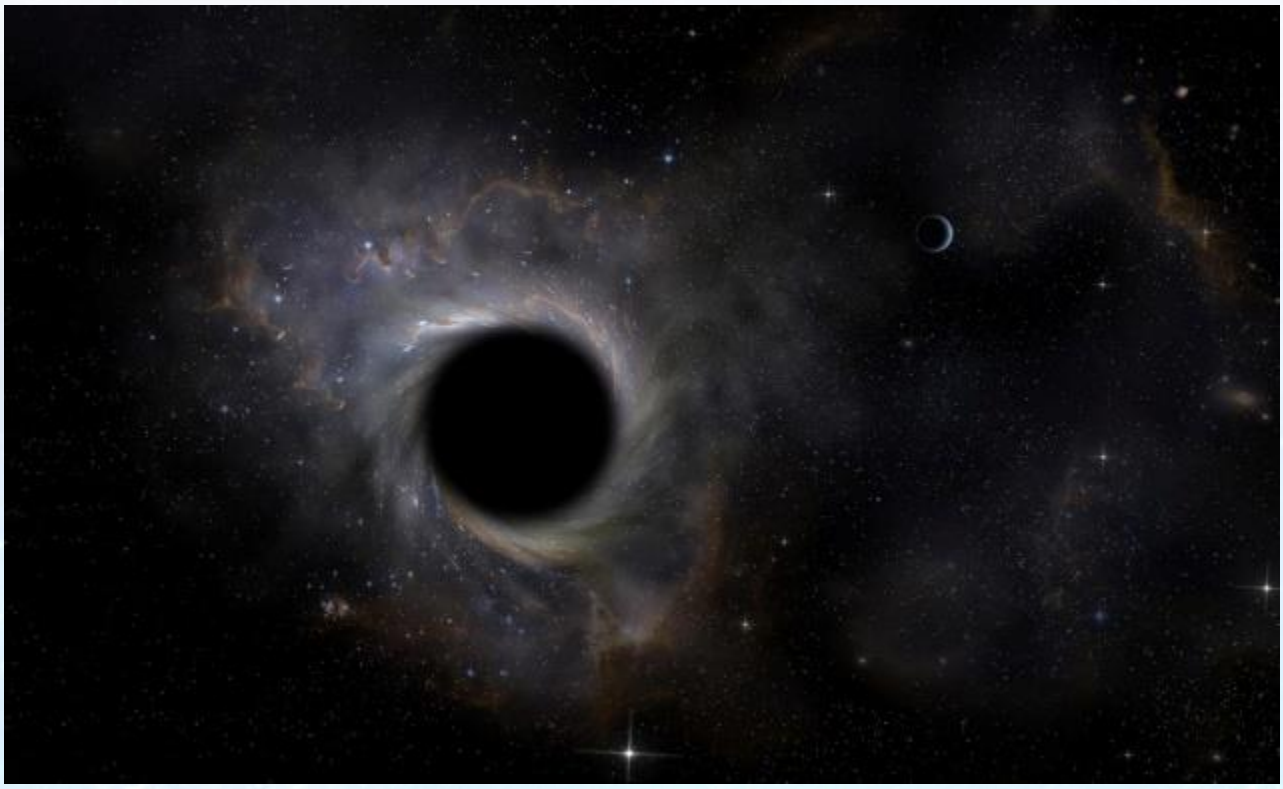
Конечно, можно обнаружить и определённые сходства. Но при таких

различиях, различиях в важнейших основах, никакие сходства не будут достаточными для того, чтобы отождествить Творца и Бога. Тем более, что и в самих сходствах заложены весьма красноречивые различия. Например, и тот, и другой является творцом Вселенной. Но уж больно различаются их способы творения (сверхъестественно-чудесный для Бога, естественно-эволюционный для Творца) и мотивации (если, конечно, о мотивации Бога вообще можно сказать что-то определённое).

Подведу итог. Творец и Бог — не одно и то же. И именно благодаря этому существует наш мир и мы сами. Не будь Творец несовершенен, не развивайся он, не нуждайся он в самопознании, не будь его будущее непредопределено, не было бы и нас, людей, с нашим разумом, нашими чувствами, нашими качествами, положительными и не очень, нашими творческими способностями и нашей свободной волей. Несовершенство Творца вызвало нас к жизни и дало нам возможность быть теми, кто мы есть. Казалось бы, несовершенство — это плохо. С одной стороны, да. Но с другой стороны, несовершенство — это возможность совершенствования. А возможность совершенствования — это жизнь. Иначе говоря, несовершенство является благом, если с ним не смиряться. Творец не смиряется со своим несовершенством, — и вот мы существуем. И будем продолжать существовать, если не смиримся со своим несовершенством. И вместе с нами будет существовать он. Не далёкий, непонятный и непознаваемый Бог, для которого от нас ничего не зависит и от настроения которого мы зависим целиком и полностью, а наш Творец. Творец, близкий нам настолько, насколько это вообще возможно: ведь мы и он — одно целое, с общей плотью, общим разумом, общей душой. И общей судьбой. Это разительно отличается от отношений между человеком и Богом, не правда ли?

© Атархат, 2019

Самое мрачное место во Вселенной



Где-то на необъятных просторах энергетической Вселенной есть место, которое мы называем Бездной. Причём пишем это слово с заглавной буквы. Потому что есть бездна, как метафора чего-то бесконечно глубокого, — например, «океанская бездна», «бездонная пропасть», «бездонные глаза», — а есть Бездна, где обитает Дракон.

Несмотря на то, что всё это может звучать довольно устрашающе, на самом деле ничего мистического в Бездне нет. По сути она представляет собой просто область второго мира с наиболее разреженной энергией. Если сравнивать с миром материи, то для мира энергии Бездна — это нечто вроде области вакуума. В том месте энергетическая плоть Вселенной истончается до последней степени, почти сходя на нет. Можно сказать, что это то место в нашей Вселенной, где Бытие максимально приближается к небытию.

И именно там находится, так сказать, резиденция Дракона. Почему там? Вероятно, из-за его сущности. Ведь он является носителем тенденции небытия, — то есть той силы, которая направлена на разрушение Бытия. Дракон сам по себе находится в постоянном соприкосновении с тем, что можно назвать «дыханием небытия». Он несёт его в себе. И где ему пребывать, как не в Бездне, откуда до

небытия остаётся один шаг и откуда тоже веет дыханием небытия? Из всех насельников энергетической Вселенной Дракон более всех приспособлен к обитанию в Бездне. Близость к небытию, которая его там окружает, уравновешивается близостью к небытию, которую он несёт в себе. Он подобен глубоководной рыбе, у которой внутреннее давление и внешнее давление окружающей среды уравновешивают друг друга, что позволяет ей не быть раздавленной или разорванной. Конечно же, на самом деле он не выглядит как дракон. Как и другие высшие элементалы, он представляет собой сгусток концентрированной энергии, играющий роль центра, из которого исходят энергетические истечения, своего рода нити, разбросанные по Вселенной. Такие же истечения-нити исходят из Бездны. Так что Дракона ещё можно представить в виде фантастически гигантского спрута, укрывшегося в чёрных недрах глубочайшей донной впадины и оттуда раскинувшего свои щупальца по всему океану. Эти щупальца тянутся к каждому осознающему, прорастают в него и служат каналом, по которому его достигает влияние Дракона. Те искушающие призывы и образы, которые он нам транслирует, это, в прямом смысле слова, звучащий в нас глас Бездны.

Говоря без преувеличения, Бездна — самое мрачное место во Вселенной. Космическая тьма и пустота (в своём энергетическом варианте), ощущение близости небытия, и ещё — невероятные страдания или гибель для любого существа, оказавшегося поблизости. Любого, кроме Дракона, разумеется. Он один способен выдержать ледяные объятия Бездны. Всех остальных она буквально высасывает.

За счёт того, что плотность энергии в ней наиболее низка, она затягивает в себя энергию тех, кто с ней соприкасается. Осознающие в мире энергии бессмертны, их личность неразрушима, — поэтому Бездна не может их уничтожить. Но если кто-то из них каким-то образом вступает в соприкосновение с ней, она выкачивает из него энергию. Он остаётся жив, но испытывает ужасные страдания. Конечно, это не физическое ощущение боли, но то, что наиболее близко соответствует ему для энергетического тела. Представьте, что некая сила выжала из вас практически всю жидкость, и ваше тело теперь представляет собой сухие кости, обтянутые сухой бумагоподобной кожей. Но вы при этом всё ещё живы. Так же и Бездна высасывает свои жертвы. Ни одно существо, кроме Дракона, не может по собственной воле очутиться в Бездне. Это и не нужно, чтобы быть высосанным: достаточно просто приблизиться к ней. После её «обработки» в осознающем остаются какие-то крохи энергии, — ровно столько, сколько нужно для того, чтобы не погибнуть. Погибнуть ему не дают законы Природы; ими

определяется предел, сверх которого Бездна уже ничего не может взять. Тогда она отталкивает его, выбрасывает из сферы своего действия, — и затем он начинает постепенно восстанавливать свою энергию, подобно тому, как крайне истощённый человек восстанавливает утраченную массу тела. Не осознающим повезло меньше: у них нет бессмертной души и, следовательно, не имеется такого естественного «предохранителя». Их энергию Бездна выкачивает полностью, без остатка, и они исчезают, растворяются в её вечно голодной пустоте.

Здесь будет уместно вспомнить о том, что хотя Бездна и находится в мире энергии, она может быть локализована и в мире материи. Иначе говоря, где-то в глубоком космосе, далеко за пределами нашей галактики и даже метагалактики, есть место, которое соответствует Бездне в мире энергии. И это, безусловно, один из самых опасных районов космоса. Ведь мы знаем, что Бездна высасывает энергию из всего, что оказывается поблизости от неё. А каждый материальный объект имеет энергетическую составляющую — энергетическое тело, живущее в мире энергии. Когда оно разрушается, будучи высосано Бездной, неизбежно разрушается и материальное тело. Это означает, что любой материальный объект, перемещающийся по материальному космосу и приблизившийся к району, где в мире энергии находится Бездна, просто распадётся, рассыплется в прах, лишившись своей энергии, будучи буквально выжат досуха. В этой области космоса не может уцелеть ничто.

Бездна не стационарна; она перемещается по энергетическому, и одновременно по физическому космосу, вращаясь вокруг центра Вселенной и медленно удаляясь от него. На противоположной по отношению к ней позиции точно так же вращается и удаляется от центра другой объект, который мы называем Сердцем Вселенной. Вместе с Бездной они составляют основу системы энергообращения Вселенной.

Каждый человек сопровождаем ларвами — порождёнными им же энергетическими паразитами, искушающими его и склоняющими к тем или иным порокам. Они энергетически связаны с Драконом и служат проводниками его влияния. Питаются они энергией отрицательного качества, которую человек выделяет, поддаваясь своим порокам. Но она не вся усваивается ларвами; часть её через них уходит элементалам пороков, а через элементалов — Дракону, в Бездну. Таким образом, Бездна — это своего рода сточная яма, куда со всех концов Вселенной в непредставимых количествах поступает отрицательная энергия, выделяемая всеми бесчисленными осознающими, людьми и не людьми. Оттуда она перекачивается в Сердце Вселенной. Последнее представляет собой как бы противоположность Бездны: область мира энергии с наиболее плотной,

насыщенной, интенсивной энергетикой. Оно так же опасно, как и Бездна, — только оно не высасывает, а сжигает, разрушает интенсивной энергией. Оказаться вблизи Сердца Вселенной — примерно то же самое, что приблизиться к звезде. Только это в миллиарды раз горячее любой звезды. Энергия, перекачиваемая в Сердце Вселенной из Бездны, очищается в нём, и уже оттуда вновь распределяется по Вселенной, направляясь туда, где она нужна. Всё это несколько напоминает круговорот венозной и артериальной крови в теле человека. Можно сказать, что это энергетическое кровообращение Творца.

Такова Бездна. Мрачное, губительное место, преддверие небытия, обиталище Дракона, сточная яма Вселенной, но в то же время — важнейшая часть организма Творца, отвечающая за очищение и перераспределение в нём энергии. Это значит, что она отнюдь не отрицательное явление, не средоточие зла и мучений, — хотя и напоминает ад. Просто та специфическая функция, которую она выполняет, превращает её, мягко говоря, в весьма неуютное место. С точки зрения осознающего. С точки же зрения самой Вселенной Бездна — естественная и необходимая деталь устройства Мироздания, делающая очень важное дело. А значит, она является благом.

И мы не будем оспаривать мнение Вселенной.

© Атархат, 2019

Четыре цели одного пути



Человеческую жизнь можно сравнить с путём. И тогда вопросы «Для чего ты живёшь?» и «Куда ты идёшь?» будут вопросами об одном и том же: о смысле жизни.

К чему ты движешься по своему жизненному пути? Этот вопрос был актуален во все времена. И можно даже сказать, что это вообще самый актуальный вопрос из всех возможных. Потому что идти по этому пути — значит жить. А как жить? Что делать? Это зависит от того, куда ты идёшь. Если ты не знаешь, для чего живёшь, то ты потерян. Ты просто не понимаешь, что тебе делать и как жить. Тогда приходится просто полагаться на инстинкты и жить по животной программе «выживание-питание-размножение». Или плыть по течению событий, двигаясь туда, куда дуют социальные ветры. Или предоставить кому-то право всё решать за тебя. Но все эти варианты почти не оставляют места для жизни личности, для работы интеллекта (помимо обдумывания того, как эффективнее удовлетворить животные потребности), для осуществления свободы воли, проявления творческих способностей и многих лучших человеческих качеств. Человека как бы

и нет. Причём не только в смысле личности, но и в смысле человечности как таковой. Ведь для чего-то существует и весь человеческий род. Твоё личное предназначение — часть общего предназначения человечества как вида. Они неразрывно связаны. В сущности, без понимания общего предназначения нельзя понять и смысла собственной жизни. Потому что нота, вырванная из контекста симфонии, — пустой звук.

На вопрос о смысле существования человечества Учение даёт такой ответ: наш разумный вид существует для того, чтобы содействовать совершенствованию Творца. То есть мы играем существенную роль в эволюции Вселенной, несём часть ответственности за её будущее. Мы — значит, каждый из нас. То есть и все вместе, и по отдельности. В чём смысл жизни человечества, в том и смысл жизни каждого человека. Это один путь для всех; но каждый проходит его по-своему, воплощая этот смысл в жизнь так, как хочет и может именно он. И если знаешь, для чего ты живёшь, то уже можно понять, что делать и как. Можно сказать, что все мы совершенствуем Творца, но каждый делает это в своей неповторимой индивидуальной манере.

Однако приведённый выше ответ — это ответ очень общий. Он верен, — но за ним скрываются иные перспективы. Перспективы, по масштабу уходящие и в большую, и в меньшую сторону. Так что итоговая картина выглядит несколько более сложной. И более интересной.

Цель жизненного пути человека — сделать совершеннее Творца. Как, каким образом? Прежде всего, работая над собой. Ведь ты сам — частица Творца, а твоя душа — частица его души. Становясь лучше, ты совершенствуешь его. Таким образом мы обозначили первую, так сказать, ближайшую цель жизни любого человека: стать лучше, совершеннее. Причём она обязательна, её нельзя обойти. Творец совершенствуется через свои частицы, — сиречь через людей и иных осознающих. Частица не может в этом деле перескочить через себя саму. То есть если она не будет становиться лучше, она не сможет улучшить и то, что больше неё, то, частью чего она является.

Всё так. Однако же заниматься только самосовершенствованием, сосредоточиться на одном этом невозможно. Человек не сам по себе. Он живёт в мире, в обществе, среди людей. Можно достичь определённой степени независимости от других людей, — но они всегда будут зависимы от тебя. Как от того, что ты делаешь, так и от того, чего ты не делаешь. Потому что всегда будут те, для кого ты можешь что-то сделать, кто нуждается в твоей помощи. Тут бездействие равноценно действию. Не протянул руки утопающему — значит, утопил его, убил. Кроме помощи индивидуальной, помощи напрямую, — спасти

тонущего, накормить голодного, защитить слабого, научить незнающего и т.д., — можно помогать и сразу всем, стараясь сделать лучше сам наш мир. Содействовать его изменению. То есть содействовать изменению людей в лучшую сторону. Ведь мир таков, каковы люди. Он не может быть добрым или злым сам по себе. Поэтому нужно как помогать людям в частных случаях, так и трудиться для их блага в целом. Делать для этого то, что в твоих силах. Ты нужен людям. И если при этом ты занимаешься только собой, пренебрегая миром и людьми для того, чтобы никто не отвлекал тебя от самосовершенствования, то ты уже потерпел неудачу в своём духовном труде. Ты не достигнешь того высокого уровня, на который рассчитываешь. Потому что ты эгоистичен. Эгоизм гноит на корню любое благое начинание. И оправдания что я, дескать, делаю это ради Творца, ничего не меняют. Как раз труд ради других людей является верным способом духовно продвинуться. Живя для мира и людей (что, по сути, одно и то же), трудясь и страдая ради них, ты становишься лучше, — и это именно то, чего ждёт от тебя Вселенная. Так мы обозначим ещё одну цель человеческого пути.

Вот перед нами уже вырисовалась связка из трёх целей жизни. Их можно расположить в порядке взаимной обусловленности. Я должен помочь совершенствованию Творца; для этого я должен стать лучше сам; а для этого я должен постараться сделать лучше мир. Ни одна из этих целей не актуальна и не достижима без двух других. Их можно расположить и в ином порядке, в соответствии с масштабом: стать лучше самому, сделать лучше мир, сделать совершеннее Творца. Достижение последней цели подразумевает достижение двух первых. Они являются её составными частями, её этапами. По факту, цель одна; но её можно вот таким образом разложить на три. При этом каждая из трёх целей является достойной сама по себе. Сама по себе, но не в отрыве от двух других.

Это ещё не всё. Ведь если в плане масштаба начальной точкой, точкой отсчёта для человека является он сам, то конечной точкой оказывается вовсе не Творец. Он сам (то есть наша Вселенная) частица ещё большей системы — беспредельного Бытия. Оно тоже совершенствуется через свои частицы, и благодаря этому существует само и даёт возможность существовать всему, что в нём есть. Совершенствование Творца нужно не только Творцу: оно нужно Бытию, ради жизни всего. Того, что находится в нашей Вселенной, и того, что существует в бесконечности за её пределами. Творец живёт ради этого. А значит, и мы, как его частицы, тоже живём ради этого. Смысл человеческой жизни в своём высшем значении восходит к поддержанию и продолжению жизни беспредельного Бытия.

Теперь мы видим перед собой цепочку из четырёх звеньев, каждое из которых

по масштабу больше предыдущего. Самосовершенствование — совершенствование мира — совершенствование Творца — совершенствование Бытия, чтобы всё могло существовать. Именно последней целью обусловлены все остальные. Без неё они не имеют смысла. Осуществляя её, мы осуществляем их. Цель одна — но в то же время их четыре. Четыре цели одного пути. Пути человеческой жизни.

Люди всегда хотели понять смысл жизни. Не столько своей конкретной жизни, сколько жизни вообще. Человек всегда искал ответа на вопрос «Для чего я существую?». Найти ответ, увидеть цель, — это счастье. Но найти четыре ответа в одном, увидеть четыре цели в одной, причём четыре такие цели, каждая из которых уже сама по себе могла бы быть достойным ответом, — ещё лучше. Хотя, может быть, это и звучит немного странно. Просто в человеческих языках ещё нет понятий для адекватного выражения подобных вещей.

Получить ответ на самый важный вопрос — хорошо. Иное дело, что не все, кто задаёт этот вопрос, ясно представляют, что они будут делать с ответом. Это же не просто «Узнал, посмаковал и успокоился». Нет. Это меняет всё. Оказывается, от того, каким ты будешь и что сделаешь для мира, зависит и колоссальный Творец-Вселенная, и ещё более огромное, беспредельное Бытие. Ты получил ответ, и вместе с ним ты получил ответственность. И с этим нужно жить. Жить уже не так, как раньше. А если ты получил ответ, и для тебя ничего особо не изменилось, то, значит, ты его не понял.

Так или иначе, мы все идём по пути, у которого четыре цели, каждая из которых масштабнее предыдущей. Четыре, но, в то же время, одна. И мы так устроены, что можем, способны её достигнуть. Или их. Мы именно к этому и предназначены. К тому, чтобы в пути к одной цели достигнуть четырёх. Как же тут не вспомнить о пресловутых двух зайцах, которых хороший охотник может уложить одним выстрелом... А если не двух, а сразу четырёх? Заманчиво? Ещё бы!..

Что ж... В каждого из нас самой Природой заложены способности и сноровка такого охотника. Нужно только не лениться и постараться стать им.

© Атархат, 2019

Великий дар дуальности



Люди очень ценят свою индивидуальность. Причём не только и не столько какие-то конкретные качества, сколько сам тот факт, что человеческая личность самостоятельна, уникальна и неповторима. Конечно, в этом они правы. Человек появляется на свет как индивидуальность, это предусмотрено эволюцией. И если он не будет индивидуальностью, он не сможет развиваться. Однако это — только часть его сущности.

Вторая её часть — единство с окружающим миром. Ведь как бы ты ни был индивидуален, на самом деле это очень относительно. В действительности ты не можешь быть отделён от среды, в которой обитаешь. Ты интегрирован в неё, ты являешься её частью. Ты не сам по себе, ты зависим от того, что тебя окружает, зависим от мира и людей. Ты в одно и то же время и индивидуален, уникален, и един с миром, со Вселенной. Кому-то может показаться, что это не очень радостно — быть зависимым от системы, с которой ты един. Ну а если подумать? В человеческом организме есть уникальные и важные органы, — например, сердце, мозг, печень. Но они нужны и важны только как часть организма. Вне его их

уникальность ничего не значит, и они не возникают вне его. То есть они, такие уникальные и замечательные, существуют только потому, что нужны организму и являются единым целым с ним. То же самое относится и к человеку. Человеческая личность уникальна, но не самодостаточна. Она часть единого целого, — общества, биосферы нашей планеты, Вселенной, — и имеет значение именно как часть единства.

Единство как всеобщий принцип означает не только взаимосвязь, но и тождество. Сформулировать это можно примерно так: «Я — часть Вселенной, поэтому я един с ней, мы — одно, и, значит, я — Вселенная». Возможно, звучит несколько странно. Но не для Учения. Мы знаем, что всё пронизано Духом, который остаётся единым даже тогда, когда рассеян по частицам энергии и материи. Каждая частица Духа не просто связана с другими частицами, но является ими. Его разделение условно. Это единая личность, единый организм, каждая клетка которого воспринимает себя как весь организм в целом. Каждая его частица является каждой другой частицей, и всеми ими одновременно. Так происходит на уровне Духа. На уровне же физическом такое восприятие заглушается, блокируется. Человек привыкает воспринимать самого себя как материю, а окружающий мир он воспринимает с точки зрения этой материи. Он ценит не то внутреннее, что объединяет его с людьми и миром, а то внешнее, что разделяет его с ними. Как я и сказал, индивидуальность — это хорошо. Но вот когда есть только индивидуальность (упор на слово «только»), это уже не очень хорошо. Потому что когда мы воспринимаем себя только так, мы теряем нечто очень важное. Мы теряем уровень восприятия, который необходим для правильного развития человеческой личности.

Дух, составляющий основу личности любого человека, един с Духом всех остальных людей, всех остальных существ, вообще всего, что существует во Вселенной. То есть он един с Духом всей Вселенной. Поэтому у человека кроме уровня восприятия «Я — человек» имеется ещё и уровень восприятия «Я — Вселенная». То есть он может расширить свою личность до масштабов Вселенной и воспринимать всё, что в ней есть, как себя. Это иной угол зрения, позволяющий узнать гораздо больше, понять и прочувствовать гораздо больше, и гораздо больше смочь. Но, как уже было сказано, такое восприятие блокируется, — как привычкой воспринимать мир только через тело, так и привычкой психологически отделять себя от мира, из страха утратить свою индивидуальность.

В действительности человек способен воспринимать себя и так, и так, — и как частицу, и как целое. И как конкретного человека, и как всю Вселенную. Он имеет доступ к такому восприятию через свой Дух. Конечно, это не означает, что он сможет «считать» всю информацию обо всём, что происходит на просторах Вселенной. Почему? По очень банальной причине: человеческий мозг не обладает мощностями, позволяющими перерабатывать такие массивы данных. Впрочем,

считывать ничего и не надо: всё это уже содержится в Духе, как в единой вселенской базе данных. Но вот именно осознать всю эту информацию, пропустить её через мыслительно-аналитический аппарат человека не представляется возможным. В чём же тогда заключается восприятие себя как Вселенной? Оно заключается в чём-то более глубоком, чем обработка поступающей информации. В ощущении.

Кто-то скажет «Что, всего лишь в ощущении? Как-то маловато!». Однако я не соглашусь. Что происходит с человеком, когда он любит? Любит другого человека, своих детей, родные края, природу. Неужели он полностью анализирует свои чувства, оценивает какие-то данные и принимает решение, что любить, а что не любить? Нет: он любит тех, кто ему близок, и то, что близко. И эта любовь — ярчайшее переживание и огромная сила. Она способна полностью захватить человека, наполнить его и стать для него смыслом жизни. А творческое вдохновение, которое подхватывает и уносит тебя, как ураган? А возмущение несправедливостью, когда ты готов жизнь положить на борьбу с ней? Примеры можно продолжать и продолжать. Всё это — сильнейшие ощущения, чувства, эмоции, назовите как угодно. Люди живут ими. Конечно, для информации, для тех или иных знаний здесь тоже находится место: знания порой помогают появиться этим ощущениям, порой поддерживают их. Но в случае с единством всё происходит так же. Путь к ощущению единства тоже пролегает через знания. Только не через знания о том, что происходит с другим существом на другом краю Вселенной, — это могло бы иметь место уже потом, после раскрытия ощущения единства, — а через знание о самом единстве.

О том, как получить такое знание, усвоить его и сжиться с ним, как придти через него к ощущению единства, я здесь говорить не буду. Этому посвящено всё Учение. Хочу лишь сказать несколько слов о том, что может дать это ощущение.

Прежде всего, оно может дать более глубокое понимание самого себя. На самом деле человек дуален: он и частица, и целое. Первым, на кого ты посмотришь сразу с двух ракурсов, будешь ты сам. Ты увидишь, откуда в тебе то многое, глубинное и загадочное, чего ты раньше не понимал. Увидишь свой предназначение, которое заключается в том, что частица существует ради целого, и поймёшь, что счастье и благополучие маленького «я» заключаются в том, чтобы с большим «я» всё было хорошо. То есть научишься воспринимать и ощущать общее благо как своё собственное. Это поможет тебе избавиться от эгоизма, зависти, алчности, жестокости. Ты поймёшь, что твои проблемы, отравляющие тебе жизнь и целиком забирающие твои силы, не так уж велики и страшны. Что такое проблемы тебя как человека в масштабе тебя как Вселенной? Это помогает научиться относиться к проблемам и бедам спокойнее, помогает меньше страдать от них и даёт силы на их преодоление.

Когда ты ощущаешь своё единство со Вселенной, с Природой, ты получаешь

огромный приток сил. Они и так есть в человеке, — но отделение себя от Природы отнимает возможность воспользоваться этими силами. Потому что когда ты — пылинка, то и сил у тебя как у пылинки. Когда же ты — Вселенная, то в бывшей пылинке открываются такие источники силы и ей становится по плечу столь многое, что пылинкой её больше не назовёшь. Человека, пьющего из вселенских источников силы, ничем не сломаешь и не победишь. А свершения, на которые он становится способен, могут поразить его самого.

Когда ты ощущаешь своё единство со всем существующим, когда видишь во всём не нечто отдельное, постороннее, а частицы своего вселенского «я», тогда ты понимаешь, что можно любить всё и всех, и научаешься любить. Ты сострадаешь уже не на словах и не на основании своего опыта, который более или менее похож, а по-настоящему. Ощущаешь чужие горе и боль как свои, — потому что это и есть ты. И радуешься за других ты тоже по-настоящему, — потому что чужая радость становится твоей. И лучше понимаешь других людей. И желаешь им блага, и стремишься сделать так, чтобы им было лучше. Им и всему миру. Природе. Вселенной. Потому что теперь нет никого и ничего, чему ты мог бы желать зла. И самих причин, чтобы желать зла, у тебя не остаётся.

Ты становишься другим человеком. Не в старом, избитом смысле этого выражения, а в смысле самом прямом. Ты становишься человеком-Вселенной.

О том, что даёт ощущение себя как Вселенной, можно было бы говорить долго. Однако речь сейчас, по большому счёту, не об этом. Она о том, что дуальность свойственна человеку изначально. Это норма для него. Норма, от которой мы отгородились, уйдя в мелочность самовосприятия и в противоестественный для человека эгоизм. Дуальность — это норма и великий дар. Дар, который, если суметь им воспользоваться, не просто меняет человека в лучшую сторону, но помогает ему стать тем, кем он должен быть. Помогает найти самого себя.

А ведь это именно то, что люди искали во все времена. Они искали Истину, чтобы увидеть смысл жизни и найти самих себя. Найти своё место в мире. И то, о чём я здесь говорю, это ключ к поискам. Искать место для себя маленького и отдельного — бесполезно. Его не существует, — потому что не существует такого человека, маленького и отдельного. Своё место нужно искать в великом единстве. Искать место человека, который Вселенная.

© Атархат, 2019

Под крылом Небесного Гепарда



Среди метафорических образов, используемых Учением, есть и такой своеобразный, как Небесный Гепард. Это зверь с крыльями, могущий и бегать по земле, и парить в небе. Он упоминается в двух текстах. Вот несколько отрывков из них.

Из митэвмы «Путь»:

«Прыжок Небесного Гепарда есть путь через пропасть. Крылатый зверь в небе не опередит птицу, но на земле — властелин. Он впряжётся в твою колесницу, Ананда, пожрав твоих коней и растерзав медлящих. В жемчуге шкура Небесного Гепарда, жёлтое пламя — его зев. Битва с Драконом — его жизнь; битва, которая никогда не кончается. Сними с него упряжь, Ананда, чтобы встать с ним рядом. Так говорит свиток: Небесный Гепард — в вечном прыжке; логово его — обитель белого огня» (Путь I, 20-26). *«Рассвет — твой путь, Ананда. Ты и идущие с тобою — вихрь белого огня, ураган света. Вы есть зубы крылатого зверя: остры и белы; и рык крылатого зверя несётся над вашими головами, не задевая ваших шлемов.*

Прыжок через пропасть; о ты, Небесный Гепард, крылатый зверь земли: это твой путь. Бездна не страшна для крылатой твари. Он терзает гада бескрылого, живущего в Бездне; сверху, где нет верха, снизу, где нет низа, справа и слева, где нет ни правой, ни левой стороны, спереди и сзади, где нет направлений, — здесь добыча крылатого зверя. Два змея сошлись в битве, их жала переплелись: вот белый, средоточие света, в теле крылатого зверя, и вот змей без вида и плоти, средоточие небытия, в теле Дракона» (Путь IV, 1-7). *«Подними глаза: над тобою парит крылатый зверь неба. Войди в сень его крыл — и жар небесного огня не опалит тебя; ветер же, приходящий из сердца пустыни, не иссушит тебя, но наполнит и развернёт крыла твои»* (Путь X, 8-9).

Из митэвмы «Видение»:

«Потом явился дракон; и он, раскрыв пасть, набросился на человека, открывшего врата. И кусал его, и бил лапами и хвостом, и наваливался на него боком, желая раздавить, — но повергнуть не смог. Тут с неба спустился зверь, подобный тигру; зрачки его пылали белым пламенем, и зев извергал свет; и он имел крылья словно бы из огня. Зверь этот схватился с драконом, и земля сотряслась» (Видение, 24-27). *«Когда же последний из пришедших коснулся дракона, он утих совершенно и лёг, распластавшись. Тогда зверь, подобный тигру, схватил его зубами за хребет и вместе с ним поднялся к небу»* (Видение, 40-41).

Первое, что можно сказать по поводу этого символа, — это то, что он устойчив и традиционен для Учения. Авторы смыслов процитированных текстов принадлежали к Учению в разные эпохи. Автор смыслов «Пути» — несколько тысяч лет назад; автор смыслов «Видения» — не один десяток тысяч лет назад, и жил он совсем в другом регионе. Но образы, рисуемые ими независимо друг от друга, практически идентичны. То, что в одной митэвме он назван Небесным Гепардом, а в другой — зверем, подобным тигру, не должно смущать. Просто каждый сравнивал его с тем, с чем имел возможность сравнить. Культуре Шер-Андера было знакомо такое животное, как гепард, и именно оно послужило сравнением для символического небесного зверя. В том времени и регионе, где жил Тантаиддан, гепардов не знали, но знали тигров, — потому и небесный зверь был уподоблен тигру. Понятно, что это и не гепард, и не тигр, а некий зверь, в принципе напоминающий хищника из семейства кошачьих, снабжённый крыльями, — огненными или не обязательно огненными. В других текстах «Эвора» и «Дорона» он не упоминается. Однако это не означает, что во времена других откровений в Учении не было подобного образа. Судя по его сходству в двух процитированных текстах, он был общим для Учения в разные эпохи. Вероятно, он возник во времена первого или одного из ранних откровений, тогда же получил свои очертания, а в дальнейшем существовал в мире энергии. Его видели таким пророки или Учителя; и таким его увидел Тантаиддан, не будучи Учителем, но получив возможность

заглянуть в вероятное будущее с помощью своего Учителя. Таким его получили и мы, как часть наследия Учения. Таким он и останется для будущего.

Что символизирует крылатый зверь? Почему именно зверь, хищник? Не просматривается ли здесь некая агрессия? Нет, не агрессия. Борьба. Он — тот, кто сражается с Драконом. Кто такой Дракон? Это проводник тенденции небытия, проводник импульса к разрушению, служащего искушением для осознающих. То есть проводник самого худшего, что только может быть во Вселенной. Задача осознающих, и в том числе людей, — отвергнуть его и победить, изгнать из себя его влияние. Сделать это нелегко, потому что он силён. Сила его воздействия велика, ибо она соответствует его задачам, затрагивающим всех осознающих Вселенной. Но они могут победить, и побеждают, — потому что имеют в себе силу, даже не равновеликую силе Дракона, а превосходящую её. Не будь в них такой силы, они были бы заведомо обречены на поражение, и тогда всё это не имело бы смысла. Однако они не обречены и на победу, — потому что в этом случае не было бы никакого свободного выбора. Эта сила имеется в каждом, — но её нужно мобилизовать и привести в действие. Тогда любой и каждый сможет, выйдя на единоборство с Драконом, победить его. Эту внутреннюю силу и символизирует Небесный Гепард. Он имеет клыки и когти, потому что ему сражаться с хищным Драконом. Он символизирует борьбу, битву, — но битву только с одним конкретным противником, оружию и напору которого нужно противопоставить своё оружие и свой напор. Символом такого же плана могли бы быть два скрещённых меча: один — оружие тёмных сил, другой — светлых.

Сила, олицетворяемая Небесным Гепардом, имеет своим источником Дух. Указание на это содержится, например, в словах «зрачки его пылали белым пламенем». Следует также подчеркнуть, что это именно небесный зверь; здесь небо — символ чего-то высшего, «высшего» в смысле «благого». И сам зверь уподобляется небу: «В жемчуге шкура Небесного Гепарда, жёлтое пламя — его зев». Жемчуг здесь олицетворяет звёзды, а жёлтое пламя клыкастого зева — солнце, которое может быть суровым и причинять боль. Небо с сияющими звёздами и дарящим свет солнцем сходится в схватке с тёмной, высасывающей жизнь Бездной. «Он терзает гада бескрылого, живущего в Бездне; сверху, где нет верха, снизу, где нет низа, справа и слева, где нет ни правой, ни левой стороны, спереди и сзади, где нет направлений, — здесь добыча крылатого зверя», — вот как об этом говорится в митэвме.

В ней сказано также: «Ты и идущие с тобою — вихрь белого огня, ураган света. Вы есть зубы крылатого зверя: остры и белы; и рык крылатого зверя несётся над вашими головами, не задевая ваших шлемов». Белый огонь — это сила блага, исходящая из Духа. Когда дело идёт конкретно о борьбе с Драконом, о том, что люди выходят на противостояние с ним, обобщённый образ белого огня

отливается в более конкретную форму, и возникает образ Небесного Гепарда. Люди, сознательно выходящие на бой с Драконом, становятся как бы частью сражающегося с ним небесного зверя. Ведь его сила реализуется через них. И они уподобляются его зубам — зубам, которым он терзает гада Бездны. Такие воины — «вихрь белого огня, ураган света». Через них в мир изливается сила Духа, побеждая то, что исходит из Бездны.

Воины, выходящие на такую битву, осенены крылами Небесного Гепарда. Об этом сказано: «Подними глаза: над тобою парит крылатый зверь неба. Войди в сень его крыл — и жар небесного огня не опалит тебя; ветер же, приходящий из сердца пустыни, не иссушит тебя, но наполнит и развернёт крыла твои». Быть под его распростёртыми крылами — это и защита, и помощь, и побуждение, и залог победы. И у тебя самого развернутся крылья. Ничто не сможет повергнуть такого воина. Он сам — проводник белого огня. И Дракон, один из высших элементалов, существо вселенского масштаба и соответствующей мощи, оказывается слабее его. Слабее человека.

Каждый из людей — такой воин. Не может им стать в некой далёкой перспективе, а уже является им. Все люди таковы от рождения; это заложено в их сущность. Но некоторые не знают об этом, другие не хотят или боятся знать, третьи знают, но не желают этим воспользоваться, потому что предпочитают покоряться Дракону. Что может быть печальнее и неприятнее, чем вид воина, при приближении противника трусливо бросающего оружие и поднимающего руки?..

К счастью, такая слабость всегда временна. Каждый воин однажды вспоминает о том, что он — воин. И оружие, брошенное и, казалось бы, потерянное на месте позорной капитуляции, чудесным образом снова оказывается у него в руках. А над ним, в вышине неба, звёздного ночью и солнечного днём, простираются крыла Небесного Гепарда. Простираются как покров надёжной защиты и источник неисчерпаемой силы.

Каждый в своё время вот так выйдет на бой с Драконом. И сможет победить. Потому что человек — всегда человек, в какие бы бездны мрака и трясины грязи он себя ни уронил. Его глубинная сущность, из которой сияет белый огонь, не утрачивается: она всегда в нём. И скрытая в этой сущности сила, мощи которой он и сам не представляет, не остаётся скрытой вечно. Она существует для того, чтобы проявляться. Рано или поздно это происходит. И тогда воин оказывается под сенью крыл Небесного Гепарда, и слышит над своей головой его рык, предвещающий победу.

© Атархат, 2019

Без молитвы и ритуала



Учение Единого Храма — не религия, хотя, на первый взгляд, смахивает на религию. И храм упоминается уже прямо в названии... Но вот храмов-то у нас как раз и нет. Точнее, нет храмов в привычном понимании, как специальных построек религиозного назначения, куда можно придти чтобы помолиться или поучаствовать в ритуале. Наш храм — весь мир, вся Вселенная. И в нём не молятся и не совершают ритуалов.

Религия подразумевает поклонение неким высшим сверхъестественным силам. Молитвы — это форма обращения к ним, имеющая в виду просьбу, благодарность или восхваление. Ритуал — форма служения тем же силам, обычно включающая в себя и молитву. Суть всего этого — в установлении отношений с высшими силами, в задабривании их с целью уберечься от их гнева либо что-то от них получить. Потому что в таком взаимодействии человек всегда остаётся зависимой стороной. Зависимой от замысла высших сил, от их прихоти, зачастую просто от их настроения. Чаще всего считается, что они же и создали человека, или как-то способствовали его появлению. Поэтому они относятся к людям как к

своему имуществу, как к рабам, или, в лучшем случае, как к своим детям, чья жизнь строго контролируется. А людям ничего не остаётся, как трепетать, поклоняться, задабривать, восхвалять и просить. Как бы величественны ни были ритуалы, какими бы возвышенными ни были слова молитв, суть их сводится именно к этому. К тому, что человек — зависимое существо, вынужденное бояться и что-то выпрашивать.

Люди из Учения не молятся и не совершают ритуалов, потому что смотрят на себя иначе. Не как на чьи-то игрушки или имущество, а как на равноправную силу. Не как на тех, кого создали из прихоти и из прихоти же могут уничтожить, а как на тех, кто появился благодаря естественным законам, появился потому, что был нужен Вселенной, и выполняет важную работу. Настолько важную, что на этой работе, буквально, держится Вселенная.

Творец существует, — но мы не рабы его, а его частицы. Он даёт жизнь нам, а мы укрепляем его жизнь. Это не униженная зависимость, а сотрудничество, — если так можно назвать отношения частицы и целого, которые не могут друг без друга. Существуют и те, кого мы называем богами. Только в них, при всей их масштабности и мощи, нет ничего сверхъестественного. По сути, это законы Природы, которые на самом деле в известной степени являются личностями. Иногда с ними оказывается возможно общаться, — и мы называем это откровением. При этом они выполняют свою работу в системе Мироздания, будучи деталями того же механизма, что и мы. Поэтому с ними у людей тоже сотрудничество. Они и мы — детали одного механизма, и потому помогаем друг другу. Они, поддерживая функционирование Вселенной, обеспечивают нам возможность существовать и делать то, в чём нуждается Творец. Ведь они тоже его частицы, — можно сказать, органы его огромного и сложного организма. Боги и осознающие (в число которых входят и люди) трудятся во имя жизни Творца, — а он дарит жизнь им. Дарит не по прихоти, не из покровительственной щедрости и не в ответ на просьбы, а просто за счёт того, что все они — его частицы. Не будет его — не будет и их. В системе Вселенной все живут друг для друга. Никто не говорит другому «Ты принадлежишь мне и живёшь благодаря моей милости», но говорит «Ты — это я, и мы живём одной жизнью».

Именно так всё обстоит на самом деле. А значит, молитвы не нужны. Творца просить не о чем: он и так даёт нам всё, что у нас есть. Душу, разум, тело, чувства, качества и таланты, саму жизнь и все её атрибуты. Он дарует нам самого себя. Просить больше нечего. Благодарность? Мы испытываем её, мы благодарны Творцу, но не оформляем этого в какие-то специальные устоявшиеся словесные формулы. Зачем? Её можно высказать как угодно и когда угодно. И нам самим это

нужнее, чем ему. Восхваления и прославления? В них и вовсе нет смысла.

Примерно так же обстоит дело и в отношении богов. Они выполняют то, что должны выполнять, и их не нужно дополнительно просить об этом, не нужно уговаривать. Они делают свою работу независимо от того, хотим мы этого или нет. А чего не должны, того они не сделают, как бы мы их об этом не просили. Так река не потечёт вспять, как ты её ни уговаривай и как ни подкупай. Богов — сиречь законы Природы — ничем не подкупишь, потому что они заинтересованы только в одном: в выполнении своего долга на благо Вселенной. Как же наладить с ними отношения? Хороший вопрос. А как наладить отношения с рекой, которая течёт в определённом направлении, или с солнцем, встающем на востоке, а садящемся на западе, и не иначе? Просто надо понять, что это правильно, и научиться жить в соответствии с этим. То есть жить в соответствии с законами Природы. Тогда они начнут тебе помогать. Но не по прихоти или из милости, а потому что ты сам перестал действовать вопреки им, и их сила стала помогать тебе, как помогает попутное течение. На этом основано взаимодействие с богами. Трудись на всеобщее благо вместе с ними — и получишь поддержку. Им не нужны молитвы. Им нужно, чтобы человек понимал их, понимал их суть и предназначение, и был для них хорошим коллегой в общей работе.

Точно так же ни к чему и ритуалы. Для налаживания отношений с Творцом и богами они не нужны, а их мистическая составляющая и вовсе оказывается фикцией. Остаётся только антураж. Но если известно, что это всего лишь антураж, без того внутреннего содержания, которое обычно подразумевается в ритуалах, то они превращаются просто в театрализованное действо, не несущее никакого духовного посыла. Мы не видим в ритуалах сверхъестественного содержания, потому что не верим в сверхъестественное, и знаем, что для связи с богами и Творцом они не пригодятся. В нашей системе Природы такого нет. Поэтому ритуалы в Учении отсутствуют как явление.

Что же до храмов в их привычном понимании, то таковых у нас также нет, и не будет. По тем же причинам, по которым нет молитв и ритуалов. Конечно, однажды появятся места, где смогут собираться последователи Учения. Но это будут не храмы и не молитвенные дома, а, скорее, культурно-образовательные центры. Чего там не будет происходить совершенно точно, так это религиозных мероприятий.

Учение помогает преодолеть религиозно-мистическое восприятие мира и научиться строить с ним совсем другие отношения. Ведь у человека и Вселенной одна душа и одна жизнь. В системе их отношений нет места запугиванию, унижению, слепоте, бессилию, подкупу и манипулированию. Но есть место

знанию, любви, уважению, долгу, сотрудничеству и единодушию, — в самом прямом смысле этого слова. Последователи Учения учатся жить именно так. Жить по принципу «Не просить, а давать». То есть не ждать, что некие силы одарят их чем-то из милости или в награду, а стараться сами одарить этот мир тем, чем могут.

А может человек очень много. Только для этого ему нужно перестать воспринимать себя как получающую сторону, и начать воспринимать как сторону дарующую. Причём дарующую из любви и чувства долга, не требуя взамен поклонения, молитв и ритуалов.

© Атархат, 2019

Кто не с нами...



Когда вы слышите слова «Кто не с нами...», что вам представляется дальше? Память услужливо подсказывает вторую часть расхожего лозунга: «...тот против нас», не так ли? И сразу возникает неприятное ощущение. Потому что это звучит угрожающе. Подразумевается, что все, кто «не с нами», это враги, — а это, в свою очередь, подразумевает враждебные действия по отношению к ним, то есть агрессию. Так что эти несколько слов уже сами по себе способны настроить вас негативно по отношению к тому, кто их произнёс.

Ну а если окажется, что у них другое продолжение? Это может быть трудно воспринять, — просто потому, что штампы мышления глубоко врезаются в сознание и подсознание, лишая восприятие гибкости. А значит, мешают воспринять нечто новое.

В Учении тоже есть выражение, начинающееся этими словами. Вот только заканчивается оно по-другому. И звучит оно так: «Кто не с нами, тот будет с нами».

Тот, кто хоть сколько-нибудь знаком с Учением, знает, что продолжение типа «...тот против нас» для нас просто невозможно. Невозможно потому, что, как уже

было сказано выше, оно подразумевает отношение к «не нашим» как к врагам, — а Учение принципиально отвергает такое отношение к кому бы то ни было. У нас врагов нет. Могут быть оппоненты, противники в чём-либо, — но не враги. Потому что вражда — это не несогласие и не противодействие как таковые, а отношение. Это ненависть, агрессия, желание причинить вред, и желание, чтобы врагу вообще было плохо, чтобы он страдал. Часто даже стремление его физически уничтожить. Всё это может так никогда и не получить воплощения в конкретных действиях, в столкновении или насилии, но всё равно останется враждой, враждебным отношением. И по Учению, так относиться нельзя ни к кому. Даже к плохим людям, или к тем, кто считает врагом тебя, или к тем, с кем приходится вступать в противостояние. Так что в устах человека из Учения слова «Кто не с нами...» не обозначают деления на своих и врагов.

Но что же означает «...тот будет с нами»? Звучит это довольно категорично. Откуда уверенность? Почему он непременно будет с нами? Возможно, потому, что его заставят, привлекут силой? Тогда это тоже выглядит не очень хорошо, и тоже настораживает.

Нет, дело не в этом. Речь не о принуждении. Ведь принуждение к тому или иному духовному пути есть лишение права на выбор. А по Учению, именно возможность делать выбор является залогом духовного совершенствования человека. Принуждение обесценивает любое решение. Даже если это решение оказывается правильным, оно не идёт на пользу ни самому человеку, ни Творцу, который совершенствуется через совершенствование осознающих. Так что принуждение принять Учение противоречило бы самому мировоззрению Учения и его принципам.

Так в чём же тогда дело? Откуда берётся это убеждённое «...тот будет с нами»?

Его источник — наша твёрдая уверенность в том, что со временем Учение станет мировоззрением и духовным путём всего человечества. Здесь можно было бы пуститься в долгие объяснения, за счёт каких своих преимуществ Учение станет всеобщим, начать перечислять его достоинства и т.д., — но я этого делать не буду. Потому что речь сейчас не об этом. Она о том, как последователи Учения относятся к тем, кто не в Учении. Поэтому просто примем за аксиому: мы уверены в том, что однажды все будут с нами.

Когда «однажды»? Вероятно, очень не скоро. Возможно, спустя сотни лет. И именно потому, что никто не собирается прибегать к принуждению. Учение пришло в мир потому, что ситуация с познанием Истины, нравственностью и духовностью очень плоха, просто бедственна. А это автоматически означает, что оно столкнётся с огромными трудностями, — и прежде всего, с трудностями в

своём распространении. Потому что сама среда будет стараться его отторгнуть. Отторгнуть именно потому, что оно может изменить людей и мир к лучшему. Может показаться, что это звучит странно. Если что-то настолько хорошо, то почему его будут отвергать? На самом деле, ничего странного тут нет. Представьте человека, который пришёл в притон, где собираются уголовники, где торгуют наркотой, где подпольно играют в азартные игры, где имеется бордель и т.д. Он приходит и начинает объяснять тамошним завсегдатаям, что всё это нехорошо, и что это необходимо прекратить. Как вы думаете, с ним согласятся, его призывам охотно последуют? Вот уж вряд ли... Как минимум, его осмеют и оплюют, а как максимум, ему повезёт, если он уйдёт оттуда живым. Именно потому, что он призывает к хорошему, правильному. Примерно в таком положении сейчас находится Учение. Вероятно, многим не понравится сравнение



современного мира с притоном. Что ж... Вот так порой и начинается неприязнь к Учению: как реакция на неприятную правду.

Но те, кто собирается в описанном притоне, — это люди. В них живо всё нормальное, человеческое, — и стыд, и совесть, и лучшие качества. Живо, — хотя у многих и запрятано очень глубоко, в какие-то дальние закоулки души. И вполне вероятно, что кто-то из этих людей откликнется на призыв и изменится. И так же вероятно, что кто-то из его коллег по притону увидит на его примере, что жить иначе возможно, и тоже изменится. То есть процесс пойдёт, пусть и не быстро.

Учение может вызывать неприязнь уже самим фактом своего существования, — как угроза всему тому неправильному и безобразному, что очень многие считают нормой и с чем не хотят расставаться. Поэтому неприятие будет, и проблемы будут. Они обозначаются уже сегодня. Но никто и не рассчитывает, что будет легко. Перемены такого масштаба и качества, как изменение к лучшему всего человечества, не происходят легко и быстро. Мы будем трудиться над этим. Если потребуется, то сотни, и даже тысячи лет. И мы уверены в конечном успехе.

Этим определяется наше отношение к людям, пока ещё не принявшим Учение.

Мы видим в них «своих», — пусть и в далёкой перспективе. Тот, кто сегодня не знает об Учении, или не рассматривает его как вариант, или даже относится к нему с неприязнью, спустя годы может открыть его для себя или изменить своё отношение к нему. Или это может произойти спустя жизнь. Ведь если он не готов принять Учение сейчас, то в следующем рождении всё может измениться. А если не в следующем, то в одном из последующих — непременно. Потому что от рождения к рождению люди меняются в лучшую сторону, и как бы «дозревают» до того, чтобы увидеть и принять Истину. К тому же, чем дальше, тем больше к этому будет располагать сама обстановка. Тот, кто живёт сейчас, когда Учение ещё только появилось и у него не много последователей, может в следующий раз родиться уже тогда, когда его последователями будет две трети человечества, и когда идти именно этим духовным путём будет в порядке вещей. Тогда ему окажется гораздо легче рассмотреть то, чего он не видит сейчас.

Вот отсюда и берётся наша уверенность в том, что кто не с нами сегодня, тот однажды будет с нами. Причём безо всякого принуждения, давления или обмана. Истина отыщет честную и прямую дорогу к сердцам людей. Большую роль в этом сыграет наука, которая со временем будет всё больше и больше подтверждать правоту Учения, удостоверяя его картину мира. Ну а от нас, его последователей, потребуются терпение и упорный труд. Плюс уверенность в успехе. Тем более, что плоды своих трудов можно будет увидеть воочию, родившись в следующий раз. Родившись в мире, где Учение уже будет духовным путём очень и очень многих, или даже большинства. Такой перспективе можно было бы позавидовать, — если бы она и так не была нашей.

© Атархат, 2019

Одос: путь должного



Несмотря на то, что Учение в своём нынешнем виде появилось недавно, оно уже успело обзавестись некоторыми традициями. Традиционно, например, использование в нашей терминологии древнегреческого языка. Начало ему было положено тогда, когда Эмере сам дал название одному из надиктованных им текстов. Это было древнегреческое слово «эосфор». Тогда мы, используя тот же язык, поименовали тексты, до того остававшиеся без названий, и разработали терминологию для обозначения частей пандэкта (митэвма, энон, логион и т.д.). Был разработан термин «гносалетэйа». Всё это уже прочно вошло в наш лексикон, стало привычным. Мы не перешли полностью на древнегреческую терминологию, но время от времени в словарь Учения добавляются новые слова, обозначающие некоторые специальные понятия. Сегодня мы поговорим об одном из них. Это понятие «Одос».

«Одос» — довольно многозначное слово (что в порядке вещей для древнегреческого языка). Именно соединение в нём нескольких значений позволяет выразить тот глубокий смысл, которым наполнено одно из важнейших для Учения понятий. Прежде всего, это значение «путь», «дорога», — в прямом и переносном смысле, а также в значении «переход», «путешествие», «движение». Затем — «русло», «течение», «направление». Затем — «метод», «способ», «средство». И, наконец, «делать нечто надлежащим образом» и «поступать здраво». Это ещё не все значения, — но может показаться, что и их уже слишком

много. Однако это не так. Приведённые значения как раз очень хорошо отражают разные аспекты того, что мы называем «Одос».

Что же такое Одос? Можно сказать так: это совокупность принципов и моральных норм, которыми последователи Учения руководствуются в жизни. Вытекают эти принципы и нормы из того, как устроен мир и каково место в нём человека. Они имеют практическое воплощение в поступках, которые мы совершаем. Правильный поступок — это поступок, который соответствует Одосу. То есть такой, который не идёт против законов Природы, а наоборот, является их выражением и содействует им. И при этом соответствует предназначению человека, — то есть это поступок естественный, правильный, нужный; такой, каким и должен быть нормальный человеческий поступок. Человек — не ничтожная и бессмысленная пылинка: он часть Вселенной, важный элемент в механизме Природы. От него кое-что зависит. И если он поступает неправильно, плохо, то тем самым он не только причиняет вред Вселенной, но и лишает своё существование смысла. Или даже хуже: придаёт ему отрицательный смысл. Это как если бы важная и нужная шестерёнка часового механизма искривилась или начала вращаться в обратную сторону, нарушая работу часов и заставляя их врать. Правильные же поступки, напротив, способствуют развитию самого человека и помогают исправно работать механизму Вселенной. Одос — это практическое осуществление через человеческую жизнь всего нормального, правильного, благотворного.

Одос — это путь, которым идёт последователь Учения. Жизненный путь, нераздельно слитый с путём духовным. Это движение в определённом направлении и к определённой цели. Путь к самому себе, — такому, каким ты должен быть. Путь к тому, чтобы научиться самой своей жизнью помогать Вселенной существовать и развиваться. Это духовное и моральное русло, по которому течёт твоя жизнь; русло, задающее направление её течению. Это методы, способы и средства, которыми ты действуешь, — то есть конкретное, практическое выражение тех принципов и моральных норм, которые формируют твой путь, прокладывают русло для течения твоей жизни. Это не просто какие-то поступки, а поступки надлежащие, — такие, которые соответствуют подлинной сущности человека, его предназначению, помогают ему выполнять важную работу, доверенную ему Природой. Это здравые поступки, основанные не на капризах, выгоде, страхах, злобе или порочных желаниях, а на знании, что именно является необходимым и правильным, на осознанном стремлении к благу, на силе воли и лучших человеческих качествах. Всё это Одос, всё это разные его грани.

Если постараться определить его как-то проще, в двух словах, то это будет

звучать так: путь должного. Но и тут не обойтись без хоть сколько-нибудь развёрнутых пояснений. Путь должного — это когда ты делаешь то, что правильно и нужно, при этом понимая, почему оно правильно и для чего нужно, осознавая себя единым целым с тем, в чём и ради чего ты это делаешь (т.е. с миром, со Вселенной), и делая это добровольно и с радостью, как то, что тебе хочется делать. Здесь соединены знание, понимание, осознание, ощущение, чувство, желание, устремление, мышление, выбор, действие, результат. То, что получится в результате такого соединения, и будет Одос, или путь должного.

Одос — это также образец, эталон, по которому может оцениваться правильность и неправильность конкретных поступков. То есть можно сказать «Этот поступок — не по Одосу». Это значит, что поступок неправильный, безнравственный, недостойный человека и его предназначения, вредный для него самого, мира и людей. И наоборот: поступок по Одосу — это правильный, достойный и благой поступок. «Жить по Одосу» значит жить по естественным законам и сознательно (это важно!) быть их частью, их проявлением в мире людей.

Для того, чтобы было понятнее, проведу параллель с индуистским понятием «дхарма». Вот что о нём говорится, например, в Википедии: «Дхарму можно описать как совокупность установленных норм и правил, соблюдение которых необходимо для поддержания космического порядка. Понятию дхармы трудно найти эквивалент. Слово «дхарма» буквально переводится как «то, что удерживает или поддерживает» (от санскритского корня дхар или дхри dhṛ — «держать, поддерживать»). В зависимости от контекста, дхарма может означать «нравственные устои», «религиозный долг», «универсальный закон бытия» и т.п.». Собственно, Одос и есть тот эквивалент, который трудно найти. Это, так сказать, дхарма по Учению. Жить по Одосу — значит самой своей жизнью поддерживать нормальное действие вселенских законов, помогая им в этом. Это и долг человека как его Великое Долженствование, и нравственное развитие, и практическая этика, и вытекающие из неё конкретные решения и поступки. Только при всём при том — ничего религиозного, мистического, никакой апелляции к сверхъестественным силам. И картина мира — не индуистская, а по Учению. И представления о сущности человека и его целях, естественным образом вытекающие из этой картины.

Цель каждого последователя Учения — научиться жить по Одосу. То есть научиться быть тем, чем надлежит быть человеку. Научиться — значит узнать, разобраться, понять. Поэтому познание, изучение Учения, доверие Учителю тоже являются неотъемлемой частью жизни по Одосу. Как и стремление изменить себя в правильную сторону, изменить к лучшему. Мы для того и познаём, чтобы узнать,

кто мы, какими нам следует быть, как нам нужно измениться, ради чего, и что для этого нужно делать. А прежде всего нужно изменить свои желания. Нужно научиться хотеть правильных вещей. Если ты хочешь стать лучше, правильнее, и хочешь по-настоящему, нелицемерно, тогда изменить свои конкретные поступки станет существенно легче. Ведь очень трудно делать то, чего не понимаешь, в чём не видишь пользы и чего не хочешь. И наоборот — ты легко, с радостью и удовольствием делаешь то, что находишь полезным и приятным. Так через знание и правильное желание ты приходишь к правильному действию. Через эти три шага — познать, захотеть, действовать — ты осуществляешь Одос, то есть должное.

Можно ли идеально следовать Одосу? Нет, — как бы странно это ни прозвучало. И сразу же возникает вопрос: зачем учиться тому, чему невозможно следовать? Ответ прост. Ему невозможно идеально следовать уже потому, что познание — это процесс, растянутый во времени. Мы учимся постоянно. К нашим знаниям и умениям всё время что-то добавляется, — и впереди всегда остаётся ещё много. Я скажу так: ты можешь быть хорош ровно настолько, насколько ты можешь быть хорош сегодня, при твоём сегодняшнем багаже знаний и уровне осознания. А завтра, когда ты прибавишь к этому ещё что-то, ты сможешь быть ещё лучше. Жизнь по Одосу — не спринтерский рывок, когда через несколько секунд ты уже на финише, и пожинаешь лавры. Нет: это постоянное движение, подъём наверх, когда под твоими ногами всё новые и новые ступеньки, а до неба всё никак не дотянуться. Ты следуешь Одосу настолько хорошо, насколько можешь; и делаешь всё для того, чтобы завтра смочь следовать ещё успешнее. Таково движение жизни, эволюция. Ну а когда ты приблизишься к небу вплотную, тогда ты уйдёшь в него. То есть перестанешь перерождаться и перейдёшь в мир Духа. Это будет означать, что твоё следование Одосу, то есть должному, правильному, стало практически безупречным. Настолько безупречным, что улучшить его с помощью тела уже невозможно. И тело тебе больше не нужно. Это конец цепочки перерождений, высшая точка твоего развития как личности. И ты возвращаешься в мир Духа, откуда когда-то вышел менее совершенным, и сливаешься в великом единстве с другими прошедшими путь.

Нет ли здесь противоречия? Ведь выше сказано, что идеально следовать Одосу невозможно. Да, всё так: идеально следовать невозможно. Однако можно достичь уровня, когда такое следование становится возможным. Просто в тот момент, когда ты достигаешь этой высшей точки своей личной эволюции, ты перестаёшь перерождаться и быть человеком. Ты становишься частью того, что можно назвать сверхличностью. Частью будущей личности Творца.

Такова цель, к которой ведёт следование Одосу, жизнь по Одосу. Нужно

учиться жить так, нужно всегда стараться следовать ему настолько хорошо, насколько ты можешь, исходя из твоего сегодняшнего уровня. Только так можно продвинуться дальше, и однажды достичь цели, — пусть не в нынешней жизни, пусть в одной из следующих, но достичь. И достижение это возможно только потому, что ты делаешь шаги к нему уже сегодня. Если ты сегодня остановишься, достижение в будущем не состоится. Поэтому то, что ты делаешь сегодня, так важно. Продвигаясь сегодня, ты живёшь в будущем. И вместе с тобой живёт вся Вселенная, которая не может без тебя обойтись. Не может обойтись без твоего вклада в её будущее.

Вот что значит «жить по Одосу». Можно ли вместо этого сказать «жить по Учению»? При желании, да. Однако Одос не в точности то же самое, что Учение. Оно имеет теоретический аспект, а Одос подразумевает по большей части аспект практический, выражение Учения в действии. То есть если ты знаешь картину мира по Учению, знаешь, какие принципы из неё вытекают и признаёшь их верными, — это ещё не Одос. Одос — это когда всё перечисленное переходит в действие, становится практическим содержанием твоей жизни, её плотью. Одоса без Учения быть не может, ибо практика должна опираться на теорию. А Учение без Одоса бесполезно, ибо без него оно не работает, оставаясь просто картинкой. Это то же самое, как если изложить его в книге, а потом поставить книгу на полку и никогда не открывать. Изложение есть, толку нет. Одос — Учение в действии. Живое Учение. То есть, иными словами, Одос в своём практическом осуществлении — это люди.

Последователи Учения — это Одос во плоти. На самом деле мы не просто следуем ему, живём по нему. Мы и есть он. И следуя ему мы осуществляем себя. О том и шла речь выше, когда я сказал, что это такие поступки, которые соответствуют подлинной сущности человека, его предназначению. Живя так, как должно, человек досоздаёт себя. Достраивает себя на том фундаменте, который заложила Природа, приведя его в первое рождение. Это то, что мы делаем, следуя Одосу, будучи им.

Здесь, пожалуй, и закончу. Тема далеко не исчерпана, и не может быть исчерпана. Мы ещё не однажды к ней вернёмся в дальнейшем. Например, у неё есть интересное продолжение, — то, что касается одократии. Это, в отличие от просто принятого на вооружение слова «одос», ещё один уникальный термин, разработанный специально для Учения. Но о нём — в другой раз.

© Атархат, 2019

Ученичество по Учению



Что такое ученик, в духовном плане? Кого можно считать учеником? Это ведь не просто тот, кто общается с Учителем. То есть для начала нужно разобраться, что делает человека учеником. Будущий ученик имеет предпосылки для того, чтобы стать им, ещё до начала своего общения с Учителем.

Какие именно предпосылки?

Прежде всего, стремление познавать. Кто не хочет знать, тот не идёт учиться. Многие ищут духовных Учителей, — но ведь, по сути, они ищут не Учителей, а знаний. И даже те, кто ориентируется в первую очередь на самого Учителя, на его личные качества, они всё же понимают, что Учителя сделали таким его знания и опыт применения этих знаний к жизни. Таким образом, всё неизбежно сводится к получению знаний. Даже если кто-то воспринимает это в первую очередь как стремление к самосовершенствованию, то всё равно без знаний не обойтись. Поэтому стремление к ним — первая предпосылка для того, чтобы быть учеником.

Вторая — готовность доверять. Ведь учатся тому, чего не знают. Это как спрашивать у кого-то дорогу. Ты спрашиваешь, потому что не знаешь, как тебе попасть туда, куда ты хочешь попасть. Если тебе ответили, а ты начинаешь оспаривать указание, то это, по меньшей мере, странно. Потому что если ты знаешь лучше, зачем тогда спрашиваешь? Учитель указывает путь, — путь к

Истине, к правильной жизни, к выполнению предназначения человека. Для того к нему и приходят, чтобы обрести путь. Отсюда вытекает необходимость доверия Учителю. Ученик должен принимать, впитывать то, что даёт Учитель. Если же он возражает и спорит, то это означает, что он считает себя более сведущим. А более сведущие не идут в ученики к менее сведущим. Это не ученичество.

Отвергать то, с чем он не согласен, — величайшая ошибка ученика. Тут следует задаться вопросом: а почему он может быть не согласен? Часто это бывает потому, что ему предлагается нечто новое, непривычное. Непривычное создаёт дискомфорт, и это вызывает внутренний протест. Но ведь для того и идут учиться, чтобы узнать нечто новое или увидеть нечто уже известное в новом свете, под новым углом. Если ты не готов принять новое и не готов ради этого потерпеть дискомфорт, значит, ты не хочешь учиться. Хотеть знаний — значит хотеть изменений. Это нужно сознавать, и нужно быть готовым к переменам. Ещё одна причина несогласия — противоречие тому, что ты узнал раньше, откуда-то ещё. Иначе говоря, противоречие твоим прежним взглядам. Но, опять же, для того и идут учиться, узнавать новое, чтобы изменить взгляды. А если тебя всё устраивает и ничего менять не хочется, то и учиться незачем. Новые взгляды будут просто бесполезны. Помимо того, нужно понимать, что Учитель знает, как то, о чём он говорит, вписывается в преподаваемую им картину мира, — тогда как ученик не знает. Для него многие представления проистекают из прежних взглядов, которые теперь должны быть неактуальны. Поэтому он должен не спорить, а стараться понять то, о чём говорит Учитель, стараться уяснить себе, как всё выглядит на том духовном пути, который ему преподают. И ещё одна часто встречающаяся причина несогласия — гордыня, когда ученик считает ниже своего достоинства признавать авторитет Учителя и следовать тому, что он говорит. Но если потенциальный ученик ставит себя по отношению к Учителю так, тогда он не просто будет плохим учеником, а вообще не сможет им быть. Это исключает саму возможность ученичества, — ведь суть его в том и заключается, чтобы принимать то, что даёт Учитель, чтобы следовать его наставлениям и его примеру.

Третья важная предпосылка ученичества — намерение осуществить узнанное на практике. То есть не просто узнать, из поверхностного любопытства, но и применить. Например, если Учитель говорит, что так-то и так-то нельзя поступать, или наоборот, что так-то и так-то нужно поступать, и объясняет, почему, то надо стараться действовать в соответствии с этим. Потому что знание ведёт к действию. Что означает «хотеть познать Истину»? Это то же самое, что «хотеть научиться поступать правильно». Если ты не собираешься учиться поступать правильно, тогда зачем тебе познавать Истину? Такое познание не имеет смысла.

Истина практична. В ней за знанием следует действие. Может быть, не сразу, — ведь может понадобиться время на то, чтобы понять и научиться. Но намерение превратить знание в действие быть должно.

Итак, можно отметить следующие важнейшие предпосылки ученичества: желание познавать, доверие Учителю, намерение воплощать полученные знания в жизнь. Без первого не будет мотивации учиться, без второго процесс ученичества не будет идти, без третьего он будет бесполезен. Когда наличествуют все три момента, тогда человек готов стать учеником. Ему остаётся найти Учителя. Так мало — и так много.

Мы не будем здесь останавливаться на том, как найти Учителя. Это отдельная тема, и к данной проблеме существуют различные подходы. Не будем также подробно рассматривать тот случай, когда ищущий готов учиться сразу у всех Учителей без разбору. По принципу «Что ни поп, то батька» едва ли можно по-настоящему чему-то научиться. Скорее уж образуется хаос, — как в голове, так и в душе. Мы будем говорить о случае, когда человек избирает себе конкретный духовный путь и Учителя, ведущего по этому пути.

Дело жизни Учителя — содействовать духовному продвижению учеников, заботиться о них и помогать им, насколько это возможно. Поэтому ученик должен стараться, чтобы то, что делает Учитель, не пропадало зря. Собственно, это и обеспечивается теми предпосылками ученичества, о которых шла речь выше. Важен практический результат. Только если ученик действительно старается применять полученные знания на практике, тогда труды Учителя не пропадают зря.

Из этого вытекает один очень важный момент, касающийся отношения к Учителю и благодарности ему. Что Учитель делает для ученика? Он не просто делится с ним какой-то интересной и полезной информацией. Он передаёт ему Истину, — то есть открывает подлинную картину мира и подлинную сущность человека. Он помогает ученику найти самого себя, отыскать своё место в подлинной реальности. Это сравнимо с рождением. Ученик рождается заново, он обретает новый мир и нового себя в нём. Таков дар ученику от Учителя. Трудно вообразить более ценный дар. Ученик должен понимать, что он получает от Учителя. Он получает то, без чего не может жить. Потому что если бы мог, то не жаждал бы новых знаний, не искал бы духовного пути и Учителя. Учитель помогает ему родиться в новую жизнь. Поэтому ученик должен быть благодарен, — так, как можно быть благодарным за самый ценный из даров. И он должен понимать, что ему нечем воздать Учителю за этот дар, — потому что такой дар не имеет цены. Пытаться заплатить деньгами — просто смешно. За какую сумму можно купить Вселенную и самого себя в ней? Можно пытаться что-то сделать для Учителя; но

ученик всё равно никогда не сможет сделать для Учителя столько, сколько Учитель делает для него. Ученик поистине в неоплатном долгу перед ним. И лучшее, что он может сделать для Учителя, — это постараться, чтобы его труды, его время, силы и нервы не пропали зря. То есть он должен учиться по-настоящему, должен работать на результат. Тем самым он даст Учителю возможность исполнить долг, реализовать предназначение. Большего выражения благодарности по отношению к Учителю быть не может. Кроме того, можно оказывать Учителю посильную помощь в его деле, — то есть в работе по распространению его учения и т.п. Это тоже хорошая возможность выразить свою благодарность, — и вместе с тем помочь другим людям, не только Учителю. Кроме того, для ученика естественно и нормально любить Учителя, хотеть позаботиться о нём, хотеть помочь ему не только в его деле, но и вообще во всём, в чём только можно. Однако это вряд ли это является чем-то особенным, — ведь нормальный человек всегда стремится позаботиться о том, кто ему дорог, старается что-то сделать для него, чем-то одарить, защитить. В отношении Учителя это тоже естественно, ведь он для ученика — один из важнейших и чтимых людей. Другое дело, что в случае ученика и Учителя с этим всё обстоит сложнее. Если Учитель будет принимать заботу и помощь, это может быть превратно истолковано, — так, словно он эксплуатирует учеников и берёт с них плату в виде подарков. Поэтому лучше, чтобы ничего такого не было. Принимать от учеников помощь или что-либо ещё Учителю следует только в случае крайней необходимости. Ученик же должен быть готов к тому, что Учитель ничего от него не примет, и не должен воспринимать это как нечто обидное.

Учителя следует глубоко почитать за то, что он делает. Соответственно, при общении с ним нужно быть почтительным. Это не должно доходить до аффектированного преклонения и самоунижения, — потому что в подобном нет пользы ни для самого ученика, ни для Учителя. Учителю нужно вовсе не это, а то, о чём было сказано выше: чтобы его труд не пропадал напрасно. Он хочет добра для ученика, хочет видеть, как их с учеником совместные усилия приносят плоды, — и для него нет большей радости. Он не требует преклонения перед собой и нарочитых изъявлений преданности; однако определённый пиетет со стороны ученика быть должен. Это нормально вообще по отношению ко всем, кто заслуживает благодарности и уважения, — от родителей до руководителя в каком-либо деле. Умение быть почтительным — ценное качество. И оно ценно не столько для того, по отношению к кому выражают почтительность, сколько для того, кто её выражает. Для него это означает, как минимум, сохранение объективности и борьбу с гордыней.

Гордыня сама по себе — отвратительное явление; в отношении же Учителя она должна быть совершенно исключена. Ученик должен быть почтительным и терпеливым. Он не должен раздражаться на Учителя, не должен обижаться на него. Следует понимать, что твой Учитель — это последний человек, который захотел бы тебя обидеть. Даже если он будет, например, резок, если скажет или сделает что-то, за что можно было бы обидеться на другого человека, на него обижаться нельзя. Потому что он делает это не из желания оскорбить, а для того, чтобы чему-то научить. Для ясности приведу в пример обучение искусству боя. Если кто-то на тебя нападает, бьёт либо заставляет выполнять что-то трудное и даже мучительное, то в этом можно усмотреть агрессию, желание причинить вред или поглумиться, — и твоя реакция будет соответствующей. Но если то же самое делает наставник в искусстве боя, то ты понимаешь, что это элементы обучения, и делается это для твоей же пользы, — и ты принимаешь всё это с благодарностью. Так и с духовным Учителем. Всё, что он делает, он делает для того, чтобы чему-то тебя научить. При этом он не станет подвергать тебя настоящим унижениям, действительно оскорбляющим человеческое достоинство.

Не станет он и использовать в корыстных целях то, что ученик рассказывает о себе, и секретов ученика не выдаст. Поэтому с Учителем можно быть совершенно открытым и откровенным. Не только можно, но и необходимо. Ведь Учитель не просто сообщает какую-то информацию, но и учит применять её на практике, в повседневной жизни, — то есть в отношениях с окружающими людьми и миром. Он даёт ученику советы относительно этого, помогает разобраться в сложных ситуациях и поступить правильно. Он помогает ученику разобраться в самом себе и стать лучше. Это очень непростое и ответственное дело, — и для того, чтобы это получалось хорошо и правильно, Учитель должен очень хорошо знать ученика. Чем лучше он его знает, тем лучше сможет научить. Например, он должен помогать ученику бороться с его пороками и недостатками, помогать избавляться от них. Но как он это сделает, если тот будет скрытничать? Это же как лечиться у врача. Чтобы победить болезнь, нужно выявить её, понять её причины и лечить, учитывая особенности организма пациента. Для этого пациент должен быть обследован; он должен быть понятен врачу. Духовный Учитель — это ещё и духовный врач. Чтобы помочь ученику, он должен видеть его душу, должен глубоко понимать его. Поэтому откровенность для ученика очень важна. Ему не следует бояться быть открытым перед Учителем. Если он не хочет раскрыться, опасаясь подвоха, удара, бесчестного поступка, то как он может учиться? Учиться без доверия нельзя; а можно ли доверять тому, о ком думаешь плохо и от кого ждёшь подлости?

РУБРИКА: **ПО УЧЕНИЮ**

Учитель — олицетворение духовного пути, преподаваемого им своим ученикам. Поэтому слова Учителя для ученика есть часть пути. Он должен принимать наставления с полным доверием, осмысливать, стараться понять, разобраться и обратить их в практику. И он должен принимать всё, что приносит ему путь, — любые трудности. Трудности — это нормально. Можно ли представить нечто по-настоящему ценное, что давалось бы легко, и чтобы при этом всё проходило бы гладко? Становясь на духовный путь, ученик должен быть заранее готов преодолевать трудности. Учитель укажет путь и поможет пройти по нему, — но это вовсе не означает, что будет легко. Всё ценное достигается через труд, упорство и целеустремлённость. И они будут, если человек по-настоящему хочет учиться. Если же не хочет, то он не будет стараться, будет невнимателен, небрежен и безответствен. Такого не научит и самый лучший Учитель; такому никакой путь не пойдёт в прок. Потому что человеку можно помочь в духовном развитии, но нельзя осуществить это развитие за него.

Таковы главные принципы ученичества. Как и на любую другую важную тему, здесь можно сказать значительно больше, — но мы ограничимся основами.

Бегло перечислим основные моменты. Если человек хочет познавать, то это должно быть не пустое, поверхностное любопытство, а стремление с далеко идущими намерениями, — с намерениями измениться самому и изменить свою жизнь в соответствии с тем, что он узнает. Чтобы иметь возможность учиться, он должен полностью доверять Учителю. Доверять даже тогда, когда речь идёт о чём-то непонятном или странном, — ведь новое часто кажется таковым. Но это должна быть не слепая вера, а пытливое доверие; нужно стараться разобраться, понять, вникнуть в суть. На доверии основано также и то, что ученику следует быть полностью раскрытым перед Учителем, не опасаясь какого-либо подвоха с его стороны. Критику от Учителя нужно принимать без обиды, а наоборот, с благодарностью. Более того: её нужно хотеть. Это необходимо для того, чтобы яснее увидеть свои недостатки, лучше понять их и иметь возможность исправить. Учителя следует почитать, никогда на него не обижаться и не иметь против него гонора и гордыни. В нём нужно признавать знающего, и в вопросах, имеющих непосредственное отношение к духовному пути, его авторитет не должен ставиться под сомнение. Во всём остальном к его советам следует прислушиваться, его мнение должно иметь значение. Следует быть благодарным ему за то, что он делает, — ведь дары, которые получает от него ученик, бесценны. Лучший способ отблагодарить Учителя, хотя бы в некоторой степени, — это стараться жить в соответствии с его учением, чтобы его труды не пропали зря. Это нужно и самому ученику: ведь для того он и пришёл, для того и учится.

Все эти принципы касаются, в основном, отношений с Учителем. Ведь именно в контексте этих отношений ученик является учеником. Если не будет всего того, что перечислено выше, не будет и правильного следования самому духовному пути. Правильное отношение к Учителю и правильное поведение в общении с ним — это первый шаг по пути, первые знания и первая практика. Это несущие опоры: не будет их — не будет и всего строения, оно развалится. Из отношений с Учителем вытекает всё дальнейшее, все остальные шаги по пути. Потому что учения нет без Учителя. Не став хорошим учеником не станешь хорошим последователем.

© Атархат, 2019

Энергетическая экология



То, что люди разрушают экологию своей планеты, уже давно не является новостью ни для кого. Об этом трубят СМИ, создаются организации, ставящие себе целью защиту природы, активисты проводят акции протеста против загрязнения окружающей среды, в разных странах принимаются законы, направленные на усиление экологической безопасности, делаются научные разработки, призванные помочь решению экологических проблем, и т.д. При всём при этом вряд ли можно сказать, что ситуация с экологией улучшается. Не вызывает сомнений, что всё обстоит обратным образом: она неуклонно ухудшается. Диапазон ухудшений — от загрязнения Мирового Океана до проблем с озоновым слоем, от выкачивания недр планеты до гибели растительных и животных видов, от изменения состава атмосферы до климатических сбоев. Всё это можно увидеть, ощутить на своей шкуре, измерить и зафиксировать. Но даже при такой очевидности оказывается очень трудно что-то сделать для изменения ситуации к лучшему. Что же тогда с проблемами, которые неочевидны и неизвестны?..

А они есть. И касаются совсем другой экологии. Невидимой для простого глаза, но оттого не менее актуальной.

Кроме физического мира существует мир энергетический. Всё, что имеет существование в материальной Вселенной, имеет также и энергетическое воплощение. У каждого материального объекта есть энергетическое тело, «вложенное» в тело физическое. И все процессы, протекающие в физическом мире, протекают также и на энергетическом уровне. Это не копии и не двойники, а те же самые объекты и процессы, — но в энергетическом варианте. Та же самая природа, те же самые люди. И те же самые проблемы.

Материя и энергия взаимосвязаны, они взаимно влияют друг на друга. Например, если разрушается материальный объект, то разрушается и его энергетическое тело. Если что-то в материальном объекте меняется к худшему, то к худшему меняются и его энергетические характеристики. Так, если человек заболел, если его организм не в порядке, то не в порядке и его энергетика, — поскольку процессы в организме идут не вполне нормально. Если океан загрязнён, если состав его воды отклонился от нормы и какие-то процессы на физическом уровне пошли не так, как надо, тогда то же самое происходит и на другом уровне: энергетическая составляющая океана болеет. Одним словом, если проблемы с экологией имеются на зримом, материальном уровне, то они дублируются и на уровне энергетики.

Однако воздействие идёт не только в этом направлении, но также и в обратном. Отрицательная, больная энергетика влияет на материю, делая больной и её. Только это воздействие, воздействие «изнутри», не так заметно. А значит, его гораздо труднее обнаружить, понять и нейтрализовать.

Как же возникает эта отрицательная энергетика? Как бы грустно это ни было, но её источником являются люди.

У Природы (не просто природы нашей планеты, а у Природы как живой системы вселенских масштабов) имеются законы, принципы, внутренние взаимосвязи, правила взаимного влияния её частиц. Это идеально отлаженная система; отлаженная настолько, что о ней даже нельзя сказать «Работает как часы», — потому что самым точным часам в этом плане до неё очень далеко. В ней всё идёт как надо, и непредвиденных, спонтанных отклонений от нормы не бывает. Если нечто подобное происходит, то это происходит в неком диапазоне допустимых в данной конкретной ситуации отклонений, — то есть, по сути, это даже нельзя назвать отклонениями. Иное дело — люди и другие осознающие. Они наделены способностью понимать, что правильно и что неправильно, и свободой воли, позволяющей делать выбор между первым и вторым, — это значит, делать выбор

между добром и злом. Поэтому когда человек совершает выбор в пользу неправильного, — т.е. противоестественного, того, что противоречит законам Природы и чего не должно быть, — выделяется отрицательная энергия. В Природе ничто и никто кроме осознающих не имеет способности сознательно и намеренно пойти против её законов. Благодаря этой способности люди имеют возможность совершать осознанный выбор в пользу блага, и тем самым развиваться духовно и содействовать эволюции Вселенной. Совершая же выбор в худшую сторону, они загрязняют энергетику своего мира отрицательной энергией.

Каждый неверный выбор ведёт к поступку, в той или иной мере противоестественному. К этому прибавляются отрицательные эмоции, благодаря которым тоже выплёскивается негативная энергия. Так, через отрицательные эмоции и противоестественные поступки, человечество загрязняет свой мир энергетически.

В качестве конкретного примера того, как это происходит, возьмём ложь. Она противоестественна, и в Природе её нет. Лгать умеют только осознающие. И ложь — поистине страшная вещь: она представляет собой покушение на саму реальность, попытку её исказить, сломать. Поэтому энергетика лжи очень ядовита. Когда мы лжём, мы выпускаем в энергетику своего мира убийственный яд. А лгут все, или почти все. Многие лгут по крупному, ещё большее число людей лжёт по мелочам. И часто. Для многих ложь стала привычным ритуалом; для многих — просто частью повседневности, обыденным делом, тем, что помогает решать проблемы и создавать комфорт. Казалось бы, ну сколько негативной энергетики может выплеснуть в мир один человек? Ну соврал сегодня разок, по мелочи, — подумаешь... Капля в море. Это так. Ну а если не один человек, а семь миллиардов? И не раз в день, а несколько раз? И далеко не всегда по мелочи. Тут капли соединяются в настоящие потоки и низвергающиеся водопады. И это только в том, что касается лжи. А другие отрицательные поступки, когда люди поддаются порокам, совершают гадости, подлости, преступления и т.д.? А отрицательные эмоции, которые испытывает, реже или чаще, каждый из нас? Всем этим порождается целый океан энергетического яда. Человеческие существа сами по себе, безо всякой техники и химии, загрязняют энергетику своего мира так, как никакие предприятия, выхлопы или мусор на сегодняшний день не способны загрязнить экологию материальную.

Природа нашей планеты способна поглотить, усвоить и нейтрализовать огромное количество вредных веществ. Она обладает способностью к самовосстановлению, и пока что кое-как справляется с этим, — хотя всё говорит о том, что она уже на грани, и вот-вот перестанет справляться. То же самое

относится и к энергетической сфере природы. Он способна абсорбировать отрицательную энергетику в огромных объёмах, восстанавливая нормальную энергетическую среду. Но эта её способность, опять же, не беспредельна. Наступает момент, когда «очистительные системы» перестают справляться.

Чем это чревато? Прежде всего, страдают сами люди. Энергетический яд, который они генерируют и выделяют, иногда по капле, а иногда целыми фонтанами, отравляет в первую очередь их самих, негативно влияя на физическое и психическое здоровье. Ну а порождаемое ими море энергетической грязи начинает оказывать негативное влияние на энергетическую составляющую природных процессов. В них могут начаться отклонения и сбои, которые ведут к сбоям уже в природе физического мира. Иначе говоря, проблемы с природой нашей планеты и её, природы, разрушение может иметь не только очевидные физические причины, но и причины энергетические. Если отравлять воду, которой поливают дерево, оно начнёт чахнуть и умирать. Если отравлять энергию нашего мира, которая питает его материю, природа начнёт разваливаться на части. Начнут болеть люди, всё больше и всё страшнее, начнут гибнуть растения и животные, начнут разрушаться экосистемы, — даже там, где на них нет серьёзного негативного воздействия на физическом уровне, — начнут сбоить природные процессы, и это послужит толчками к новым сбоям. Энергетический яд — как смертоносный газ, выброшенный в энергетическую атмосферу: если он не нейтрализуется достаточно быстро, то распространяется по миру, загрязняя его и заставляя болеть. А люди изливают в мир столько дурной энергии, что природе становится всё труднее справляться. И не исключено, что она уже не справляется. Можно предположить, что общее ухудшение здоровья людей, появление природных аномалий и тому подобные явления имеют своей причиной не только физическое, но и энергетическое разрушение человечеством экологии своего мира.

Хуже всего здесь то, что эта проблема неочевидна. Наука ещё не имеет представления о мире энергии, и не существует приборов, позволяющих измерить уровень энергетического загрязнения, а тем более, выявить его причины. Это как болезнь, не поддающаяся лечению уже потому, что медицина не знает о её существовании.

Впрочем, так ли уж она не поддаётся лечению? Ведь источник проблемы — человек. Это он изливает в мир энергетический яд. И он может с этим справиться, может перестать это делать. Что для этого нужно? Нам нужно просто быть нормальными людьми. Не агрессивными, лживыми, похотливыми, алчными существами, охотно поддающимися своим порокам и делающими выбор в пользу

зла и грязи, а людьми. Теми, кто может владеть собой, кто способен отказаться от того, что приятно и выгодно, но неправильно, кто старается изменить себя к лучшему, кто умеет любить, кто хочет трудиться на благо мира и людей. Теми, кто, по замыслу эволюции, существует не для того, чтобы разрушать, а для того, чтобы созидать. Для того, чтобы помочь в развитии самой Вселенной. Таковы люди в своей сущности, для этого они существуют. Несоответствие своему предназначению превращает человечество в источник негатива. Это не просто грустно, но и по-настоящему трагично. И в то же время даёт повод для оптимизма. Потому что мы можем переломить ситуацию и вернуться к самим себе, стать самими собой, перестать быть теми, кто отравляет свой мир и себя. Это нелегко, потому что дело зашло очень далеко, — но возможно.

Вот так неожиданно уровень морали человечества оказывается связанным с подоплёкой экологических проблем нашего мира. Не опосредованно, — когда, например, алчность и наплевательское отношение приводят к уничтожению лесов и загрязнению рек, — а напрямую. Чем морально ниже человек, тем сильнее он отравляет мир энергетической грязью. То есть чем люди порочнее и хуже, тем больше болеет их мир. И он болел бы из-за этого в любом случае, — даже если бы с обычной экологией всё было в порядке. Связь здесь неочевидна, и потому неожиданна. Тем не менее, она существует. И чем раньше люди это поймут, тем больше у них будет времени и возможностей помочь природе и самим себе. Исправить то, что они сами же натворили.

© Атархат, 2019

Карающий меч проклятия



Проклятие — реальное явление, или же оно относится исключительно к области суеверий? На этот счёт существуют разные мнения. Когда-то, во времена полного господства религий и мистического восприятия мира, никто не сомневался в том, что проклятие существует и что оно действенно; в проклятия верили, их боялись. С тех пор, как религия оказалась потеснена наукой, в их отношении появился скепсис, — уже просто потому, что науке непонятен механизм, по которому действуют проклятия. Ну а многие случаи, говорящие в пользу их действенности, списываются либо на совпадения, либо на предвзятую интерпретацию фактов.

Так реально ли проклятие? Если да, то как оно работает? Следует ли его бояться? Можно ли от него защититься? Ниже мы попытаемся вкратце ответить на эти вопросы.

Проклятие существует. При этом многие относятся к нему и впрямь очень суеверно, путая его со сглазом или порчей и усматривая его там, где его нет и в помине. Некоторые вообще привыкают объяснять проклятием все свои жизненные неприятности, от неурядиц в семье и на работе до проблем со здоровьем и смертей близких. Действительно, порой причиной подобных проблем

и бед оказывается проклятие. Но это бывает гораздо реже, чем кажется. Людям просто удобно объяснять свои проблемы вот таким образом. Легче, когда можно винить в них не себя, а какого-то недоброжелателя, пусть даже неизвестного. В действительности же проклятие — не такая простая штука, чтобы его можно было видеть в любой жизненной неурядице.

Оно бывает нескольких типов, и в соответствии с этим может работать по-разному. Например, его может наложить сильный колдун, — по своей инициативе или же по заказу. Путём соответствующих манипуляций он создаёт энергетическое существо, предназначением которого является причинение вреда, и назначает ему жертву. Это может быть отдельный человек (чаще всего), вся семья или род, и даже, в редких случаях, населённый пункт, — например, целая деревня. Соответственно, чем крупнее цель, тем сильнее должен быть колдун, налагающий проклятие. Созданное им существо (в одном из текстов пандэкта оно названо «иоиорге», но мы здесь будем называть его просто «демон») начинает преследовать указанную жертву, будучи настроенным на её уникальную энергетику и безошибочно выделяя её среди прочих людей. Демон атакует энергетическое тело жертвы, разрушая его и тем вызывая болезни или просто ухудшение состояния, порой необъяснимое с медицинской точки зрения. В иных случаях он воздействует на психику, вызывая у жертвы нервные расстройства и в итоге сводя её с ума. Он может воздействовать и на другие аспекты её жизни, — например, создавая проблемы в отношениях с другими людьми, способствуя неудачам в делах и т.д. Такое преследование может пустить под откос всю жизнь человека, и даже привести его к безвременной смерти. Таким образом, подобные вещи в самом деле могут быть следствием проклятия. Но в подавляющем большинстве случаев всё это оказывается всего лишь совокупностью обычных жизненных проблем. Проблемы есть у всех, — и трудно представить, что почти за каждой из них стоит колдун, производящий вредоносных демонов прямо-таки в промышленных масштабах.



Можно ли защититься от такого проклятия, и как? Ну, прежде всего, можно действовать по принципу «Клин клином вышибают». Что организовал один колдун, то может нейтрализовать другой колдун или хороший знахарь. Проблема в том, что такие услуги, как правило, стоят недёшево. А ещё бОльшая проблема в том, что развелось много шарлатанов, якобы снимающих

проклятия. Люди часто видят проклятия там, где их нет, и ходят по шарлатанам, предлагающим такие услуги, — а те, конечно же, охотно подтверждают наличие проклятия и берут деньги якобы за его нейтрализацию. Сейчас многие живут таким «бизнесом», — ведь за руку их не поймаешь. Благодаря их заверениям в том, что проблема решена, некоторым незадачливым клиентам и впрямь легчает. Работает самовнушение: сначала человек надумывает себе проблему, а потом убеждает себя в том, что она решена. Те же, кому легче не стало, — как чаще всего и происходит, — отправляются платить деньги другому мошеннику.

Ещё человека может защитить его религия. Даже если религия не истинна, она всё равно может обладать мощнейшей энергетикой; а действующие в ней силы всегда заинтересованы в том, чтобы её последователи не подвергались энергетической агрессии со стороны. Можно утверждать, что каждая религия доступными ей способами защищает своих приверженцев, прикрывает их от подобных ударов. Бывает, что такой защиты оказывается недостаточно, и демон всё-таки достаёт свою жертву. Тогда остаётся ещё один вариант: применить, так сказать, специальные средства, которые данная конкретная религия предусматривает для подобных ситуаций. То есть обратиться к её служителям, — священникам, жрецам, шаманам и т.д., — чтобы они провели соответствующий ритуал. Это может помочь. Впрочем, эффективность помощи со стороны религии и её служителей напрямую зависит от того, насколько глубоко человек верует, насколько сильна его связь с религией. Если он не верующий, а, как говорят о таких, «поверивающий», если он не относится к религии серьёзно и принадлежит к ней чисто формально, то и зашита окажется соответствующей. Иными словами, её практически не будет.

Защитить от такого проклятия может также сильный амулет, — то есть специально заряженный предмет, обеспечивающий своему владельцу незримый щит от угроз такого рода. Но очень сильные амулеты, а тем более амулеты универсального действия, не привязанные к той или иной религиозной или оккультной традиции, встречаются нечасто. В отдельных случаях от проклятия может защитить внутренняя сила самого человека. Но это встречается ещё реже.

Есть проклятие другого типа, от которого защититься невозможно. В основе его действия лежит вина. Если в случае проклятия, налагаемого колдуном, нет никакой разницы, на кого оно налагается, на виновного или невиновного, то в случае, о котором идёт речь сейчас, принципиально важно, виновен ли проклинаемый или нет. В данном случае проклятие действует как наказание. Проводником для его действия служит сам факт вины, факт совершённого проступка. Поэтому защититься от него нельзя, — ни через помощь колдуна или



знахаря, ни через религию, как бы сильно ты ни веровал, ни через амулеты, ни каким-либо иным способом. И для того, что наложить такое проклятие, колдовские ритуалы не нужны: достаточно просто произнести соответствующие слова. Как это выглядит, все знают хотя бы из литературы и кино. Один человек совершает какую-то подлость или преступление, а другой в порыве гнева проклинает его за это. Примерно так всё происходит и в действительности.

Однако здесь имеется пара очень существенных моментов. Первый заключается в том, что проклятие должно быть произнесено, если так можно выразиться, от всего сердца. Проклинающий должен находиться в соответствующем состоянии, он должен испытывать неподдельную боль и гнев, его желание покарать преступника должно быть искренним и всеобъемлющим, оно должно захватывать его всего целиком, как ураган. Чисто умственного, хладнокровного решения проклясть будет недостаточно, это не сработает. Второй момент ещё более важен. Он заключается в том, что таким образом работает только проклятие за реальную вину. То есть только тогда, когда проклинаемый в самом деле совершил преступление, если он действительно виноват. Только тогда, когда он совершил объективное зло, — зло с точки зрения Природы, её законов. Люди редко бывают объективными. Они склонны оценивать чужие поступки в соответствии с тем, чем эти поступки оборачиваются для них лично. Часто бывает так, что один поступает правильно, справедливо, а другой ненавидит его за это, — потому что это мешает осуществлению его собственных неблагородных целей. В подобном случае как бы он ни проклинал своего недруга, проклятие не сработает. Потому что вины нет, оно ни на чём не основано, нет канала, который открыл бы ему доступ к жертве. То, что проклятие работает именно так, является своего рода естественным предохранителем, не позволяющим проклинать кого угодно за что угодно. То есть проклинать-то никто не мешает, — но это будет лишь пустым сотрясанием воздуха, не представляющим опасности. Здесь сама Природа выступает в роли арбитра, отклоняющего необоснованные наказания и дающего ход обоснованным. И если ход дан, то от карающего меча проклятия не заслонит никакой щит. Его может отменить — и то, возможно, не всегда — только прощение со стороны

проклявшего. Прощение такое же чистосердечное и искреннее, от всей души, каким было проклятие. Правда, того вреда, какой проклятие уже успело причинить, оно не исправит.

Вреда для обоих — и для проклятого, и для проклявшего. Потому что проклятие само по себе, даже если оно за дело, является огромным злом. Сам акт проклятия противоестествен, он идёт вразрез с законами Природы, противоречит нормальным отношениям людей между собой. Причина в том, что он основан на ненависти и желании причинить вред. Это ненормально, люди не должны так относиться друг к другу, — даже если кто-то в чём-то виноват. Поэтому с точки зрения Природы сам проклинающий совершает преступление. И то, что оно совершается не физически, а энергетически, служит отягчающим обстоятельством. Природа не может помешать этому, потому что сам факт вины пролагает дорогу проклятию; она может лишь обеспечить безопасность невиновного. А проклинающий виновного хотя и достигает цели, но сам в результате становится преступником, совершающим насилие, и даже убийство. Если бы это можно было как-то доказать, то и в Уголовный Кодекс были бы с полным основанием внесены соответствующие статьи.

Проклинающий совершает большое зло, и тем самым попадает под собственный удар. Он хочет утопить кого-то другого, — и вместе с ним топит себя самого. Это ему аукнется, — и он даже не представляет, насколько сильно и больно. Скорее всего, аукнется ещё в этой жизни; но даже если нет, то в посмертии аукнется неизбежно. Хотя на самом деле такое знание могло бы охладить далеко не всех. Состояние, близкое к аффекту, в котором человек находится, когда проклинает, нередко приводит к тому, что он соглашается пострадать сам, и даже погибнуть, только бы наказать обидчика. Так что этот карающий меч — оружие обоюдоострое. И выходит, что в прощении нуждаются обе стороны. Чтобы



остановить запущенный страшный механизм, пока он не разрушил их жизней, оба, и проклятый, и проклявший, должны быть прощены друг другом. Прощены не чисто формально, на словах, а по-настоящему.

Вот так, если вкратце, обстоят дела с проклятием. Что тут можно добавить, что можно посоветовать? Не совершайте того, за что вас могут проклясть, не будьте подлецами, мерзавцами, преступниками. Сами никогда никого не проклинайте, даже если хотите справедливого наказания. Что толку наказывать кого-то за грязь, если при этом сам порождаешь грязь? Держите себя в руках, чтобы в минуту гнева не произнести слов, о которых потом будете жалеть. Ведь не факт, что вы сможете простить так же искренне, как проклинали. Не ходите по колдунам и шарлатанам, не позволяйте тем и другим наживаться на чужих проблемах и чужом горе. А если принадлежите к какой-нибудь религии, то веруйте по-настоящему, не будьте духовными лентяями и лицемерами. Вот, пожалуй, и всё. Просто не будьте злом для других и себя. Будьте людьми и поступайте по-человечески.

© Атархат, 2019

Психология: на верхушке айсберга



Едва ли будет преувеличением сказать, что психология в наше время является одной из самых популярных и авторитетных научных дисциплин. Ведь она занимается разгадыванием великой загадки: загадки человека. По мнению многих, её успехи в этом весьма впечатляющи. Некоторые считают, что человек уже практически расшифрован, что многочисленные грани его души выявлены, описаны и занесены в реестр. Психологи увлечённо — и, надо заметить, обычно небесприбыльно для себя, как в плане авторитета, так и в плане денег — занимаются препарированием человеческих реакций и разъяснением, что откуда берётся и к чему ведёт. Порой кажется, что они видят людей насквозь, — и это заставляет публику относиться к ним чуть ли не как к современным чудотворцам и внимать им, затаив дыхание. И для народа захватывающе, и самим психологам — может, и не всем, но многим — приятно ощущать себя эдакими живыми рентгенами и посматривать на простых смертных свысока. В общем, все довольны.

Однако это трепетное отношение и довольство — результат неосведомлённости. Неосведомлённости о том, как на самом деле мало

психология знает о человеке. Это похоже на ситуацию с путешественником, который не бывал дальше окрестностей своего родного города, а думает, что повидал мир и сделался его знатоком. В действительности современная психология не учитывает огромного количества факторов. И даже не просто отдельных факторов, а целых мощных пластов человеческой психики. Она подобна верхушке огромного айсберга, львиная доля которого скрыта под водой.

Что же есть в человеке такого, о чём она не знает? Сейчас мы взглянем, хотя бы мельком, на скрытую часть айсберга. Но прежде хочу отметить следующее: то, что психология упускает очень многое, вполне закономерно. Причина здесь — именно незнание. Невозможно учесть факторы, о наличии которых даже не подозреваешь. Так что тут никто не виноват.

Итак, первая ошибка психологии состоит в том, что пытаясь расшифровать человека, она принимает во внимание только одну жизнь, работает только с её событиями, влияниями и реакциями, объясняет всё только через них. А ведь в действительности мы живём не одну жизнь, а много. И то, что происходило в прошлых жизнях, именно оно и формирует сегодняшнюю личность человека. Всё это накладывает на неё свои отпечатки. То, каков ты сегодня, лишь в некоторой степени является результатом событий твоей текущей жизни. В основном же личные качества, черты характера и иные подобные моменты представляют собой итог того, что происходило в жизнях прошлых. И невозможно правильно понять, откуда они взялись, если всего этого не учитывать. Поясню на следующем примере. Исследователь пытается понять, откуда у человека взялась некая психологическая особенность, и при этом учитывает только последние три года его жизни. А то, объяснение чего он ищет, имеет исток в событиях, скажем, десятилетней давности. Он же находит в последних годах что-то, что кажется похожим на ответ, и выносит заключение. Заведомо неправильное. Но кто его опровергнет, если все, включая самого исследуемого, страдающего потерей памяти, знают только о последних трёх годах? Пример немного угловатый, — но он помогает представить суть проблемы.

Человек, его личность — это то, что было раньше, проявляющееся сейчас, в нынешних условиях. Но как узнать, что было раньше? С этим проблема. Существуют какие-то методики, — одни просто смехотворные, другие с претензией на серьёзность и даже научность, — якобы помогающие узнать (иногда просто вычислить), кем ты был в прошлой жизни, или даже вспомнить её. Однако всё это шито белыми нитками, и зачастую напоминает просто развлекательные выдумки. Существует немало свидетельств от людей, якобы самостоятельно вспомнивших свои прошлые жизни. Правда, среди них

подозрительно велик процент тех, кто в прошлых жизнях был различными историческими личностями и знаменитостями. А некоторые вообще рассказывают вещи, которых, по законам Природы, быть просто не может. Так что подобные методики и свидетельства не пригодны к тому, чтобы служить материалом для серьёзных психологических исследований. Приходится признать, что психология здесь пока что беспомощна. Она бы и сделала интересные выводы, — да материал, на основании которого их можно было бы сделать, недоступен. И скептицизм по отношению к подобным вещам вполне закономерен и неудивителен. Всё-таки психология — это наука, и для работы ей требуются подтверждённые факты.

К теме перерождений добавлю, что есть люди, живущие только первую жизнь. Их личность находится в начальной стадии формирования, и потому в их отношении подход современной психологии чуть более обоснован. Но нет средства, позволяющего уверенно отличить таких людей от прочих. А бывает ситуация совсем сложная. Ведь некоторые люди до нынешнего рождения вообще не были людьми, а принадлежали к другим разумным видам, живущим на других планетах. Они перерождаются в человеческих телах, живут в них первую жизнь, ещё только адаптируются для того, чтобы быть людьми, и их психика в основе своей ещё продолжает оставаться нечеловеческой. Таких тем более не расшифруешь с помощью методик, имеющихся в арсенале психологии.

Словом, проблематика, стоящая перед ней и сама по себе очень непростая, в действительности намного сложнее, чем кажется. И это не всё.

Глубже подсознания, несущего в себе отпечатки прошлых жизней, лежит ещё один слой, который мы в Учении называем духосознанием. Это то, что содержится в Духе, частица которого является основой каждой человеческой личности. Дух разделён на частицы, — но это разделение в определённой мере условно. По сути он остаётся единым, и представляет собой ни что иное, как душу Творца. Дух содержит в себе личность Творца, со всеми её качествами, особенностями, мышлением и возможностями, намного превосходящими человеческие. То есть в каждом из нас содержится нечто большее, чем он сам. Люди и другие разумные существа (осознающие) — это грани личности Творца; и каждая из этих граней уникальна.

Иначе говоря, в каждом из нас содержится Творец, его психика, его качества. Это тоже влияет на формирование человеческой личности. Более того: это оказывает не просто влияние, а огромное влияние, будучи основой, вокруг которой формируется, как бы наслаиваясь на неё, всё остальное, — включая результаты прошлых жизней и реалии жизни текущей. Через Дух транслируется

то, что является универсальными факторами, общими для разумной жизни по всей Вселенной. Например, ощущение всеобщего единства, представления о добре и зле, подспудные знания о Мироздании, предощущение своего предназначения, стремление к совершенствованию, любовь ко всему существующему и т.д. И даже память Творца. Не просто убеждённость в том, что он существует, но и его знания о самом себе, о своей жизни до претворения во Вселенную, и память о мире, в котором он обитает. Всё это содержится в каждом человеке. Оно очень глубоко запрятано, покрыто мощными наслоениями подсознания и заглушается работой сознания, — но при этом оказывается той несущей конструкцией, на которой держится и воздействию которой подвергается всё остальное. Человек — это не просто человек, а как бы прорастание человека из Творца. То есть не будь в человеке Творца, не было бы и самого человека.

Без учитывания этого, без «включения в формулу» не только опыта прошлых жизней, но и духосознания, невозможно разобраться в человеческой психологии, невозможно правильно её понять и правильно интерпретировать её явления. Но как учесть духосознание, если оно ещё попросту не открыто? И снова мы видим ситуацию, в которой психология беспомощна, и понимаем, что она отодвигается ещё дальше от того, чтобы успешно разобраться в человеке. Мы имеем уже два неучтённых момента: прошлые жизни и духосознание. Они представляют собой массивную подводную часть айсберга, на которой держится крошечная в сравнении с ней верхушка, — факторы текущей жизни, оказывающиеся на виду и принимаемые за сам айсберг.

Однако и это ещё не всё.

Есть ещё более глубокий и более обширный пласт, даже по сравнению с духосознанием. Это то, что касается Бытия. Бытие беспредельно в пространстве и времени, и даже сам Творец (то есть наша Вселенная) является всего лишь его частицей. И человек, будучи частицей Творца, тоже является частицей Бытия. Это значит, что в глубине его психики присутствуют факторы, относящиеся к Бытию. Например, ощущение себя как беспредельности, стремление к бесконечной жизни через бесконечное движение, действие четырёх Великих Начал, влияние тенденции небытия и так далее. Это то, на чём базируется существование Творца и его качества. И то, что, как несложно догадаться, выявить и учесть ещё труднее, чем духосознание.

Вот так устроена психика человека. Она напоминает пирамиду. На верхушке, на виду, — текущая жизнь, её обстоятельства и результаты. Глубже — скрытая от глаз совокупность прошлых жизней, гораздо более обширная и служащая основой

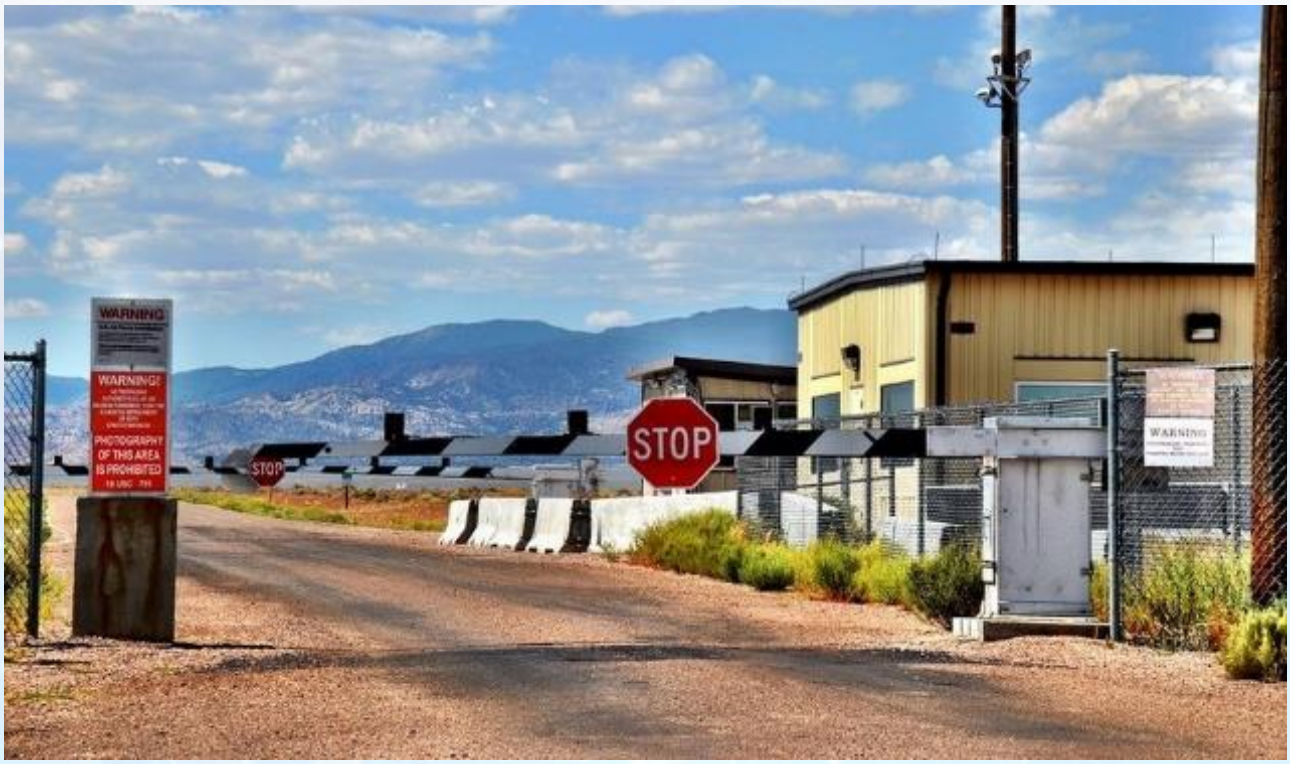
для верхушки. Ещё глубже — ещё более обширный пласт, духосознание. Это уже масштаб Творца. Духосознание служит основой для человеческой личности, оно является общим фактором для всей цепочки её жизней, задаёт для них общие параметры. И ещё глубже — самый обширный пласт, пласт «бытиесознания», если его можно так назвать. Он служит основой для всей вышеописанной надстройки и оказывает влияние на духосознание, которое, в свою очередь, оказывает влияние на человеческую личность в цепочке перерождений, которая оказывает влияние на ту же личность в текущей жизни. И если не учитывать всех этих пластов, начиная от того, что относится к Бытию, то невозможно будет понять психологию сегодняшней конкретной личности.

Из всего вышесказанного мы видим, как мало знает о человеке современная психология. Она видит только верхушку айсберга, и не имеет понятия о том, как эта верхушка образовалась, на чём она держится и в какую сторону движется. То есть о глубинной сущности человека ей не известно почти ничего. А значит, и о том, что на поверхности.

Изменится ли ситуация в будущем? Должна. Так или иначе, знания прибавляются, возможности для исследований расширяются. Однажды будет доказано, что человек живёт не одну жизнь. Будут открыты мир энергии и мир Духа. Наука проникнет в тайны духосознания, получит более или менее ясное представление о Бытии. И только тогда психология станет тем, чем она имеет быть: научной дисциплиной, могущей исследовать и понять, хотя бы в общих чертах, человеческую психику, человеческую душу. А до тех пор... До тех пор она будет оставаться по большей части беспомощной и малополезной. Осознание этого когда-нибудь станет для психологии огромным потрясением. Тогда для неё закончится период младенчества и начнётся осознанное взросление.

© Атархат, 2019

Опасная приманка Зоны 51



Зона 51 — это закрытая военная база в США, в штате Невада. Официально считается, что там разрабатываются и тестируются экспериментальные летательные аппараты и системы вооружения. Это само по себе интригует и даёт почву для домыслов. Однако база стала широко известной и даже легендарной как предполагаемый центр по изучению инопланетной техники и захваченных инопланетян. В этом качестве она превратилась в неотъемлемый элемент различных версий «теории заговора». И вряд ли какие бы то ни было военные разработки способны конкурировать по вызываемому интересу с центром по изучению инопланетных технологий. Тем более, что их изучение в перспективе всё равно ведёт к появлению новых военных разработок, — только уже намного опережающих своё время. По крайней мере, в этом убеждено большинство тех, кто строит догадки по поводу Зоны 51.

Ажиотаж вокруг неё не стихает уже много лет. И вот сейчас, кажется, он достиг своеобразного пика. В июне сего года некто Мэтти Робертс инициировал весьма смелое мероприятие: ни много, ни мало, штурм Зоны 51 силами гражданских лиц. Деятельность базы строжайше засекречена, — настолько, что даже полёты в воздушном пространстве над ней запрещены. Робертс же

предлагает желающим просто собраться возле базы и побежать в её направлении, совершив прорыв на её территорию. Он руководствуется тем соображением, что военный персонал и охрана не станет стрелять по гражданским. Таким образом можно будет захватить Зону 51 и убедиться в том, что там держат пленных пришельцев, живых или мёртвых. Штурм назначен на 20 сентября.

Реакция общественности на эту инициативу оказалась ожидаемо неоднозначной. Одни считают её забавной и превращают в тему для острот и насмешек; по Интернету уже ходит множество язвительных мемов. Другие считают эту затею просто глупой. Но многие восприняли её с энтузиазмом. К настоящему времени намерение принять более или менее активное участие в штурме Зоны 51 выразили уже около трёх миллионов (!) человек, а саму идею поддержали некоторые знаменитости.



Чем это может закончиться? Правительство США уже выразило обеспокоенность по поводу готовящегося штурма и предупредило его возможных участников о том, что их затея весьма опасна. Следует ли понимать данное предупреждение как угрозу? Думаю, да. Зона 51 — военный объект, закрытый для лиц, не имеющих допуска. Силовые меры против нарушителей, даже из числа гражданских, предусмотрены законодательством, и возможные нарушители в

курсе. Так что надежда на то, что военные, будучи в своём праве, не откроют огонь, слишком оптимистична. Если секретность того, что происходит в Зоне 51, действительно так важна для правительства (которое долгое время вообще не признавало факта существования базы), если это в самом деле вопрос национальной безопасности, тогда оно позаботится о том, чтобы атакующие не прорвались и тайна не была раскрыта. То есть возможны самые жёсткие меры.

Хотя мне думается, что, скорее всего, до штурма дело не дойдёт. Правительство позаботится об этом. И первое подтверждение тому — внезапное заявление Робертса о том, что всё это была шутка, и что штурмовать Зону 51 он предлагал, конечно же, не всерьёз. Именно такого поворота событий и следовало ожидать. Кто-то верит, что это действительно была шутка? Думаю, немногие. И несмотря на его заявление, три миллиона человек продолжают подготовку к штурму. Потому что оно наверняка было вынужденным. Специалисты по предотвращению подобных неприятностей, работающие на правительство, вполне логично предположили, что лучший способ дискредитировать инициативу — это опровергнуть её устами её же автора. Надо полагать, на него надавили и растолковали, как он был неправ. Это не сработало. Однако время ещё есть, и ситуацию сумеют взять под контроль. Ну а если не сумеют, то либо на подступах к базе поставят мощные заслоны и будет побоище, либо же его демонстративно не будет, но прорвавшиеся на закрытую территорию атакующие просто не обнаружат там ничего особенного. Потому что, повторю, время ещё есть, — если не на предотвращение штурма, то на эвакуацию того, чего посторонним видеть не полагается.



Хотя интересно будет задаться вопросом: а что они могли бы там увидеть? Секретные военные разработки — да, скорее всего. Но ведь люди рвутся в Зону 51 не за этим. Что ещё? Всех интересуют содержащиеся там пришельцы. Только вот в самом ли деле они там содержатся?

Если подумать, то насколько возможно что-то подобное? Даже при уверенности в том, что инопланетяне существуют? Давайте просто прикинем. Высокоразвитая внеземная цивилизация (а то и не одна) осуществляет наблюдение, исследования или какую-то иную секретную деятельность на Земле. Что-то из её технологий и несколько её представителей попадают в руки

правительства США (или любой другой страны) и оказываются на закрытой исследовательской базе. Вопрос: какова вероятность того, что пришельцы в такой ситуации будут сидеть сложа руки? Ведь теперь их присутствие на Земле уже не тайна для правительства. Но само правительство как раз кровно заинтересовано в сохранении этого присутствия в тайне от широкой общественности. В такой ситуации пришельцы вряд ли оставят такие улики в распоряжении людей. Через ультиматум, военную операцию, или ещё каким-то путём, но они сумеют их изъять. Странно было бы думать, что они будут много лет пребывать в замешательстве и дожидаться, пока толпа энтузиастов вломится на базу и освободит их коллег. Или обнаружит тела этих самых коллег и обломки НЛО. Вот как раз в этом-то пришельцы заинтересованы ещё меньше, чем правительство. Многие считают, что правительство США уже давно сотрудничает с инопланетянами. Если это не так, то последние вряд ли допустят, чтобы их технологии и соотечественники, живые или мёртвые, оставались в руках людей. Ну а если сотрудничество имеет место, то они так же, как и правительство, не хотят обнародования подобных фактов. И тоже сделают всё для того, чтобы штурм базы не увенчался успехом. Хотя скорее всего, в этом случае на базе просто ничего нет. Почему? Потому что в условиях сотрудничества с пришельцами правительству нет нужды брать их в плен, собирать их трупы и обломки их кораблей и прятать их в Зоне 51. Получить информацию оно может и другим путём — напрямую, в рамках этого самого сотрудничества. То есть при любом раскладе версия о том, что в Зоне 51 томятся пленные инопланетяне, а на основе их технологий делаются невиданные технические разработки, выглядит, скажем так, не очень правдоподобной.

Вряд ли участники грядущего штурма Зоны 51 обнаружат там пришельцев. Да и сам штурм вряд ли состоится. Желание сохранить в тайне засекреченные военные разработки — достаточная причина для правительства и Пентагона приложить все усилия к тому, чтобы его не произошло. И сложно усомниться в том, что они имеют в своём распоряжении необходимые для его предотвращения средства.

© Атархат, 2019

О братстве народов и праздниках победы



На днях в России была выдвинута инициатива по объявлению 11 ноября новой общегосударственной памятной датой. В этот день в 1480 году закончилось стояние на Угре, — и считается, что данное событие знаменует собой окончание татаро-монгольского ига.

Это, без сомнения, событие огромной исторической важности. Около 200 лет Русь была под игом, — и освобождение от него заслуживает того, чтобы о нём помнили. Поэтому неудивительно, что инициатива была одобрена на правительственном уровне и поддержана почти всеми субъектами РФ. И на этом фоне неожиданностью (хотя как сказать...) стало то, что Татарстан выступил против. 29 августа этот протест получил официальный статус в госсовете республики. Было заявлено, что такая памятная дата послужит к ухудшению отношений между русскими и татарами, укрепит предрассудки, может вызвать взаимную ненависть. Сообщается, что когда в республике ещё только стало известно об инициативе, она была названа глупой и даже экстремистской.

Возникла проблема, и проблема очень показательная для многонациональной страны. Может ли на государственном уровне праздноваться победа одного её народа над другим? Не будет ли это оскорбительно? Похоже, именно так это и восприняли в Татарстане. С другой стороны, это было почти 550 лет назад. На Угре стояли не сегодняшние русские и не сегодняшние татары. Смотреть друг на друга косо за те события, по меньшей мере, очень странно. Это как если бы двое мальчишек дрались потому, что их пра-пра-прадеды когда-то враждовали. И что можно сказать о силе внутреннего единства державы, народы которой могут

вспыхнуть взаимной враждой при одном напоминании о конфликте полутысячелетней давности? Это единство, скажем так, неубедительно. С третьей стороны, — да, у таких проблем граней много, — победу над другими народами той же страны может себе позволить праздновать, скорее всего, только народ-гегемон. То есть народ, сознательно ставящий себя над другими. А это уже очевидно принижает их, как бы напоминая им об их более низком (хотя и неофициально) статусе. И, наконец, здравый смысл говорит, что многонациональная держава просто не может себе позволить иметь такие памятные даты и праздники на государственном уровне. Потому что в этом случае некоторым народам придётся праздновать победу над собой же. Что совершенно точно не укрепит «братские» связи между нациями внутри страны.

Данный случай демонстрирует целый ряд проблем, актуальных для многонационального государства. И подводит к следующему выводу: объединение внутри государственных границ — это ещё не объединение. Когда внутри одной страны остаётся актуальным национальный патриотизм разных народов, это говорит о том, что их объединение носит скорее принудительный характер, нежели добровольный. Ведь если межнациональная вражда может вспыхнуть, то это означает, что она тлеет не переставая. Она есть, — просто по большей части не прорывается наружу. И о каком внутреннем единстве тут может идти речь? Вспомним СССР. Долгие десятилетия звучали слова о братстве его народов, — но как только ослабли военные тиски, державшие республики вместе, их народы предпочли разбежаться, и сразу же начали конфликтовать между собой. Значит, братства-то и не было. Была его иллюзия, созданная пропагандой и насаждаемая через давление сверху, — то бишь со стороны республики-гегемона. Это очень яркий и наглядный исторический пример, из которого можно и нужно делать выводы.



Кроме того, есть повод задуматься о такой категории праздников, как дни побед в различных войнах. Ведь время идёт, войны и победы уходят в прошлое, а народы, ведшие эти войны, остаются. И празднование дня победы практически неизбежно провоцирует восприятие одним народом другого народа как агрессора. То есть заставляет так чувствовать. А это и обида («Вы, гады, на нас нападали!»), и горделивое злорадство («Мы вас побили, ткнули мордой в грязь, — помните об этом!»), и обиду с другой стороны («Это было давно, на вас нападали не мы, а наши предки, — так что же вы в нас-то плюёте?»). Всё это едва ли улучшает отношения

между народами и государствами. Забывать историю нельзя; но и праздновать победу над другим народом и его унижение, попутно относясь к нему как к агрессору, — тоже не самый лучший способ укрепить мир и дружбу. Потому что поддерживается враждебность с одной стороны и позорное клеймо агрессора на другой стороне.

Можно возразить, что воюют не народы, а державы. Но в ответ можно указать на то, что многие (если не все) державы ассоциируются с определёнными народами. Для примера возьмём четыре войны, в которых Россия столкнулась с агрессией и победила: войну с Польшей в «смутное время», войну со Швецией при Петре Великом, войну с наполеоновской Францией и войну с гитлеровской Германией. Как об этом обычно говорят? Воевали с поляками, шведами, французами, немцами. Все они агрессоры, и все получили по шее. Да, это было давно, — но неприятный осадок остался. И он культивируется. Всё это подаётся не просто как исторический факт, а эмоционально. Иначе это не будет помогать подъёму патриотических чувств. Людям говорят: «Вот они, они и они нас обижали. А мы им дали прочихаться, потому что мы лучше и сильнее. Не забывайте, какие они и какие мы». Конечно, звучит всё это не так, — но общий смысл таков. И подсознательно это именно так и воспринимается теми, к кому обращено. И именно этому учат детей. Во времена моего детства мальчишки не играли в войну Советского Союза против гитлеровской Германии. Они играли в войну русских и немцев. «Наших» и «врагов». Это внедряется в подсознание. Как и фраза из одного известного фильма: «Едет Кутузов бить французов!». Не Наполеона и не его многонациональную империю. Французов. А Пётр под Полтавой бил шведов. И так далее. Народам не дают забыть об их вражде.



Для того, чтобы люди помнили даты важных побед, но при этом в них не подогревалась враждебность, нужен иной подход, — во-первых, не подразумевающий политического манипулирования, во-вторых, не делающий акцента на эмоциональном патриотизме. А для этого у людей должен быть другой уровень самосознания. Они должны ориентироваться не на национальное разделение и припоминание друг другу взаимных обид, а на общечеловеческое единство. Казалось бы, именно к этому и идёт, именно этого все хотят. Но практика показывает, что это не так. Невозможно успешно призывать народы к дружбе, и в то же время призывать их радоваться победам друг над другом. Потому что последнее подразумевает враждебность. И пока нации не смешаются и не сольются настолько, что само понятие национального патриотизма превратится в пустой звук, народы будут продолжать коситься друг на друга с неприязнью. И упоминания о датах исторических побед будут вызывать в душах гнев, злорадство, подозрительность и обиду. В том числе, внутри границ многонациональных государств, среди их народов. Их монолитное единство будет оставаться иллюзией.

Хотя дата одной победы должна иметь особый статус. Её нужно помнить, помнить эмоционально, не позволять угаснуть чувствам, которые она вызывает. Я говорю о 9 мая. Но не как о дате победы над немцами или Германией, а как о дате победы над нацизмом. Это имеет огромное значение, — и именно в свете нашей темы. Потому что нацизм — это то, во что может эволюционировать (а точнее говоря, выродиться) национальный патриотизм. 9 мая — день победы не над народом, а над политической системой, одной из самых страшных и преступных за всю историю человечества. Этот праздник нужно правильно понимать. Он не говорит «Смотрите, наш народ — самый лучший, сильный и победоносный!». Он говорит «Смотрите, что происходит с народом, который считает себя самым лучшим, сильным и победоносным. Помните, что он начинает делать с другими народами». То есть этот праздник — как бы антипод всех прочих дней победы. Он учит обратному, нежели то, чему учат они. Поэтому он стоит среди них особняком. И статус его должен быть не национальным или государственным, а международным, всемирным. Праздновать такую победу могут и немцы. Праздновать как победу над тем, что было злом и для их народа тоже. И совместно со всеми другими народами и странами стараться не допустить повторения той катастрофы. Вот такой праздник победы в самом деле имеет смысл.

© Атархат, 2019

РУБРИКА: **АКТУАЛЬНЫЙ КОММЕНТАРИЙ**

Политкорректность против искусства и истории



Примерно месяц назад в США началась знаковая, на мой взгляд, история. Когда она закончится, её результат будет знаменовать собой новый этап в наступлении политкорректности. Слово «наступление» я здесь употребляю в военном значении. Потому что это именно наступление, — агрессивное и сопровождающееся разрушениями.

Что же произошло? Произошло следующее: советом по образованию города Сан-Франциско было принято решение о том, чтобы уничтожить фрески, которыми расписаны стены школы имени Джорджа Вашингтона. Фрески посвящены жизни самого Вашингтона. Среди прочего, на одной из них изображены его чернокожие рабы, на другой он визуально как бы стоит подле тела индейца, убитого, судя по всему, группой белых в одежде пионеров. Подобные сюжеты, как сообщается, уже давно (фрески были написаны в 30-х годах) вызывали возмущение защитников прав меньшинств. И вот теперь их нажим возымел действие. Фрески будут закрашены.

В данном случае меньшинства — это индейцы и негры, то бишь коренные

американцы и афроамериканцы. Первым не нравятся напоминания о том, как их сгоняли с земли и убивали, вторым — о том, что люди их цвета кожи когда-то были рабами. А также кое-кому не по душе, что на всеобщее обозрение были вынесены некоторые неприглядные стороны жизни первого президента. Но ведь всё это действительно было. И убийства индейцев, и эксплуатация негров. И Вашингтон был рабовладельцем. Это история. Если она кому-то не нравится, это не повод её замалчивать. Наоборот: люди должны знать о таких ужасных вещах. Это поможет предупредить их повторение. И об исторических личностях люди тоже должны знать правду. Потому что в подобных случаях замалчивание практически равноценно лжи, фальсификации истории. Фрески же — произведение искусства, культурное достояние народа. Их нельзя уничтожать только потому, что изображённая на них историческая правда кажется кому-то оскорбительной.



Решение уничтожить фрески вызвало волну возмущения в самих США. Несколько сотен преподавателей, деятелей культуры и искусства, учёных подписали петицию протеста против такого вандализма. Записываются видеообращения, призывающие сохранить ценные фрески, которые не нравятся кое-кому своей правдивостью. Но... Меньшинства же требуют. Именно они в современном западном мире указывают, что должно быть и как ему быть. Санта-Клаус должен быть чёрным, — поэтому святого Николая теперь, видимо, следует считать афроамериканцем. Некий мужчина хочет считать себя женщиной, — поэтому нужно отдать под суд тех, кто посмеет продолжать считать его мужчиной. Если не нравятся исторические факты — давайте уничтожать произведения искусства, эти факты показывающие. И мнение тех, кто с этим не согласен, во внимание не принимается. Потому что меньшинства требуют.

Призывы к политкорректности всё более явно превращаются в насильственное её насаждение. Политкорректность медленно, но верно переходит в фазу террора, — поначалу психологического и морального, теперь культурного и научного. Так называемые меньшинства используют своё некогда притеснённое положение как



средство морального шантажа, давления и расправы с людьми, которые им чем-то не потрафили. Как правило, тем, что дерзают иметь собственное мнение. Ну а теперь — не только с людьми, но и с произведениями искусства и историческими фактами. Если так пойдёт и дальше, то на площадях американских городов скоро запылают костры из книг, — как в Германии тех лет, когда создавались приговорённые к смерти фрески.

Особенно впечатляют некоторые доводы в пользу их уничтожения. Так, активистка движения за права индейцев, сын которой учится в упомянутой школе, рассказала, что проходя мимо фрески он опускает глаза. Душещипательно, правда? И оттого, что лично ему неприятно смотреть на изображение убитого индейца, нужно лишить всех остальных возможности видеть фреску. Но неужели другие люди должны расплачиваться за то, что родители не научили этого ребёнка правильно относиться к подобным вещам? Вы спросите «А как это — правильно?». Правильно было бы сказать мальчику: «Смотри, не отводи глаз. Это история твоего народа и твоей страны. Вот так бывает, — потому что зло существует. Смотри и пойми, как это ужасно. И сделай всё возможное для того, чтобы подобные вещи никогда не повторились». Это помогло бы научить ребёнка тому, чему и нужно учить детей. Тому, чему всегда учат людей нормальные произведения искусства. Но нет. Вместо этого давайте уничтожим фреску. Потом другие подобные произведения искусства, — а почему, собственно, нет? Почему потом будет нельзя, если сейчас можно? Затем на очереди книги, где написано об убийствах индейцев и эксплуатации чёрных рабов. «Хижина дяди Тома» будет первой претенденткой на отправку в костёр. Что же до её автора, то Гарриет Бичер-Стоу можно будет вычеркнуть из энциклопедий. Ну а потом можно будет переписать учебники. Это будет логично и неизбежно.

Скажете, я утрирую? В самом деле, это так выглядит? А можно ли было представить, что в демократической стране XXI века будут уничтожать произведения искусства, культурные ценности, и уничтожать только потому, что там отражены исторические реалии? Это же в голове не укладывается. Подобное характерно для тоталитарных обществ, но никак не для демократических. Причём это особый, специфический тоталитаризм, как будто вышедший из старого печального каламбура, когда слова «подавляющее большинство» заменяются на «подавляющее меньшинство». Рассматриваемая ситуация очень хорошо это иллюстрирует. Иллюстрирует то, как печальный каламбур всё вернее превращается в печальную действительность.

© Атархат, 2019

РУБРИКА: **АКТУАЛЬНЫЙ КОММЕНТАРИЙ**

Внимание на часы!



Сегодня, 2 августа 2019 года, прекратилось действие договора о ракетах меньшей и средней дальности между Россией и США. Это по-настоящему огорчительное событие. Ведь теперь вновь резко повышается опасность ядерной войны.

В чём опасность? Межконтинентальные баллистические ракеты, имеющиеся у обеих держав, летят до цели довольно долго, и агрессор, нанёсший удар первым, гарантированно получит ядерный удар в ответ. Именно это в последние десятилетия служило основным сдерживающим фактором. Ракеты же меньшей и средней дальности, базирующиеся ближе к границам предполагаемого противника, дают шанс — довольно шаткий, но всё же — внезапным ударом уничтожить его пусковые установки и объекты управления, тем самым обезопасив себя и обеспечив себе победное преимущество. То есть при таком раскладе всегда остаётся соблазн рискнуть. И подстёгивается этот соблазн простым соображением, что нужно поторопиться и опередить противника, который может рискнуть первым в любой момент.

Договор о запрете ракет малой и средней дальности между СССР и США бы заключён в 1987 году. Я это помню. Помню, что когда по СМИ прошла эта новость, то у меня (и уверен, что не только у меня) ощутимо спало психологическое

напряжение, и как будто стало легче дышать. После этого события знаменитые Часы Судного дня были отведены на несколько минут назад, — как символ окрепшей надежды на то, что всё обойдётся. Это было жизненно важно для всего мира, для всей человеческой цивилизации. Конечно, такие ракеты остаются на вооружении у ряда других государств, — например, Китая, Индии, Пакистана. Но ни для кого не секрет, что основным очагом напряжённости, а значит, зоной наибольшего риска развязывания Третьей Мировой всегда оставалось противостояние СССР и США. Снижение риска между ними означало уменьшение опасности для всех. Тогда ракеты меньшей и средней дальности двух супердержав были запрещены и уничтожены, — и всем полегчало.

В последнее время США и Россия, как правопреемница СССР по данному договору, неоднократно обвиняли друг друга в нарушении соглашения и разработке запрещённых ракет. Это было неприятно, но не критично. Потому что разработка и проведение тайных испытаний — вовсе не то же самое, что производство таких ракет в больших количествах (к моменту заключения договора в 1987 у обеих сторон их было в совокупности почти 3000 единиц) и их масштабное развёртывание. То есть претензии были, но риск применения этого оружия, по сути, вряд ли возрастал. Зато возрастал риск расторжения договора. И вот это произошло. Среди официально озвученных причин — не только взаимное недоверие, но и то соображение, что если такие ракеты остаются на вооружении других государств, то это ставит двух фигурантов договора в уязвимое по отношению к ним положение. Речь теперь идёт о том, что заключение нового договора будет возможно только при участии в нём всех государств-обладателей ракет меньшей и средней дальности.

При этом мнения сходятся в том плане, что подобное всеобщее соглашение невозможно. То есть новой разрядки ожидать не приходится. Более того: ситуация идёт к ещё большему ухудшению. В 2021 году истекает срок договора об ограничении стратегических наступательных вооружений, — то есть тех самых межконтинентальных ракет. Тогда практически все достижения по уменьшению опасности ядерного конфликта будут потеряны. Особенно учитывая нынешнее возрастание напряжённости между Россией и Соединёнными Штатами. Стрелка Часов Судного дня снова угрожающе приближается к двенадцатичасовой отметке, — моменту начала Третьей Мировой. Моменту самоубийства человечества.

Наверное, далеко не все пока понимают, что происходит. А ведь это — самые мрачные события начала XXI века. Мир садится в ту же лужу, в которой он сидел в худшие годы века прошедшего. И от этого плохо спасает хвалёный прогресс в

науке, технике, культуре и осуществлении человеческих прав и свобод в мировом масштабе. Грош цена всему этому, если оно не способно положительно повлиять на ситуацию и помочь предотвратить всемирную катастрофу. То есть помочь предотвратить то, после чего все перечисленные области прогресса, скорее всего, просто перестанут существовать.

Что же будет дальше? Поживём — увидим. Ну а пока — внимание на часы!

© Атархат, 2019

РУБРИКА: **АКТУАЛЬНЫЙ КОММЕНТАРИЙ**

100 шагов до сомнительного равенства



Российским Министерством труда и социальной занятости утверждён новый перечень работ, которыми запрещено заниматься женщинам. В нём ровно 100 пунктов. Это огромный прогресс по сравнению с предыдущим перечнем, в котором было 456 пунктов. Можно сказать, что до полного равенства с мужчинами в плане профессий женщинам осталось преодолеть сотню шагов.

Вопрос лишь в том, хорошо ли это? И ответить на него не так-то просто. Сама ситуация неоднозначна. С одной стороны, равенство есть равенство, оно должно быть. С другой стороны, женщина — это женщина, и её нужно беречь. Да, никто не гонит женщин на тяжёлые и опасные работы, — но поберегут ли они сами себя? Ведь для многих из них важно просто доказать своё равенство, в принципе. И уже ради этого они готовы отправляться туда, куда не стоило бы. Например, в армию.

С точки зрения Природы женщина ценнее мужчины в том плане, что от неё в большей степени зависит продолжение рода. Она вынашивает новую жизнь, заботится о детях. Это очень непростое и очень важное дело. Женщины — вовсе не слабый пол; кое в чём они могут быть сильнее мужчин. Это и понятно: важнейшая функция продолжения рода не была бы возложена Природой на слабое

и никчёмное существо. Можно сказать так: женщина — это нормальный набор общечеловеческих качеств и талантов, плюс способность рожать, и плюс всё то, что с этой способностью связано. Если она чуть слабее физически (впрочем, далеко не всегда), то лишь потому, что у неё и у мужчины изначально разная биологическая специализация. Это заложено в сам принцип существования двух полов. Никто из них не хуже и не ниже другого: они просто немного разные. И было бы правильно делать поправку на это. В том числе, при выборе профессии. Мужчине годятся не все занятия, — потому что некоторые больше подходят женщинам. И наоборот.

Это не вопрос равноправия. Это вопрос здравого смысла. По идее, абсолютно все профессии должны быть доступны обоим полам. Потому что мужчины и женщины по определению равны в правах. С такой точки зрения даже оставшаяся сотня запретных профессий — свидетельство неравного отношения, ущемления прав женщин. Понятно, что это проявление заботы. Но проявление заботы насильственным путём — штука довольно оскорбительная. Однако и такое равенство, когда те, кого следует беречь, получают возможность надрываться на тяжёлых работах и рисковать собой, — весьма сомнительное благо.

Что же тут можно предложить? Вариант, в принципе, один: оба пола должны быть равноправны, и профессий, открытых для одного и закрытых для другого, вообще не должно быть. Но не должно быть и комплексов, заставляющих женщин из желания что-то доказать идти туда, куда им идти незачем. Возможно, достижение полного равноправия решит эту проблему, и в ответ на то, что мужчины не будут насильственно опекать их через запреты, женщины станут сами относиться к себе более бережно? По принципу «Я имею право пойти в шахту или в армию — но не сделаю этого, потому что я женщина, и у меня другие задачи». То есть равноправие, плюс отсутствие комплекса ущемлённости и плюс здравый смысл. Очень хотелось бы, чтобы однажды всё стало именно так.

© Атархат, 2019

Человек по капризу



Сегодня я увидел сообщение о том, что японские учёные нашли простой способ проектировать пол будущего ребёнка. Настолько простой, что для него даже не требуется врачебное вмешательство, какая-то аппаратура и т.д. Суть его в разделении половых клеток с Х-хромосомами и Y-хромосомами, и достигается это через применение некоторых лекарств, которые можно приобрести в аптеках. Интересно, что, по мнению самих же учёных, такое открытие, скорее всего, не пойдёт на пользу обществу.

В этом они правы. Далеко не всякое открытие идёт на пользу. Более того: многие просто опасны. В том числе и то, о котором идёт речь.

Средства для проектирования пола ребёнка уже существуют и действуют. Это неправильно само по себе, — то есть преступно по отношению к Природе. А если посмотреть на методы, которые при этом применяются, то окажется, что некоторые из них выглядят как преступление и с чисто человеческой точки зрения. Например, так называемый «селективный аборт». Суть его в том, что благодаря УЗИ становится ясен пол будущего ребёнка, — и если это не тот пол, который желателен родителям, то делается аборт, а они потом могут предпринять новую

попытку. Всё не так уж и страшно, если считать ребёнка ремесленным изделием. Изготовляется заготовка, потом становится ясно, что она неудачна, её выбрасывают и изготовляют новую. Но ведь ребёнок — не вещь. По сути, здесь живому человеку отказывают в праве на жизнь только потому, что его пол, неотъемлемая часть его будущей уникальной индивидуальности, кого-то не устроил, не потрафил чьему-то капризу.

Это был лишь один пример. Пример не только того, как планируется пол ребёнка, но и того, как двулично общество. Сколько говорят о необходимости защищать права детей, об их праве на самоопределение и т.д.! И в то же время ребёнок, которому ещё только предстоит родиться, то есть ребёнок, находящийся на первоначальном, важнейшем этапе формирования организма, считается вещью, собственностью родителей, которые могут его переделывать под свои вкусы, и даже убить, лишить права состояться как личность. Это не просто возмутительно. Это гнусно. И неудивительно, что в современном обществе становится всё больше проблем, — хотя, казалось бы, должно быть наоборот. А чего ожидать, если пропагандируемые в нём принципы часто противоречат сами себе? В результате вместо желанного порядка возникает хаос.

Чем проще и доступнее будут такие вещи, тем хуже. Потому что это только простимулирует эгоизм и ещё больше укрепит принцип вседозволенности. Укрепит в людях убеждённость в том, что они имеют право распоряжаться чужой судьбой, — вплоть до того, что один решает за другого, какой пол тот получит при рождении. Ведь это хуже, чем рабство. Потом, можно будет забыть о естественном балансе численности полов. Он будет сломан, начнутся перекосы в ту или другую сторону, что неизбежно приведёт к новым проблемам. Подобное, кстати, характерно для человека: вместо того, чтобы решать уже имеющиеся проблемы, он ищет, как бы породить новые. Это также одна из причин общей неустроенности общества и человеческой жизни.

Таким варварским образом вторгаться в природные процессы нельзя даже ограниченному числу людей — учёным, медикам и другим. А если средства для подобного вторжения станут общедоступными, последствия будут катастрофическими. Очень наивно полагаться на некую мудрость больших человеческих масс. Им обычно не хватает не только мудрости, но и простого здравого смысла. Всё быстро перерождается в стихию воинствующего эгоизма и насилия. Простой пример. Представьте, что разрешили бесконтрольное ношение и использование оружия. Думаете, бойни не будет? Она начнётся уже в день вступления такого закона в силу. Не только бандиты и отморозки, но и многие из прежде спокойных и миролюбивых людей теперь захотят поквитаться с кем-то или

на кого-то надавить. А некоторые просто откроют огонь на упреждение, из опасения самим стать мишенями. Наступит ад. А теперь представьте, что всеобщим достоянием стали методы, позволяющие перекраивать под себя законы Природы. Как вы думаете, хватит у тех же самых людей мудрости и осторожности на то, чтобы не использовать их, или хотя бы использовать крайне осмотрительно? Оптимизм в отношении таких вещей обходится слишком дорого. Людей нужно любить, но не нужно идеализировать. Им ещё предстоит долгий путь к тому уровню нравственного развития, когда в руки толпы можно будет передать ядерную бомбу, и быть уверенным, что все благополучно проснутся следующим утром.

Так что подобные открытия действительно вредны и опасны. Человечество не устаёт наносить удары самому себе. Оно напоминает наркомана, который колется с мыслью, что вот сейчас ему хорошо, и это главное, — а что будет дальше, об этом можно не думать. Но даже если не думать о том, что будет, оно всё равно будет. И это будет очень больно.

© Атархат, 2019

РУБРИКА: **АКТУАЛЬНЫЙ КОММЕНТАРИЙ**

Шило и мыло



В СМИ прошло сообщение: болгарский МИД назвал «сомнительным тезисом» утверждение об освобождении Советским Союзом Восточной Европы во время Второй Мировой войны. Смысл данного заявления в том, что взамен одного ига, фашистского, на восточноевропейские страны обрушилось другое иго, советское. Поэтому СССР вряд ли может считаться освободителем.

Это заявление прозвучало как гром с ясного неба. Ведь оно ломает устоявшееся отношение к тем событиям, привычное для многих, даже очень многих людей. В том же СССР, да и после, целые поколения воспитывались на рассказах о Советской Армии-освободительнице, которую с радостью встречали братские восточноевропейские народы. А теперь предлагается признать, что это было вовсе не освобождение, а новая оккупация... Неудивительно, что многие почувствовали себя оскорблёнными и возмутились.

Если отложить в сторону эмоции и попытаться разобраться спокойно, хотя бы в самых общих чертах, то что мы увидим? Мы увидим, прежде всего, что ситуация очень неоднозначна.

Не вся Восточная Европа была в прямом смысле слова оккупирована нацистской Германией. Венгрия, Румыния и Болгария имели прогерманские

правительства и были сателлитами Германии, т.е. её союзниками на правах, так сказать, младших товарищей. Там были дислоцированы немецкие войска, но местное население не подвергалось притеснениям как при оккупации. Конечно, за исключением наций, особо ненавидимых нацистами, — например, евреев и цыган. Но и среди местных находились те, кто преследовал их вместе с нацистами. Так что приход Советской Армии был радостью далеко не для всех. Даже те, кто не сочувствовал нацистам, вовсе не обязательно были счастливы в связи с приходом коммунистов и водворением в своих странах просоветских режимов. В дальнейшем выяснилось, что так оно и было, — потому что последовали известные события в Венгрии и Чехословакии. Тогда стало окончательно ясно, что одна железная рука, державшая Восточную Европу за горло, сменилась другой железной рукой. И когда пришёл к своему финалу СССР, народы «братских» стран изо всех сил спешили сбросить навязанные им режимы. Похоже, что это и было их свободным волеизъявлением, демонстрировавшим их подлинное отношение к советскому освободительному присутствию.

Так что же, никакого освобождения на самом деле не было? Восточная Европа тогда просто поменяла шило на мыло? Думаю всё же, что нет. Потому что при всех минусах социалистических режимов, это всё же был не нацизм, людей не делили по расовому признаку на высших и низших, не отправляли в концлагеря, не сжигали в печах. Не будем забывать, что те же болгары и венгры в соответствии с расовой теорией считались неполноценными. Пока они были нужны фашистской Германии как союзники, их терпели и давали жить. Но что бы было с ними, если бы она одержала победу и сделалась гегемоном Европы? Вероятнее всего, рабство, постепенная стерилизация, поэтапное уничтожение.

Поэтому возьму на себя смелость утверждать, что болгарский МИД неправ. Освобождение всё же имело место. Да, это была смена одного ярма на другое. Но на гораздо менее гнетущее и менее смертоносное. Что страшнее — председатели райкомов и добровольно-принудительные субботники, или эсэсовцы в чёрной форме и массовый геноцид? Вряд ли здравомыслящий человек всерьёз задумается над ответом. Так что если и произошёл обмен шила на мыло, то хорошее, опасное шило поменяли на плохое, немоющее мыло. Обмен, вроде бы, не из лучших. Но в той ситуации — спасительный.

© Атархат, 2019

РУБРИКА: **ДОСТОЙНОЕ КИНО**

Ещё люблю, ещё надеюсь



«Ещё люблю, ещё надеюсь» — советский художественный фильм 1984 года.

На мой взгляд, ещё один из незаслуженно забытых, малоизвестных советских фильмов. Из тех, которые редко показывали по ТВ, — или вообще не показывали?.. Сам я впервые посмотрел его несколько лет назад, и был под большим впечатлением. И с ним повторяется та же история, что и со «Слёзы капали»: когда я кому-нибудь о нём рассказываю, мне говорят «Не знаю такого, не видел». А между тем, в нём задействовано целое созвездие замечательных и всенародно любимых актёров: Евгений Евстигнеев (в главной роли), Вячеслав Невинный, Тамара Сёмина, Борис Новиков, Валентина Талызина, Марина Левтова.

Герой Евстигнеева, Василий Васильевич, работает продавцом в книжном магазине. Каждый год 6 января он старается уйти с работы пораньше, заставляя коллег строить версии по поводу того, куда он так спешит. Хотя версия у них, в сущности, одна: он спешит к женщине, куда же ещё? И это действительно так... в некотором смысле. Он не может пропустить день рождения Агнессы, которую любит уже добрых три десятка лет. Она замужем, у неё взрослые дети и маленькие внуки. Семья собралась за праздничным столом, за которым находится место и для Василия Васильевича. Все знают о его чувствах к Агнессе. Её дети относятся к этому недовольно-сдержанно, как к какой-то глупости или нелепой блажи. Борис, муж Агнессы, держится снисходительно-свысока, ведёт себя по-приятельски и несколько покровительственно, как победитель с побеждённым, насмешливо называет его Вася-Вася (с ударением на последних буквах). Сама Агнесса чувствует некоторую неловкость от этой ситуации и затаённую вину. Когда-то она



предпочла ему Бориса, который её не очень-то и любит, относится к ней не бережно, и вообще является махровым обывателем со всеми примитивными обывательскими заморочками. Но что-то менять для неё уже поздно. Вот так и ходит к ним Василий Васильевич на правах друга семьи, а иногда просто сидит у их подъезда, чтобы увидеть Агнессу и поздороваться с ней. Он живёт ею, помнит все её семейные даты, — даже те, которые не помнят она с мужем. А дома у него пусто. Он пытался завести отношения с другими женщинами, чтобы было «как у всех», — но так и не смог. С этим соприкасается ещё одна драма. В него влюблена Антонина, коллега по работе, женщина его примерно лет, — но он не может ответить взаимностью.





Когда Борис провожает его с дня рождения Агнессы, Василий Васильевич срывается и просит отдать её ему, чтобы хоть под конец пожить по-человечески,



без пустоты вокруг. Тот делает предположение, что Вася-Вася заболел, и советует ему взять квартирантов. Василий Васильевич от отчаяния следует совету и пускает к себе молодую нерасписанную пару, Женю и Люсю. Поначалу это и впрямь помогает. Он начинает по-отечески заботиться о молодых людях, его дни наполняются новым смыслом. Но потом выясняется, что их ситуация повторяет его ситуацию тридцатилетней давности. Легкомысленный и циничный Женя — это новый Борис, и ещё есть парень, его приятель, который любит Люсю. Василий Васильевич видит начало такой же трагедии, жертвой которой стал он сам. И в довершение всего, Агнесса оказывается в больнице, и ей предстоит серьёзная операция.







На этом, пожалуй, и остановлюсь. Пересказывать весь фильм не имеет смысла: его нужно смотреть. Потому что главное в нём даже не драматические события, а чувства. Нужно слышать звенящую ноту боли, проходящую через каждую сцену.

Почему этот фильм малоизвестен? Возможно, потому, что он оказался на черте, которая разграничивает восприятие его зрителем, как бы разделяет два полюса. Я читал отзывы о нём в Интернете, и обнаружил, что мнения довольно определённо разбиваются на две категории. Одни зрители не чувствуют и не понимают нерва фильма. Они говорят о его главном герое примерно то же, что и большинство персонажей, — старый чудило, пентюх, надумал себе какую-то романтику, зря

профукал жизнь. Не бывает такой любви, всё это высосано из пальца. Мнения о картине в целом у них соответствующие: фильм откровенно слабый, сюжета нет, диалоги неестественные, слишком много патетики, и сама история ни о чём. У других ощущения абсолютно противоположные. По их мнению, главный герой — человек редких качеств и редкой внутренней силы, умеющий любить по-настоящему и вызывающий чувства в диапазоне от сострадания до восхищения. Сам фильм настолько насыщен переживаниями и эмоциями, что не даёт заскучать ни на минуту. Это трагедия человеческой жизни, не оставляющая зрителя равнодушным. Даже более чем не оставляющая. Некоторые из этих зрителей сходятся на том, что «Ещё люблю, ещё надеюсь» невозможно посмотреть больше одного раза, — настолько изматывающе-тяжело сопереживать тому, что происходит на экране, настолько сильно это бьёт по чувствам.

Может быть, разгадка в этом? Кому незнакомы такие сильные чувства и кто не умеет сопереживать, тем просто неинтересно. Небольшой (час с четвертью) хронометраж, почти камерное действие, основное содержание — диалоги и выражения лиц. Никаких приключений, детективных загадок, стрельбы, трюков и секса. Словом, тоска зелёная... Чегой-то там про чувства каких-то нелепых стариканов... А другим смотреть слишком тяжело. Потому что если ты способен ощутить происходящее, если можешь сопереживать, то, скорее всего, в твоей жизни была своя драма, и в твоей душе живёт похожая боль. Происходящее на экране вызывает в тебе отзвук, поднимает в душе волну уже твоей собственной боли, — так, что перехватывает дыхание. Это и есть то,





что называется «со-чувствием», совместным чувствованием. Если его нет, фильм вряд ли зацепит. Если оно есть, то смотреть мучительно. Фильм таков, что впечатления от него почти неизбежно окажутся в одной из этих двух категорий. Не знаю, можно ли его смотреть со спокойными чувствами и спокойным интересом. Сомневаюсь.

Помимо драм Василия Васильевича, его квартирантов и Антонины, есть и ещё одна, стоящая наособицу. Она проглядывает в одной из самых сильных сцен, когда Василий Васильевич отправляется со своим коллегой Пашей (в исполнении неподражаемого Бориса Новикова) в ресторан, в попытке залить горе. Там происходит разговор по душам, и Паша рассказывает о своих непростых отношениях с женой. Это нужно видеть и слышать. Его слова «А жалость — она любви сильнее» оставляют на сердце порез.

Заключительный эпизод фильма, который я не буду пересказывать, при поверхностном восприятии как будто разряжает обстановку, и даже почти претендует на некий хэппи-энд. Но на самом деле это самый грустный эпизод. И максимальной высоты нота боли, о которой я говорил выше, достигает в последних кадрах этого последнего эпизода.

Может ли хороший фильм о любви не быть грустным? Не знаю... Знаю только, что это один из лучших фильмов о любви, какие я видел.

© Атархат, 2019

Контакт грядущий или состоявшийся?

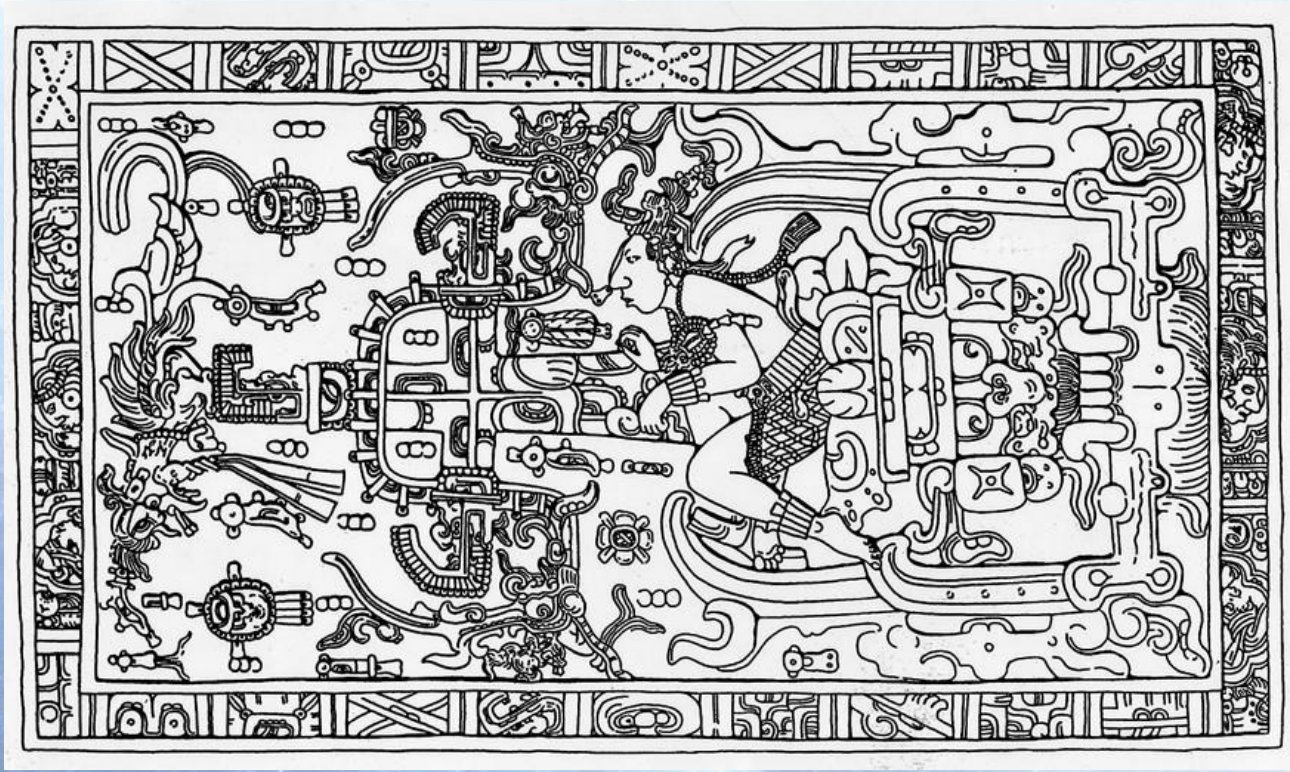


Очень многие твёрдо убеждены в том, что инопланетяне существуют. И такая убеждённость закономерно ведёт к ожиданию контакта. Одни ждут его с нетерпением и воодушевлением, предвкушая увлекательную встречу с братьями по разуму, — конечно же, мудрыми, добрыми и щедрыми, готовыми поделиться своими достижениями и помочь человечеству решить его проблемы. Другие ждут настороженно, с опаской, — потому что кто знает, чего следует ожидать от существ, очень сильно отличающихся от нас. Третьи ждут со страхом и чувством обречённости, — потому что, по их мнению, более продвинутая в техническом и военном отношении цивилизация непременно захватит Землю, польстившись на её ресурсы; человечество же, в самом лучшем случае, ожидает рабство.

Однако много и таких, кто уверен, что контакт уже состоялся, и давно. Они находят множество подтверждений присутствия инопланетян на Земле ещё в древности и их контактов с людьми на протяжении всей человеческой истории. А также и присутствия их на Земле сейчас. Диапазон мнений относительно того, в чём сегодня выражается деятельность пришельцев, широк, — от пиратских похищений людей для проведения над ними экспериментов до осуществления

полного контроля над правительствами крупнейших государств.

Насколько убедительны представляемые подтверждения? Что касается палеоконтакта, то можно сказать, что некоторые из них, как минимум, довольно интригующи. Например, упоминания в легендах, преданиях и иных источниках чего-то, что действительно похоже на деятельность инопланетян, или изображения и артефакты, в которых сложно не усмотреть чего-то инопланетного. Другие подтверждения гораздо менее убедительны, и по ним заметно, что апологеты палеоконтакта зачастую пытаются подогнать факты под свои теории, сознательно или неосознанно. Порой это принимает анекдотичные формы. Можно, например, вспомнить случай, когда один очень известный исследователь проблематики палеоконтакта привёл в качестве доказательства его реальности древнее изображение человека с прорисованными рёбрами. И сопроводил его комментарием в том смысле, что число рёбер на изображении правильное, — а как бы древние люди смогли узнать, сколько у человека рёбер, если бы инопланетяне не снабдили их рентгеновским аппаратом? Действительно, как?.. Что же до свидетельств в пользу того, что инопланетяне берут под контроль современные правительства, то здесь картина уж слишком расплывчата. При желании вмешательству пришельцев можно приписать что угодно, любые события или явления общественной жизни, экономики, науки и политики. Но в то же время вряд ли есть что-то, убедительно свидетельствующее о нём. В качестве доказательств, как правило, приводятся не конкретные и однозначные факты, а



вольные трактовки тех или иных событий, их интерпретации в стиле «теорий заговора», данные из сомнительных источников и слухи. В целом всё это по большей части напоминает попытки разных людей приобрести известность через искусственное создание сенсаций.

Целью данной статьи не является подробный разбор доказательств состоявшегося контакта и оценка их убедительности. Всё вышесказанное было не более чем преамбулой. Далее же мы попробуем, опираясь на то, что говорит Учение, прикинуть чисто теоретически, мог бы или не мог иметь место состоявшийся контакт, и почему.

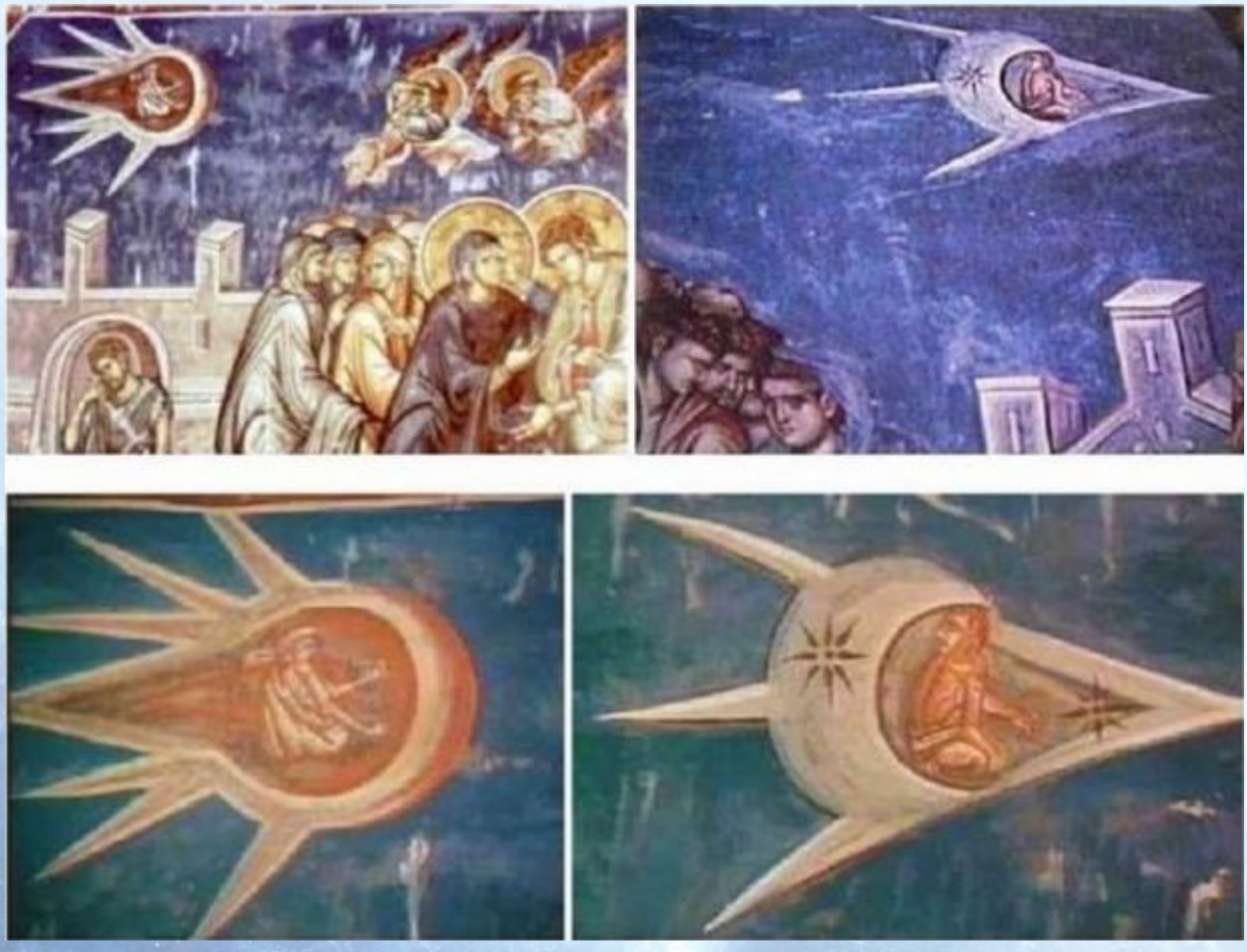
Если принять за аксиому, что внеземные цивилизации существуют, то возникает два основных вопроса. Первый: знают ли они о нас, о человеческой цивилизации? Второй: если да, то почему, в самом деле, Земля ещё не оккупирована?

Во Вселенной существует множество разумных рас. Они очень разнообразны по своей физиологии, психологии, интеллектуальным особенностям. Причина такого разнообразия в том, что они возникают по всей Вселенной, в самых разных условиях. Древо всеобщей эволюции простирает свои ветви в разных направлениях, и на них вызревают несхожие плоды. Хотя в самом главном они схожи: у них одна цель существования — то есть предназначение, для которого они были порождены эволюцией — и общие принципы её достижения. Они живут в одной реальности и выполняют одну задачу: они могут и должны совершенствовать Творца, его душу, Дух, частица которого присутствует в каждом существе. Совершенствование происходит через познание реальности (познание Истины) и внутреннюю моральную работу, главный элемент которой — выбор между добром и злом, созиданием и разрушением, правильным и неправильным, естественным и противоестественным. Это актуально для людей, и это актуально для всех цивилизаций Вселенной.

Разнообразие разумных рас во многом напоминает разнообразие людей, с их психологическими типами, темпераментами, характерами, качествами и способностями. Как и люди, разумные расы идут по своему пути с разными проблемами и разным успехом. Среди них есть те, кто более успешен в познании и нравственном совершенствовании, и те, кто менее успешен. То есть имеются расы с положительной, созидательной направленностью, и расы агрессивные. Их взаимоотношения напоминают отношения между людьми или человеческими государствами. Есть дружба, сотрудничество, объединение в союзы, и есть вражда, соперничество, противостояние, вплоть до военного. В космосе имеется дипломатия и делается политика. Возможно, для кого-то это прозвучит странно.

Как?! Высокоразвитые космические цивилизации — и занимаются тем же, чем мы занимаемся у себя на Земле?! Да, примерно так. Потому что при большом разнообразии цивилизаций с разными особенностями, характерами и интересами иначе быть не может. И даже общее предназначение этого не отменяет. Потому что его ещё надо понять и надо научиться ему следовать. А это у кого-то получается хорошо, у кого-то плохо. Что же до высокоразвитости... Она сама по себе не является залогом положительности. Будь это так, среди умных, одарённых и образованных людей не было бы безнравственных личностей, эгоистов и злодеев. То же самое относится и к целым разумным расам.

Как было сказано, в космосе существуют союзы и альянсы разумных рас. Некоторые из союзов основаны на том, что входящие в них расы следуют одному и тому же мировоззрению, основанному на объективной картине мира, и живут по вытекающим из него принципам. Это то самое мировоззрение, которое на Земле сейчас известно как Учение Единого Храма. Принадлежащие к нему расы понимают своё предназначение и следуют ему, помогая друг другу исполнять его более успешно. Такие союзы существуют в разных местах Вселенной.



Объединиться в один единый сверхальянс им не позволяют огромные космические расстояния и сложность коммуникаций. Враждебные им расы порой также объединяются в союзы и альянсы. В результате многие области космоса оказываются поделёнными на зоны контроля или влияния, зависимые от разных группировок.

Вопрос в том, находится ли Солнечная система в одной из таких зон контроля? Она расположена, как выражаются некоторые, на задворках галактики. Это значит, ближе к краю диска, на участке рукава, где плотность звёзд довольно низка. По логике, количество разумных рас здесь тоже должно быть меньше. Так попадаем ли мы в зону контроля какого-нибудь альянса, или оказываемся затерянными на сравнительно малонаселённых просторах галактической окраины? Если попадаем, то, скорее всего, цивилизации, входящие в местный альянс, знают о нас. И вот тут можно было бы призадуматься: что лучше — спокойно развиваться в своём отдалённом уголке, будучи никому не известными, и потом уже самим отправиться на поиски других цивилизаций, или всё время находиться в поле зрения кого-то сильного и таинственного? Думаю, что мнения на этот счёт разделились бы.

Тут имеет смысл вспомнить, что тема о каком-то космическом альянсе уже неоднократно муссировалась. Взять хотя бы пресловутое «Третье обращение Коалиционного Отряда Наблюдателей к человечеству» 1929 года, в котором речь, среди прочего, идёт о соперничестве за Землю некой Галактической Федерации и неких противостоящих ей агрессоров. В обращении человечество предупреждалось об опасности, грозящей ему в связи с этим, и приглашалось ко вступлению в космическое содружество. Были и другие обращения от инопланетян, и другие предупреждения об опасностях, — например, о разрушительном космическом шторме, который приближается к Солнечной системе и достигнет её примерно через 10 000 лет. Можно ли всему этому верить? Полагаю, что нет. Это похоже на плохую фантастику. Выглядит как попытки представить, как бы мог выглядеть такой контакт с точки зрения людей, и выдать это за инициативу со стороны инопланетян. Например, предыдущие предупреждения, переданные землянам КОН, якобы имели место в 576 году до нашей эры в Апурадхапуре, и в 711 году нашей эры в Ткаатцеткоатле. Почему именно там? В обращении объясняется: потому, что каждый из этих городов был крупнейшим населённым пунктом своего времени. Выглядит это нелепо. Как же примитивно должны мыслить инопланетяне, если они думают, что успешное восприятие информации людьми зависит попросту от многочисленности их скопления в одном месте... Также очень умно рассказывать древним и

средневековым людям о Галактической Федерации и космических противостояниях, и приглашать их в космическую Коалицию. Хоть там и говорится, что тексты обращений корректировались соответственно текущему уровню землян, но это только слова. Как можно пригласить древних людей в космическую Коалицию, какими терминами? И какого результата стоит ожидать? А предупреждать о космическом шторме за десять тысяч лет до его прихода и призывать начинать готовиться к нему уже сейчас, не подкрепив предупреждение ничем конкретным и зная, что никто в него не поверит, — это умно со стороны высокоразвитой цивилизации? Если подробно разобрать эти послания и обращения, станет очевидно, что уровень нелепостей и нестыковок в них просто зашкаливает. Но, кажется, все рекорды по бредовости бьёт «Четвёртое обращение КОН». Третье, сколь бы неправдоподобно оно ни было, в сравнении с четвёртым — просто образец правдоподобия и здравого смысла.

Словом, ко всему этому едва ли можно относиться серьёзно. Даже для человеческого уровня подобные действия — послания и предупреждения в таком духе и в стиле «Авось поверят и прислушаются!» — представляются неадекватными. Больше напоминает сектантскую пропаганду с призывами срочно обратиться на путь истинный, ибо близится светопреставление. Просто взять, ни с того, ни с сего уверовать и обратиться. И работает это так же, как сектантская пропаганда, — с внушаемыми людьми. Или с теми, у кого на почве чрезмерного увлечения фантастикой начинает стираться грань между реальностью и вымыслом. Инопланетяне, якобы тысячелетиями наблюдающие за человечеством, должны были бы знать, что так и будет. Более неуклюжие и бесполезные попытки поведать людям о важнейших вещах трудно даже представить.

Подобные «обращения» никак нельзя считать серьёзным свидетельством состоявшегося контакта. Как и большинство наблюдений НЛО и рассказов о, так сказать, частных встречах некоторых людей с пришельцами. Только некоторые из подобных сообщений заслуживают внимания и могут рассматриваться как возможные свидетельства контакта. То есть здесь примерно та же ситуация, что и с вопросом о палеоконтакте.

Тем не менее, вполне можно допустить, что Земля находится в зоне контроля или влияния одного из союзов внеземных цивилизаций, и что их представители посещают её. Этого нельзя убедительно доказать, но это весьма вероятно. Предположим, что так и есть. Тогда всплывает другой вопрос, и даже два: почему они не проявляют себя явно, и почему же, всё-таки, Земля до сих пор не захвачена? Настойчиво проталкиваемую некоторыми версию, что она уже подспудно

захвачена и что пришельцы управляют миром, мы принимать в расчёт не будем. Иначе придётся серьёзно отнестись к известиям о том, что наша планета одновременно захвачена также жидомасонами, нацистами-педофилами, рептилоидами и, наверное, ещё клопами-зомби с обратной стороны плоской Земли.



Из двух предложенных вопросов имеет смысл сперва подумать над ответом на второй. Если инопланетяне давно знают о Земле, но она всё ещё не оккупирована, а человечество не подвергнуто общепланетному геноциду, то что это может означать? Вероятно, то, что Земля оказалась в сфере внимания доброжелательных цивилизаций. Или на пересечении зон влияния доброжелательных и агрессивных цивилизаций. В этом случае первые «прикрывают» нас от вторых. О чём-то подобном говорится в «Третьем обращении КОН». Но это ещё ничего не значит, — потому что вряд ли борьба идёт за Землю как за ценный приз, а о межзвёздной Федерации и её противниках можно узнать и из сериалов цикла «Star Trek». В действительности всё обстоит (если вообще обстоит) иначе.

Развивающиеся в правильную сторону цивилизации понимают, что каждая разумная раса буквально бесценна. Она появляется в результате длительной эволюции, и предназначена она для того, чтобы содействовать развитию Творца, — то есть Вселенной. Основная и важнейшая часть этого развития происходит именно через разумные расы; ради этого их и порождает эволюция. Гибель любой разумной расы оказывается для Вселенной тяжелейшей потерей, которую очень трудно восполнить; кроме того, восполнение требует огромных затрат времени, резервы которого не бесконечны. Каждый такой случай ставит под всё большее сомнение дальнейшую судьбу всей Вселенной. Просвещённые цивилизации в курсе этого, и потому они стараются сберечь, защитить каждую расу, подвергающуюся угрозе со стороны агрессивных цивилизаций. Так что речь идёт вовсе не территориях, которые можно было бы включить в свой альянс, и тем более не о ресурсах, а о том, чтобы оградить пока что слабую цивилизацию от опасности, дать ей возможность жить и развиваться. Поэтому предположение, что местный космический союз прикрывает нас, не позволяя враждебным цивилизациям завладеть Землёй, оказывается вполне правдоподобным. Возможно, всё именно так и происходит. Какими именно средствами и методами

нас защищают, что для этого предпринимается, — тут предполагать что-либо сложно. Главное, что защита есть.

Почему же, в таком случае, защищающие нас друзья не афишируют себя специально? Нелепые «обращения» мы, опять же, в расчёт принимать не будем. Ответ может быть таким: потому, что свои проблемы — по крайней мере, проблемы докосмического этапа развития — разумные расы должны преодолевать сами. Именно так они развиваются и повышают свой уровень. Делать это за них было бы всё равно что решать школьные задачки за ребёнка. Так он никогда не научится решать их самостоятельно, не повысит своего уровня и останется несамостоятельным. Звучит немного банально, — но ведь всё действительно так. Ну а если кризис цивилизации углубляется настолько, что перспективы становятся угрожающими, тогда сама Природа запускает механизм помощи, и происходит информационный посыл, в Учении называемый «откровением» (не путать с религиозным откровением!). Тут участия иных разумных рас не требуется. Если они до этого наблюдали данную цивилизацию, то и далее остаются наблюдателями. А своё развитие наблюдаемая цивилизация делает сама.



Это именно то, что, вероятно, сейчас происходит с нашей цивилизацией. Проблем у неё всегда было выше крыши. Люди создают их себе сами, и сами их решают. Помощь от Природы в форме откровений оказывалась неоднократно (как оказывается она и другим разумным расам в сходных ситуациях). Что же до присутствия инопланетян, избегающих, впрочем, вмешиваться в наши дела, то оно более чем возможно.

Хотя может быть и так, что кое во что они вмешиваются. Например, в ситуациях, когда человечество встаёт на грань самоуничтожения. Ведь известны случаи, когда уже практически начиналась ядерная война, но очень удачно возникали технические проблемы, в результате которых ракеты так и не покидали пусковых шахт. В некоторых таких случаях фигурируют НЛО. Кто знает, — быть может, это космические опекуны человечества не дают ему покончить с собой. Как уже было сказано, выживание и развитие нашей цивилизации для них очень важно. Но даже если они и впрямь это делают, то делают так, что неоспоримо доказать их причастность оказывается невозможно. Они старательно сохраняют своё инкогнито, чтобы не оказать на нас нежелательного влияния. Возможно, сохранять его 100% им удаётся не всегда, и где-то что-то просачивается. Но в целом удаётся, и успешно. Потому что земляне до сих пор спорят о том, существует ли в космосе иная разумная жизнь кроме них самих.

Ввиду всего вышесказанного на вопрос, состоялся ли контакт, или ещё нет, можно дать такой ответ: похоже, что да. Но не для нас. Он состоялся для инопланетян, которые знакомы с человечеством уже давно, — возможно, и в самом деле не одну тысячу лет. Человечество же с ними ещё не встречалось, и люди пока что могут только строить предположения и догадки на основе косвенных или сомнительных данных.

Что ж... Не думаю, что это должно служить поводом для огорчения. Пусть с нами пока не идут на прямой и открытый контакт, но без защиты не оставляют. Разве это не повод для того, чтобы порадоваться? А открытый контакт нам предстоит в будущем. То есть самое интересное ещё впереди.

© Атархат, 2019

То, чего могло не быть



Кроме текста, содержащего предсказание о том, что будет в дальнейшем, после наших времён (о нём уже шла речь на страницах журнала), в пандэкте есть ещё один текст с предсказанием, — но совсем иного характера. С предсказанием того, что происходит сегодня. То есть того, чего могло и не быть. Ведь нынешнее открытое откровение не было предопределено. Человечество и без того получало достаточную помощь от Бога Мудрости. Если бы оно с толком воспользовалось его помощью, нынешнего общечеловеческого кризиса не было бы, не потребовалось бы последнее, открытое откровение, и я не писал бы сейчас эту статью. Да меня сейчас здесь и вообще не было бы. Но получилось так, как получилось.

Сама же митэвма «Видение», о которой идёт речь, начинается именно с того, что Учитель рассказывает ученику о двух возможных вариантах развития событий: *«В один из дней наставник сказал мне о двух путях, которые открыты людям. Первый путь подобен пути в гору, и он словно бы из ступеней, — а ступени высоки. И люди, взбираясь на них, на каждую поочерёдно, могут взойти в лучший из миров. Другой путь подобен пути через горные кряжи, из коих каждый высок, но небес не досягает ни один. А между кряжами — болота и топи, покрытые туманом и тьмою. И люди, угодив в страшнейшую из топей, забудут о вершинах гор и о небе. Тогда Мудрейший спустит им с неба верёвку, и так выведет к ступеням, ведущим в лучший из миров»* (Видение, 1-7). Вот так, метафорически,

описывает он возможное будущее. Люди могут познавать Истину целеустремлённо, упорно и последовательно, меняя себя в лучшую сторону, эволюционируя духовно и приближаясь к переходу в лучший их миров, — мир Духа. Но может быть и так, что человечество будет совершать подъём, а потом срываться в падение, и опять, и снова, переживая глубокие духовные кризисы, периоды упадка. Когда же ситуация станет совсем катастрофической, Бог Мудрости даст им то, что поможет им раз и навсегда выйти на верный путь.

Ученик выражает желание увидеть, как это будет: «Я внял словам наставника, а после сказал ему: *«Поистине, дивно должно быть то, что свершится на втором пути! Хотел бы я родиться не теперь, но тогда, чтобы увидеть то, о чём ты сказал». Он ответил: «Не всякий из тех, кто родится тогда, поймёт то, что увидит. Ты же и сейчас понял, и потому можешь увидеть, как будет оно, — если только будет». Так сказав, он приложил свои ладони к моим глазам; тут словно два меча пронзили мне глаза и голову, а в грудь словно бы ударили тяжёлым молотом»* (Видение, 8-12). Что же сделал Учитель? Несложно догадаться, что он обладал способностью «подключаться» к скрижалям и видеть запечатлённое на них возможное будущее. Это мог быть врождённый талант, ещё усиленный и направленный Учением. Но и при таких возможностях вряд ли это было легко для него. Что же говорить об ученике? Прикосновение к скрижалям, даже при посредстве Учителя, послужившего своего рода проводником, оказалось для него очень болезненным и, возможно, небезопасным. А помогло ему то, что он доверился Учителю и принял всё, о чём тот говорил, как данность, без малейшего сомнения. Тем самым он не отгородился от того, что мог увидеть, не возвёл блоков между собой и скрижалями. Выражаясь современным языком, канал был открыт. И Учитель сумел направить его восприятие по этому каналу.

Что же он увидел? Обратимся к дальнейшему рассказу.

«И я увидел равнину, по одному краю которой высились горы, а по другому протекала река. И по равнине той бродили люди, — иные поодиночке, иные — толпами; были и такие, которые сидели или лежали недвижно. Небо там было ни с солнцем, ни без солнца, и ни свет там был, ни тьма. Люди там кричали и дрались, и отнимали друг у друга жалкие лохмотья и объедки; сидящих пинали и били по головам, а лежащих топтали, как падаль. Некоторые падали мёртвыми; после же поднимались и опять бродили по равнине» (Видение, 13-17). Это картина мира во времена того глубочайшего духовного кризиса и нравственного упадка, который в начале текста был назван «страшнейшей из топей». Люди дезориентированы и потеряны, они оказываются во власти своих худших качеств, утрачивают человеческий облик, терзают и убивают друг друга. Но убитые и умершие от

мучений рождаются снова — и снова оказываются в мире, напоминающем ад. Далее читаем: *«И вот с неба упала скала; и она раскололась, и из неё вышел нагой человек. Он стал и рукою очертил перед собой круг; и когда сделал это, перед ним возникли врата как бы из меди. Он коснулся их, и они отворились, и через них показалась та же равнина, — вся в свете солнца, и без людей. И он вошёл в эти врата, и стал песней призывать за собою людей. Они же стали кричать и через врата кидать в него грязью и объедками, а иные — и камнями. Однако же ничто не попадало во врата; а люди, осердясь, били друг друга. Потом явился дракон; и он, раскрыв пасть, набросился на человека, открывшего врата. И кусал его, и бил лапами и хвостом, и наваливался на него боком, желая раздавить, — но повергнуть не смог»* (Видение, 18-25). Кто этот человек? Тот, через кого Бог Мудрости должен помочь людям увидеть верный путь. Почему он наг? Потому что кроме его предназначения у него ничего нет. Он пришёл не для того, чтобы устраивать свою жизнь, обрастать имуществом, заботиться о том, как одеться получше и т.д. Его дело — давать людям знания, указывать им путь. Всё остальное несущественно. И он начинает призывать людей за собой. Они же, мягко говоря, этому не рады, и не спешат следовать его призыву. Наоборот: они относятся к нему агрессивно, пытаются причинить ему вред. И сам Дракон, почувствовав в нём угрозу своей власти, появляется и нападает на него. Но пришедший человек не один, и есть силы, вступающие в битву на его стороне: *«Тут с неба спустился зверь, подобный тигру; зрачки его пылали белым пламенем, и зев извергал свет; и он имел крылья словно бы из огня. Зверь этот схватился с драконом, и земля сотряслась»* (Видение, 26-27). Об этом звере у нас уже был разговор.

«Человек же сложил руки ковшом, и из них полилась вода. Она собралась в озеро, а из него ручьём потекла через врата, — и на другой стороне ручей обратился в реку. Люди же бежали от неё, крича от страха, — ибо боялись утонуть; и иных из лежавших оттаскивали прочь» (Видение, 28-30). Люди боятся того, что им хотят дать; им мнится нечто опасное. Они не только бегут от воды сами, но и оттаскивают других, кто мог бы исцелиться с её помощью. Однако находятся и те, кто решается попробовать: *«Но вода её была чиста и благоуханна; и некоторые, желая напиться, осмеливались подойти и испить из неё. Такие, напившись, сбрасывали свои лохмотья и омывались в ней, и от этого становились иными: плоть их словно бы светилась сквозь кожу. Омывшись, они входили во врата; и каждый звал за собою оставшихся. Войдя же, каждый касался дракона, и тот утрачивал частицу своей свирепости. И люди видели, что испившие из реки не умирают, но исходят туда, где солнце. Тогда всё больше людей стало подходить к реке и пить из неё; а иные даже подносили к ней лежавших. И те, которые были по*

ту сторону врат, где солнце, источали из себя свет; и он исходил через врата на другую сторону и освещал равнину. Так было долго; и вот все испили из реки, и омылись в ней, и прошли через врата» (Видение, 31-38). Люди постепенно начинают понимать, что им предлагают верный путь, несущий в себе жизнь и благо. Всё большее и большее их число решается испить из реки, — и постепенно ситуация меняется кардинальным образом: теперь они не только пьют сами, но и зовут за собой других, и подносят к воде тех, кто обессилел. И теперь уже начинает слабеть Дракон, по мере того, как всё больше людей уходит из-под его власти и оказывается на светлой стороне. В итоге все люди проходят через врата.

Затем Дракон оказывается повержен, а из озера поднимается гора с храмом на вершине. *«И люди стали всходить по ступеням к храму; тот же, кто пришёл с неба, стоял у ступеней. И каждый, проходя, кланялся ему, а он касался каждого против сердца. Так все поднялись по ступеням и вошли в храм; он же вошёл в храм последним»* (Видение, 43-45). Здесь храм является символом мира Духа. Пришедший человек проведёт к нему всех людей, — и только тогда, когда сделает это, когда исполнит свой долг, он войдёт в храм сам.

Очнувшийся от такого видения ученик долго не может придти в себя: *«Тут я увидел, что рядом со мной стоит наставник и подаёт мне чашу с водой. Я взял её и напился, и руки мои дрожали. Потом я лёг, и до следующего дня не мог ни встать, ни даже говорить. Когда же смог говорить, то хотел рассказать наставнику о виденном. Он же сказал: «Знаю, что ты видел, ибо некогда и сам видел то же»* (Видение, 47-51).

Что они видели? Один из двух вариантов развития событий, о которых шла речь в начале митэвмы. Её герои жили очень давно, и впереди было ещё много откровений. Так что для них оба варианта были ещё только вероятностями, одна из которых должна осуществиться в далёком будущем. Для нас же одна из этих вероятностей стала реальностью, — и именно та, которую Учитель показал своему ученику. События развивались по худшему из двух сценариев. Можно сказать: «Но ведь в итоге это привело к тому, что Учение открыто пришло в мир и становится достоянием всех людей. Это ведь благо?». Да, конечно. Но это благо того же рода, как хирургическая операция, спасающая жизнь пациента, или спасение пожарными человека из горящего дома. Лучше бы дело не дошло до операции, и лучше бы дом не горел, правда ведь? Да, мы видим вершащееся благо. Но благо экстренное, вынужденное. Всё могло бы быть по-другому, с гораздо меньшим количеством бед и страданий для человечества. Автор смыслов цитированной митэвмы видел то, чего могло и не быть, но что происходит сегодня, сейчас.

Всё ещё только начинается. Врата открылись совсем недавно, и призыв только начал звучать. При этом многие уже швыряют грязь и камни, — и со временем таких недоброжелателей станет больше. Однако есть уже и те, кто решился испить из реки и нашёл её воду чистой и благоуханной. Их тоже будет становиться всё больше. И уже начинает ощущаться нарастающее напряжение и сотрясение земли, предвещающее схватку крылатого зверя и Дракона.

Чем закончится эта схватка, известно. Известно, что всё завершится должным образом, и все люди войдут в храм. Только произойдёт это ещё очень не скоро. То, чего могло не быть, происходит, — и это надо пройти до конца. Будет много труда, борьбы, опасностей и боли. Потребуется много усердия, упорства, храбрости и терпения. Но в итоге всё будет так, как показывает нам видение Тантаиддана. Поэтому не следует бояться опасностей и боли. И если не бояться их, то можно не бояться проиграть битву.

Эту статью уместно будет закончить словами, сказанными Тантаиддану его Учителем: *«Вот что запомни: страшащийся битвы умирает прежде, чем она начнётся»* (Видение, 63). Так оно и есть. А битва с Драконом — последнее, чего следует бояться. Ведь мы, люди, приходим в этот мир именно для того, чтобы побеждать в ней.

© Атархат, 2019

РУБРИКА: **ЦИТАТЫ И ВЫСКАЗЫВАНИЯ**

Подлинно злых людей не существует.

(Из сердца, 17)



Глядя на то, что всегда творилось и продолжает твориться в мире, трудно поверить, что по-настоящему злых людей нет. Тем не менее, это так.

Что значит «подлинно злой человек»? Это значит, что зло в нём — это не нечто внешнее, наносное, а базис, глубинная основа его личности. Но так не может быть. Ведь основу любой человеческой личности составляет частица Духа, частица души Творца. А в Духе содержится стремление к совершенствованию. Творец так стремится стать совершеннее, что ради этого преобразовал себя во Вселенную. Стремление к совершенствованию — это стремление к жизни. Оно основано на благе и созидании. Если бы в Духе содержалось зло как основа, это вылилось бы в стремление Творца к саморазрушению. Он не стремился бы стать совершеннее: он стремился бы к гибели. И нашей Вселенной не было бы, — ибо Творцу незачем было бы её создавать. И нас не было бы, — ибо ему не нужны были бы те, кто способен сделать его совершеннее. Если бы он хотел покончить с собой, он успешно справился бы с этим без нас, уже давно.

В каждом человеке живёт желание Творца жить, его стремление к совершенствованию. Это как величайший инстинкт, инстинкт выживания самой

Вселенной. Он превозмогает всё дурное, наносное, временное. Если в нынешней жизни человек не преодолел то дурное, что марает в грязи его самого и причиняет боль другим, то преодолеет в следующей, или ещё в одной следующей. Благо — основа человека, и потому в итоге оно оказывается сильнее и побеждает. Так происходит всегда. Исключений никогда не было и никогда не будет.

А восходит это к Благому Началу, — одному из Великих Начал. Злого начала среди них нет, а Благое есть. Потому что Бытие тоже больше всего хочет жить и совершенствоваться. Совершенствоваться, чтобы жить. Это его стремление проницает Творца. Благое Начало вершит своё дело в нём, — а значит, и в нас. Оно живёт в основе человеческой души. Ему нет там равноценного противовеса, — ведь злого Начала не существует. Поэтому всё злое, дурное в нас — слабее. У него нет такой глубинной основы, оно поверхностно. Это просто понять, представив покрытый грязью алмаз. Она на виду, и драгоценный камень со стороны весь кажется комком грязи. Однако алмаз — это алмаз, и он цельный. Грязь рано или поздно смоется или осыплется, будет стёрта, — и вот он, сияющий, и внешняя грязь не оставила на нём ни щербинки.

Люди таковы, они подобны алмазам в грязи. Причём таким алмазам, которые часто считают грязью не только другие алмазы, но и себя самих. Почему так? Потому что без способности заблуждаться нет способности совершенствоваться. Обычный алмаз не станет больше и чище; каков уж он есть, таков есть. Человек может стать лучше. В этом его предназначение. Поэтому он наделён способностью терять себя, — чтобы вновь обретя себя засиять ещё сильнее.

Нельзя закрывать глаза на плохое в людях. Это значило бы бежать от реальности, которую мы должны познавать. Но нужно под плохим видеть хорошее. Если не уметь этого и видеть только плохое, это будет ещё большим побегом от реальности. Так можно не только не увидеть чужого сияния, но замазать грязью и своё. Ведь замечая вокруг только грязь, ты непременно вываляешься в ней.

© Атархат, 2019

РУБРИКА: **ЦИТАТЫ И ВЫСКАЗЫВАНИЯ**

В ком живёт страх, в том живёт смерть. (Драгоценный пояс XLVII, 1)



Самый большой страх, свойственный человеку, это страх смерти. Одни боятся несуществования, другие — неизвестности, третьи — посмертного наказания, четвёртые — перемены, перехода из привычного состояния в новое. Чего только не делают люди, чтобы избежать смерти, каких только гадостей и подлостей не совершают... И многие другие страхи по сущности своей проистекают из страха смерти. Например, страх болезни, увечий, вообще боли, старости, голода. Ведь всё это в итоге ведёт к смерти. Также страх перед неудачами, позором, бедностью, низким социальным статусом, незащищённостью, зависимостью от кого-то. Всё это делает тебя уязвимым, а значит, потенциально угрожает самому твоему существованию. Также и боязнь опасных животных, воды, высоты и прочего, что страшно не само по себе, а потому, что может угрожать жизни. Если присмотреться повнимательнее, то в глубине множества страхов можно разглядеть страх смерти.

Кто подвержен страху, тот носит смерть в себе, как тяжёлую каменную глыбу, под тяжестью которой сгибаешься до земли. Смерть не где-то далеко впереди, и не где-то в вероятности: она всегда с ним, она смотрит ему в лицо и сжимает

сердце когтистой хваткой. Он больше думает о том, как не умереть, чем о том, как жить. Он постоянно бежит от смерти, — но при этом постоянно таскает её с собой и чувствует её дыхание. Поэтому его страх становится вдесятеро мучительнее.

Да и сам по себе страх омертвляет. Он застит глаза и туманит рассудок. Он искажает восприятие, парализует волю, сковывает чувства и угнетает совесть. Человек, находящийся во власти страха, перестаёт быть похожим на человека, живущего нормальной, полноценной жизнью. Так вершится то, что поистине горестно: стремясь сохранить свою жизнь и постоянно пребывая в страхе за неё, человек утрачивает её, — ибо даже продолжая жить, он не живёт по-настоящему. И для других он становится опасен, — потому что страхом его человечность загоняется в самый дальний и тёмный угол его существа, откуда ей трудно выбраться. Он носит смерть в себе и словно бы источает её из себя, подобно дыму, от которого окружающие задыхаются и исходят слезами.

Человека пожирает страх смерти, и сам страх подобен смерти же. Это не даёт ему быть человеком, препятствует исполнению его предназначения, мешает даже просто жить, радуясь жизни.

Чтобы не было так, нужно понимать сущность смерти. Она вовсе не так страшна. Можно даже сказать, что бояться её бессмысленно. Имело бы смысл бояться того, чего можно избежать. А смерти избежать нельзя. И это нормально. Но смерть смерти — рознь. Можно умереть достойно и со смыслом, а можно умереть бессмысленно, глупо и недостойно. Поэтому вместо панического, удушающего и опасного для тебя и окружающих страха нужно иметь здоровую и рассудительную опаску, — как бы не совершить глупость и не загубить себя понапрасну, опрометчиво или из-за порока. Смерть бывает достойной и полезной миру и людям. Такая смерть — большая удача, её можно и нужно принимать с удовлетворением. Она не несёт с собой страха. И другие, глядя на такую смерть, не заражаются страхом, но вдохновляются на жизнь и становятся сильнее.

© Атархат, 2019

Когда слушаешь Учителя, не примеряй его слова на себя. Примеряй себя на его слова. (Высказывания)



Разные люди ищут духовных Учителей для разных целей. Одни — чтобы узнать Истину и измениться, другие — чтобы найти подтверждение своим воззрениям и оправдать своё нежелание меняться.

Эти последние оценивают новые знания не с точки зрения того, могут ли они быть Истиной, а исключительно с точки зрения удобства и самолюбия. Удобства — потому что не желают и боятся принять что-то, что изменит привычный и комфортный уклад их жизни. Самолюбия — потому что им приятно приписывать самим себе правильное понимание или ощущение Истины. Всё, что открывает им Учитель, они рассматривают с позиции людей, уже и без того всё знающих. Слова Учителя они выверяют по своим представлениям; и если эти слова им не соответствуют, то, значит, Учитель неправ.

Но и тем, кто нелицемерно стремится к Истине, свойственно примерять слова

Учителя на себя. Чаще всего это происходит автоматически, помимо их воли. Услышав что-то, они задают себе вопрос «Согласен ли я с этим?» или «Подходит ли мне это?». Вопросы эти редко бывают чётко сформулированы для них самих. Обычно это происходит на уровне ощущений, на уровне эмоционального приятия или неприятия. Почему так происходит? Возможно, так действуют укоренившиеся глубоко в психике стереотипы. Возможно, так работает инстинкт самосохранения, воспринимающий всё новое, малопонятное и непривычное как потенциальную угрозу. Возможно, то и другое вместе. Так или иначе, это принимает форму сомнения в словах Учителя и выглядит как недоверие ему. А без доверия учиться невозможно.

Ученик в этом не виноват. Бывает, он стыдится, заметив это в себе. И правильно стыдится. Почему правильно, если он не виноват? Потому что если ты не стыдишься чего-то неправильного в себе, то, значит, оно для тебя в порядке вещей, или же тебе просто всё равно. Ни в том, ни в другом случае ты не будешь испытывать потребности исправиться, измениться к лучшему. Для человека нормально стыдиться своих недостатков и промахов, даже если он в них не виноват. Это естественное отвращение к дурному и естественное недовольство неправильным. И когда он замечает в себе неправильное отношение к словам Учителя, он должен исправить его.

Нужно не примерять слова Учителя на себя, как на некую основу, а наоборот — примерять себя на них. Потому что Истина — это основа. Она такова, какова есть, и будет такой, какой будет. Человек же изменчив, и часто сам не властен над собой. Он может не видеть Истину, или не понимать её, или не хотеть её. И именно он в итоге приводит себя в соответствие с ней, а не наоборот. Учитель наставляет тебя в Истине; только если относишься к этому так, имеет смысл учиться. Поэтому если его слова вызывают у тебя сомнение или неприятие, никогда не думай «Что в них не так? Почему они могут быть неверны?», но всегда думай «Что во мне не так? Что мне мешает их понять и принять?». Это должный подход. Относясь так, ты не закроешь словам Учителя доступа к своему уму и сердцу, не оттолкнёшь их ещё до того, как успел понять и прочувствовать. И лучше поймёшь себя. Что же до признания своего несовершенства, то пусть оно тебя не смущает. Ведь именно для того, чтобы его исправлять, ты и пришёл к Учителю.

© Атархат, 2019

О семье и Учении



Вопрос: Обязаны ли последователи Учения пропагандировать его в своих семьях?

Ответ: Нет, не обязаны.

Учение — для всех. Но это не означает, что его следует навязывать. Его последователи говорят о нём только с теми, кто сам того хочет. Это относится и к членам их семей. Если те не хотят ничего знать об Учении, то не идут и разговоры о нём. К сожалению, на этой почве может возникать и недопонимание. Хотя это касается не только последователей Учения, но и вообще многих людей, вступающих на тот или иной духовный путь. Бывает так, что семья осуждает такого человека, думая, что он присоединился к какой-то опасной секте, — но все его попытки объяснить, что это не так, воспринимаются как сектантская пропаганда и не находят понимания. Люди из Учения в таких случаях не настаивают на том, чтобы поговорить и всё объяснить, а просто ждут, пока им предложат это сделать.

Конечно, последователь Учения хочет рассказать о нём, поделиться, помочь

своим близким встать на тот же духовный путь. Но при этом он понимает, что они сами решают, что они хотят знать и какого пути им держаться. Он уважает их право на выбор и не пытается как-либо давить на них и навязывать им свои взгляды и принципы, даже если считает эти взгляды и принципы наилучшими для них.

Что касается детей, то им в любом случае нужно давать представление о мире и понимание важных жизненных принципов. Родители должны делать это для своих детей. Поэтому последователь Учения может рассказывать своим детям о мире и людях с точки зрения Учения, прививать им его принципы. Ведь это его мировоззрение, и было бы странно, если бы он учил своих детей чему-то другому, что он не считает истинным и правильным. Так что воспитывать своих детей по Учению будет правильным решением. В любом случае, когда они вырастут, они будут иметь полную возможность критически осмыслить то, чему их учили, и при желании избрать иной духовный путь. Проблемой может стать ситуация, когда у родителей разные мировоззрения, и каждый хочет привить детям своё. На этот случай универсальных решений нет. Родители должны обсудить проблему и как-то договориться, придти к компромиссу или какому-то иному варианту. Тут главное — не травмировать ребёнка. А это может произойти, если он будет видеть, что мама и папа учат его противоречащим друг другу вещам. Родители, один из которых принадлежит к Учению, а другой нет, должны постараться, чтобы ребёнок не был свидетелем их споров по этому поводу, и им необходимо найти решение, основанное на взаимном уважении и бережном отношении к ребёнку.

© Атархат, 2019

Что можно говорить об умерших



Вопрос: Действительно ли об умерших можно говорить только хорошее?

Ответ: Нет, это не так.

Есть правило: «Об умерших — либо хорошо, либо ничего». Оно берёт начало, по всей видимости, в каких-то древних поверьях, что если будешь плохо говорить об умершем, то его дух может рассердиться и отомстить с того света. Хотя тут можно увидеть совокупность причин: и страх перед такой местью, и, вероятно, проявление боязливого благоговения перед самой смертью, и нежелание создавать дурное мнение об усопших близких, — потому что об усопших недругах редко стесняются говорить плохо. Однако всё это весьма неубедительные причины, основанные на страхе, суеверии, и даже на некоторой форме семейного (или вообще группового самолюбия). А есть ли для этого правила какие-нибудь объективные основания?

Похоже, что таковых не имеется. Тогда как ряд возражений привести можно. Во-первых это, конечно, отвергание суеверий. Суеверия — отрицательное

явление, и с ними следует бороться, от них нужно избавляться. Во-вторых, замалчивание недостатков умерших нередко ведёт ко лжи. Многие не останавливаются на таком замалчивании, а начинают приписывать умершему то положительное, что вовсе не было ему свойственно. Ложь в любом случае является злом, даже если лгут с благой целью. В-третьих, во всём нужно стремиться к объективности. Это касается и познания человека, — в том числе, ушедшего из жизни. Замалчивание недостатков, даже без лжи, но с упором на положительные стороны, легко приводит к искажению объективного мнения о покойном, к его идеализации. Это плохо уже потому, что создаёт заблуждения. В-четвёртых, иллюзии, создаваемые вокруг умершего, могут оказаться настолько сильными, что создадут ему проблемы в мире энергии. По законам Природы, заблуждения, даже если они в положительную сторону, есть явление отрицательное, — потому что они искажают реальность и мешают естественным процессам. И иллюзии, созданные живыми, могут обременить умершего лишним грузом.

Говорят, что об умерших должна оставаться хорошая память. Это неправильно. О них должна оставаться правдивая память. Пусть хорошего человека помнят как хорошего, плохого — как плохого, героя — как героя, труса — как труса. Каждый должен получить в памяти людей то, чего он заслуживает. Если он был дурным человеком, то замалчивание ничего не исправит, и ему не поможет. Оно ему не нужно. И он не придёт мстить за правду, даже неприятную.

Верным будет правило: «Об умерших — либо ничего, либо правду». Если так тяжело признавать за умершими близкими нечто плохое, неприятное, предосудительное, то лучше вообще не говорить о них. Но если уж говорить, то нужно быть объективным.

© Атархат, 2019

О самом большом грехе



Вопрос: Какой грех является наихудшим?

Ответ: На такой вопрос вряд ли можно ответить однозначно. А для того, чтобы вообще ответить, нужно сперва дать определение понятию «грех».

Итак, что же такое грех? Это понятие традиционно связывается с религией. В ней грех — это то, что противоречит воле сверхъестественных высших сил или законам, которые установлены этими силами. Грех — это проступок перед ними. Однако понятие «грех» вполне может быть выведено за рамки религии; то есть так можно называть любой дурной поступок. Дурной — значит неправильный. И если не принимать в расчёт представлений о несуществующих сверхъестественных силах, то неправильным по отношению к чему будет этот поступок? Что управляет миром? Что привело в мир человека? Законы Природы. Следовательно, в системе понятий Учения грех — это поступок, противоречащий законам Природы.

Человек сам является частью этих законов. У него есть своё место в мире, своё предназначение. Это то, что делает его человеком. В чём же заключается его предназначение? В том, чтобы совершенствовать Дух, становиться лучше, делать лучше мир и других людей, укреплять жизнь, созидать. Значит, грехом для него

является то, что делается вопреки его предназначению, вопреки тому, что для него нормально делать. То есть поступки, противоестественные для него. Такие, о которых говорят «Это не по-человечески». Поступки, отрицающие человеческую сущность, превращающие человека в разрушающую силу.

И вот тут приходится признать, что среди таких поступков очень трудно выделить какой-то один, который был бы хуже всех. Разрушение многолико. Можно самыми разными способами разрушать себя, души и жизни других людей, общество, мир. Причинять меньший или больший вред. Потому на заданный вопрос и нельзя ответить однозначно. Но можно перечислить ряд поступков, входящих в число наихудших, наиболее вредоносных для людей и мира.

Прежде всего, это ложь, обман в любой форме. Это не только агрессия против самой реальности, попытка подменить её иллюзией, но и препятствование другим людям в познании реальности. Ведь для того, чтобы развиваться и совершенствовать Дух, им нужно познавать Истину, которая и есть реальность. Обманывать — значит мешать людям выполнять их предназначение, и тем самым причинять ущерб самой Вселенной. Затем, неправое насилие. Даже правое насилие, насилие во имя защиты правого и невиновного, то есть во имя справедливости, это зло, — но зло меньшее из возможных. Неправое же насилие абсолютно недопустимо, поскольку представляет собой разрушение в чистом виде. Затем, совершение противоестественные сексуальных извращений. Это не только идёт против принципа продолжения жизни, заставляет средства её продолжения работать неправильно, но и способствует разрушению психики человека, делает её ущербной и непригодной к совершенствованию. Сюда же можно отнести вообще всё, что идёт против естественности в сфере рождения детей и вопросов пола. Затем, неисполнение долга. Долг, который человек принимает на себя, это то, что укрепляет личность, выстраивает её внутренний стержень. Человек, не исполняющий долга, это нечто слабое, аморфное, ненадёжное, не могущее нормально развиваться, преодолевать трудности, не могущее быть опорой для других людей и мира. Не исполнять долга — значит растоптать самого себя. Затем, уничтожение того, что помогает людям жить и совершенствоваться, становиться лучше. Например, природы, культурных ценностей, знаний, моральных принципов, полезных достижений.

Я обозначил здесь некие основные категории поступков, подпадающих под определение «худшие грехи». Можно было бы сказать и больше, привести конкретные примеры, — но это будет слишком длинный список и слишком долгий разговор. Всё это можно найти в Учении, — и примеры, и обоснования. А в данном случае я хотел всего лишь дать некоторые ориентиры, позволяющие оценивать те или иные поступки хотя бы в общих чертах.

© Атархат, 2019

УЧЕНИЕ ЕДИНОГО ХРАМА
ИНФОРМАЦИОННЫЕ ИНТЕРНЕТ-РЕСУРСЫ



Сайт Учения. Здесь представлены книги, написанные основателем Учения и входящие в пандэкт «Эрма» (собрание основополагающих текстов Учения, часть из которых представлена в аудиоварианте), а также статьи, ознакомительная информация об Учении, творчество и другие материалы.
http://eosfor.com



Канал Учения на YouTube. Здесь опубликованы различные видеоматериалы, посвящённые Учению: лекции и разъяснения по различным его аспектам, ответы на вопросы, наставления и другие материалы.
https://www.youtube.com/channel/UCMkcEFDFxsQBKx66RRKZIAg/videos

Читайте в следующем номере:

«К вопросу о существовании зла» — Вопрос о существовании и взаимоотношениях добра и зла был и остаётся одним из важнейших для человека. Хотя, казалось бы, в чём здесь вопрос?.. Что не ясно? Есть добро и зло, они всегда противостоят, и в огне этого противостояния одновременно разрушается и созидается мир. Вроде бы, всё достаточно просто. Но... Проблема смешения добра и зла, их полутонов, сама по себе способна завести в такой моральный лабиринт, из которого будешь выбираться всю жизнь. А есть ещё и такой вопрос: существует ли зло? Вопрос, на первый взгляд, просто нелепый, и ответ напрашивается сам: «Конечно же, существует!». Однако на самом деле всё не так однозначно...

«То, чего мы не выбираем» — Свобода воли, свобода выбора, — это то, что является важнейшей способностью человека. Именно через выбор мы совершенствуемся духовно, а вместе с нами совершенствуется Творец. Но есть одна очень важная вещь, которую мы не выбираем. Это делает за нас Природа. Она определяет, где человеку родиться в новую жизнь, — в каком народе, в каком месте, у каких родителей. Почему это устроено именно так, почему человеку не дано выбора в столь важном деле?

«В погоне за великой иллюзией» — Чего хотят люди? Понятно, что хотят они очень разного. У каждого свои желания. А если подвести все человеческие желания под некий общий знаменатель, если попытаться сформулировать, чего хотят все, более или менее явно, и чего хотели во все времена? На этот вопрос не так уж сложно найти ответ. Все — кроме только некоторых исключений — хотят покоя и благополучия. Или, если немного перефразировать, хотят, чтобы жизнь была безопасной и изобильной. Одни хотят этого для всех, другие лично для себя. Ну а всё остальное мыслится уже в контексте этих условий, как дополнение к ним. И мало кто понимает или решается себе признаться в том, что желая этого люди желают невозможного.

«Душа твоего дома» — Народные верования сейчас не особо в чести. Церковь считает их тёмным язычеством, наука считает их заблуждениями, а «продвинутое» молодое поколение зачастую просто презирает, как дремучую дикость. Темне менее, они всё ещё не ушли в историю окончательно и бесповоротно, демонстрируя недюжинную стойкость и живучесть. Почему? Возможно, потому, что в них есть рациональное зерно, и они возникли всё же не на пустом месте. Взглянем на один пример. Верите ли вы в домового? Нет? Гм... А может, стоило бы?..

«Зачем тебе бессмертие?» — Если некий волшебник вдруг предложит тебе бессмертие, или, скажем, наука найдёт способ продлевать жизнь до бесконечности, ты вряд ли откажешься воспользоваться этим. Это же мечта! Не будет страха перед скелетом с косой, впереди будет вечная жизнь. Так-то оно так, — но зачем тебе вечная жизнь? Есть ли у тебя какие-нибудь более существенные доводы в пользу бессмертия, кроме слепого ужаса перед смертью и животной жажды жить? Приходило ли тебе в голову, что если человек проживает жизнь и умирает, то, вероятно, так и должно быть? И что под таким углом зрения бессмертие оказывается чем-то нелепым, ненужным, а то и вовсе идущим вразрез с естественными законами?