

Духовно-познавательный журнал

OURSPACE
НАШЕ ПРОСТРАНСТВО



№12
август
2018

Кто желает блага, тот должен желать блага, равного миру

СТАРШИЙ НАРОД: ТРИ УРОКА



ОТ БОЛЬШОГО ВЗРЫВА ДО ВЕЛИКОГО ПРЕОБРАЖЕНИЯ
ЯЧЕЙКА ОБЩЕСТВА ПРОТИВ ОБЩЕСТВА
К ВОПРОСУ О ПЕРВОРОДНОМ ГРЕХЕ
СТРАСТИ ПО БЕСПЛАТНОМУ СЫРУ

К ЧИТАТЕЛЮ

Наш журнал существует уже два года. За это время вышло двенадцать номеров, в которых было опубликовано более двухсот материалов. Периодичность выхода номеров не была строго установлена изначально, а определилась в ходе процесса. До сих пор выходил один номер в два месяца. Теперь периодичность изменится. Начиная с 13 номера, они будут выходить реже: раз в три месяца. При этом их объём увеличится, в них станет больше материалов. Количество рубрик пока остаётся неизменным; однако в дальнейшем оно будет увеличиваться по мере необходимости, будут добавляться новые интересные рубрики. Также начиная со следующего номера упраздняется постоянная страничка «К читателю». Теперь она будет появляться только в особых случаях, при необходимости довести до сведения читателя нечто важное, имеющее отношение к журналу.

Известно, что Учение имеет в своей основе откровение, полученное от Бога Мудрости (Гермеса, Эмере). Но для человека, только начинающего знакомиться с Учением, непонятно, кто же это такой. Греческий бог? Древний мудрец? Некое мистическое существо? А ведь ясность в таком вопросе очень важна, — потому что не поняв, кто такой Эмере и почему он даёт людям знания, невозможно понять сущности Учения. Статья «Эмере: первый и последний» рассказывает о том, кого мы называем Богом Мудрости. Второй материал рубрики «Картина мира» касается онтологических проблем. Он называется «От Большого Взрыва до великого преображения», и освещает точку зрения Учения на то, каким было начало нашей Вселенной и каким будет её конец. Теме человека и его жизни, всегда занимающей на страницах журнала центральное место, посвящено пять материалов. Среди них — статья «Без оправдания», раскрывающая важнейшую тему: может ли цель оправдывать средства, можно ли делать добро неблагими методами. Затем — «Между обыденным и возвышенным». Здесь речь идёт о том, почему быт часто оказывается фактором, препятствующим духовному развитию человека, и можно ли, всё же, их как-то сочетать. Ещё отмечу статью «Ячейка общества против общества», где поднимается вопрос об одном трагическом несоответствии, — когда семья, считающаяся ячейкой общества и долженствующая его оздоравливать и укреплять, наоборот, расшатывает и разрушает его.

Из материалов, посвящённых непосредственно Учению, особо упомяну статью «Страсти по бесплатному сыру». Она проясняет вопрос, оказывающийся первостепенно важным для многих из тех, кто впервые узнаёт об Учении: берёт ли оно со своих последователей обязательные денежные взносы, требует ли с них пожертвования и, вообще, каковы источники его финансирования.

Ещё из двенадцатого номера вы узнаете, бывают ли совпадения, какова разница между моралью и нравственностью, почему юбилей Нельсона Манделы является важным событием, какие уроки преподаёт нам одна из разумных рас, существовавших на Земле до человечества, действительно ли мир держится на балансе созидания и разрушения, почему тексты Учения являются аутентичными, несут ли люди в себе первородный грех, и т.д.

В НОМЕРЕ:

Картина мира

- 3 От Большого Взрыва до великого
преображения
7 Эмере: первый и последний

Этика, принцип, философия

- 12 Без оправдания
17 Между обыденным и возвышенным

Анатомия Учения

- 22 Немного об аутентичности
25 Страсти по бесплатному сыру

С точки зрения Учения

- 30 К вопросу о первородном грехе
35 Совпадения без совпадений

Человек, общество, мир

- 40 Финал затянувшейся истории?
43 Не только его день, или Почему я
называю себя негром
46 Ячейка общества против общества

Достойное кино

- 51 Ровно в полдень

Человек и Вселенная

- 56 "Вот твоя детская площадка"

По страницам пандэкта

- 60 Старший народ: три урока

Цитаты и высказывания

- 65 Жизнь VII, 26
67 Плоха та чаша...

Вопросы и ответы

- 69 О морали и нравственности
71 О балансе созидания и разрушения

№12
август 2018



Духовно-
познавательный журнал
«Our space»
(«Наше пространство»)

Первое интернет - издание, посвящённое Учению Единого Храма. Тематика журнала охватывает пространство жизни Учения, его взгляды на мир и человека, его отношение к различным явлениям жизни и событиям.

Журнал не является строго периодическим и выходит только в электронном варианте.

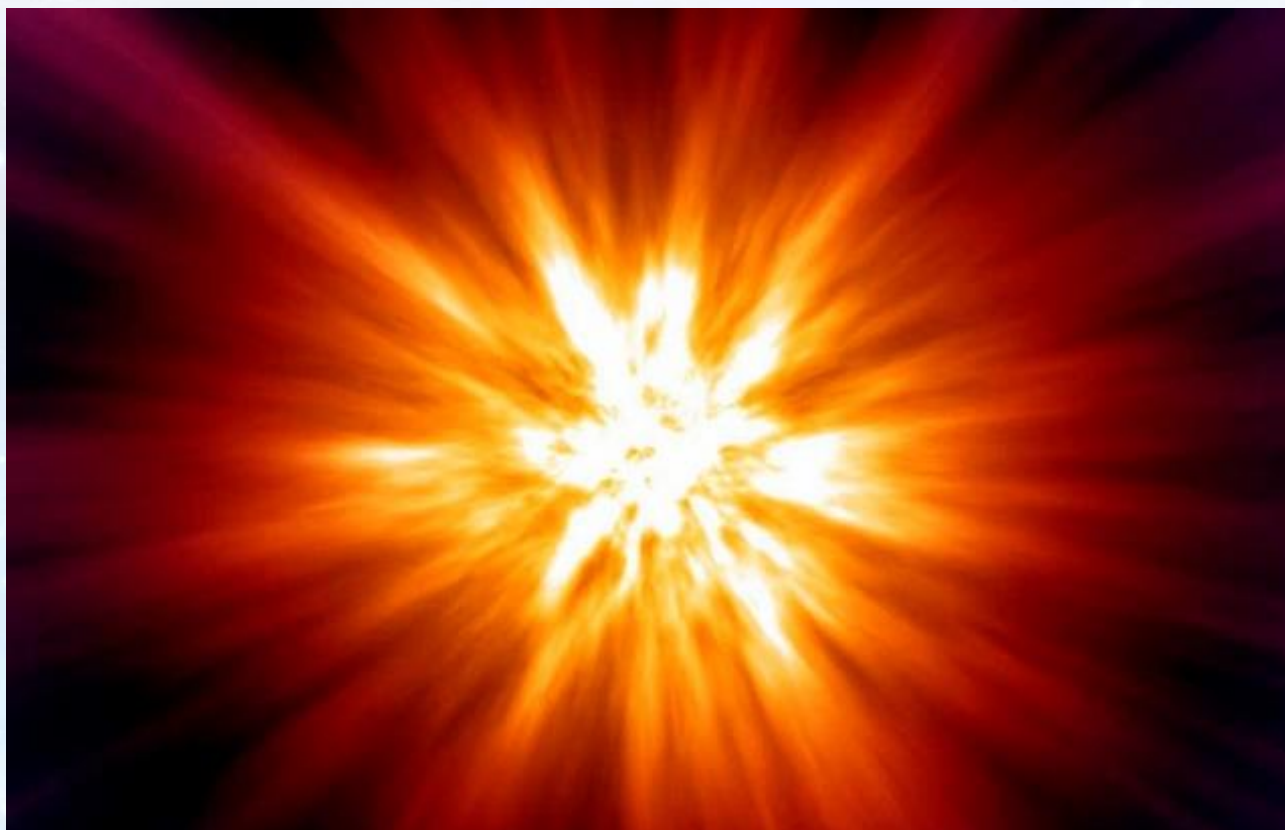
Сайт издания
расположен по адресу:
<http://amra.space/>

Материалы публикуются на сайте по мере их написания. Вопросы и предложения можно отправить через форму обратной связи.

© 2018 «OUR SPACE»
Все права защищены.

При полном или частичном использовании материалов ссылка на «OUR SPACE» обязательна. В случае использования материалов на интернет-ресурсах обязательна гиперссылка на сайт www.amra.space

От Большого Взрыва до великого преобразования



Самой правдоподобной теорией возникновения Вселенной официальная наука всё ещё признаёт теорию Большого Взрыва. Она вполне сочетается со взглядами Учения. Однако у неё имеется один огромный недочёт: наука пока не может объяснить, даже теоретически, что послужило причиной Большого Взрыва, и откуда взялась первичная энергия. И в этом отношении Учение может существенно дополнить картину.

Согласно теории Большого Взрыва, в начале существовала некая точка, содержащая в себе энергию в сверхсжатом, сверхплотном состоянии. Произошёл взрыв, энергия высвободилась и стала расширяться. Так было положено начало нашей Вселенной. Вселенная продолжала расширяться, увеличивая свой объём, — а тем временем энергия превращалась в материю, возникали галактики, звёзды, планеты. Современный уровень знаний о Мироздании рисует именно такую картину. Она постоянно дополняется, детализируется. Однако неясным остаётся вопрос первопричины. Как возникла сверхплотная точка, содержащая в себе всю будущую Вселенную? Откуда пришла эта энергия? Что послужило импульсом для

РУБРИКА: КАРТИНА МИРА

взрыва? Как ни странно, наука отвечает так: эта энергия появилась ниоткуда, возникнув сама по себе, и сама же по себе взорвалась. Странно, потому что такой ответ противоречит научному взгляду на устройство мира как на систему взаимосвязей, причин и следствий. В данном случае следствие есть, а причины нет. Это уже не наука, а мистика. И подобный ответ выглядит так, словно он продиктован отчаянием от невозможности дать более-менее внятное объяснение событию, произошедшему тогда, много миллиардов лет назад.

Для Учения же это вполне понятно и объяснимо. С его точки зрения, всё происходило следующим образом. Когда Творец запустил процесс своего претворения во Вселенную, его субстанция преобразовалась в субстанцию Духа. Часть Духа сгустилась (звучит слишком просто, но описать этот процесс иначе трудно), и возникла энергия, как более грубая форма субстанции. Затем сгустилась часть энергии, и возникла материя. Здесь необходимо особо подчеркнуть, что в этом процессе не было никакой мистики. Творец — не сверхъестественное существо, не всемогущее божество, а высокоорганизованная форма жизни, являющая плодом эволюции своего мира. Настолько высокоорганизованная, что обладает способностью перестраивать собственный организм, изменять его субстанцию и структуру, моделировать и программировать протекающие в нём процессы. Претворение себя во Вселенную стало для Творца очередным шагом в его эволюционном пути.

Первичная сверхплотная точка и была той энергией, которая сгустилась из Духа. То есть на самом деле всё началось не с неё, а с появления мира Духа, часть субстанции которого сгустилась, сконцентрировалась в одной точке и перешла в состояние энергии. Во всяком случае, если теория Большого Взрыва верна, то всё происходило именно так. Почему я делаю такую оговорку? Потому что мы знаем, что тогда происходило (Творец запустил процесс и преобразовал свою субстанцию в Дух, Дух сгустился в энергию, энергия сгустилась в материю), но не знаем, как это выглядело. Теория же Большого Взрыва показывает, как это могло быть. Таким образом, наука и Учение в данном вопросе хорошо дополняют друг друга. Учение поясняет, откуда взялась первичная энергия (это сгустившаяся субстанция Духа) и почему произошёл Большой Взрыв (это было «запрограммировано» Творцом как один из этапов процесса возникновения Вселенной), а наука показывает, как именно всё могло происходить. Картина рисуется двумя разными кистями, и их мазки удачно дополняют друг друга.

А что же дальше? Дальше следует процесс превращения энергии в материю, начавшийся вскоре после Большого Взрыва и продолжающийся по сей день. То есть материальная Вселенная находится в процессе своего создания, она развивается, как живой организм. Тем более, что она и есть живой организм Творца.

РУБРИКА: **КАРТИНА МИРА**

Чем и как всё закончится? Ведь каждый организм рождается, развивается и умирает. Стало быть, и Вселенную ожидает смерть. Справедливое предположение. Хотя требуется уточнение относительно того, что именно можно считать смертью. Или даже так: о смерти кого или чего в данном случае может идти речь? Ведь рождение Вселенной не есть рождение Творца. Это лишь момент начала нового этапа его эволюции. И конец существования Вселенной не будет смертью Творца: он будет завершением текущего этапа его эволюции и начала следующего. То есть Вселенная исчезнет, а Творец останется. Он был до неё и будет после неё.

Итак, что говорит о конце её существования наука? Она говорит, что есть несколько возможных сценариев. И по мере совершения новых открытий и появления новых данных меняется оценка вероятности этих сценариев; одни из них выдвигаются на первый план, как наиболее вероятные, другие теряют очки доверия. Перечислю несколько вариантов. Так, в своё время наиболее популярной была теория пульсирующей Вселенной: происходит Большой Взрыв, Вселенная расширяется, достигает максимума и начинает сжиматься, пока опять не приходит к состоянию сверхплотной точки, после чего происходит новый Большой Взрыв, — и так далее, снова и снова. Это называется Большим Сжатием. Обратный вариант — Большое Замерзание, когда Вселенная продолжает бесконечно расширяться, её энергия постепенно иссякает, она замерзает, и в итоге превращается в бескрайнее, холодное и безжизненное пространство, где в тёмной пустоте кое-где встречаются куски остывшей материи. Третий сценарий — наступление равновесия, когда Вселенная не будет расширяться до бесконечности, но не будет и сжиматься, а застынет навечно, достигнув определённого объёма. Ещё один вариант — так называемый Большой Разрыв, когда сила разбегания разрушит всю материю и вообще всё, включая элементарные частицы, и наступит абсолютная пустота, без Вселенной, без пространства и времени. Ещё есть такой интересный вариант, как фазовый переход, — когда в какой-то точке Вселенной внезапно (опять внезапно, само по себе) начнётся изменение физических законов, пространства, времени и самой реальности. Эти изменения будут распространяться по всем направлениям со скоростью света и постепенно охватят всю Вселенную, которая в результате не исчезнет как таковая, но переродится в нечто совершенно новое.

Насколько можно судить, сейчас с точки зрения науки наиболее вероятным выглядит сценарий Большого Замерзания. Хотя именно — наиболее вероятным. По мере появления новых данных могут появиться и новые сценарии развития событий, как уже происходило не однажды.

Что говорит о финале Вселенной Учение? Оно говорит, что если сейчас всё ещё продолжается процесс преобразования энергии в материю, то в дальнейшем

РУБРИКА: **КАРТИНА МИРА**

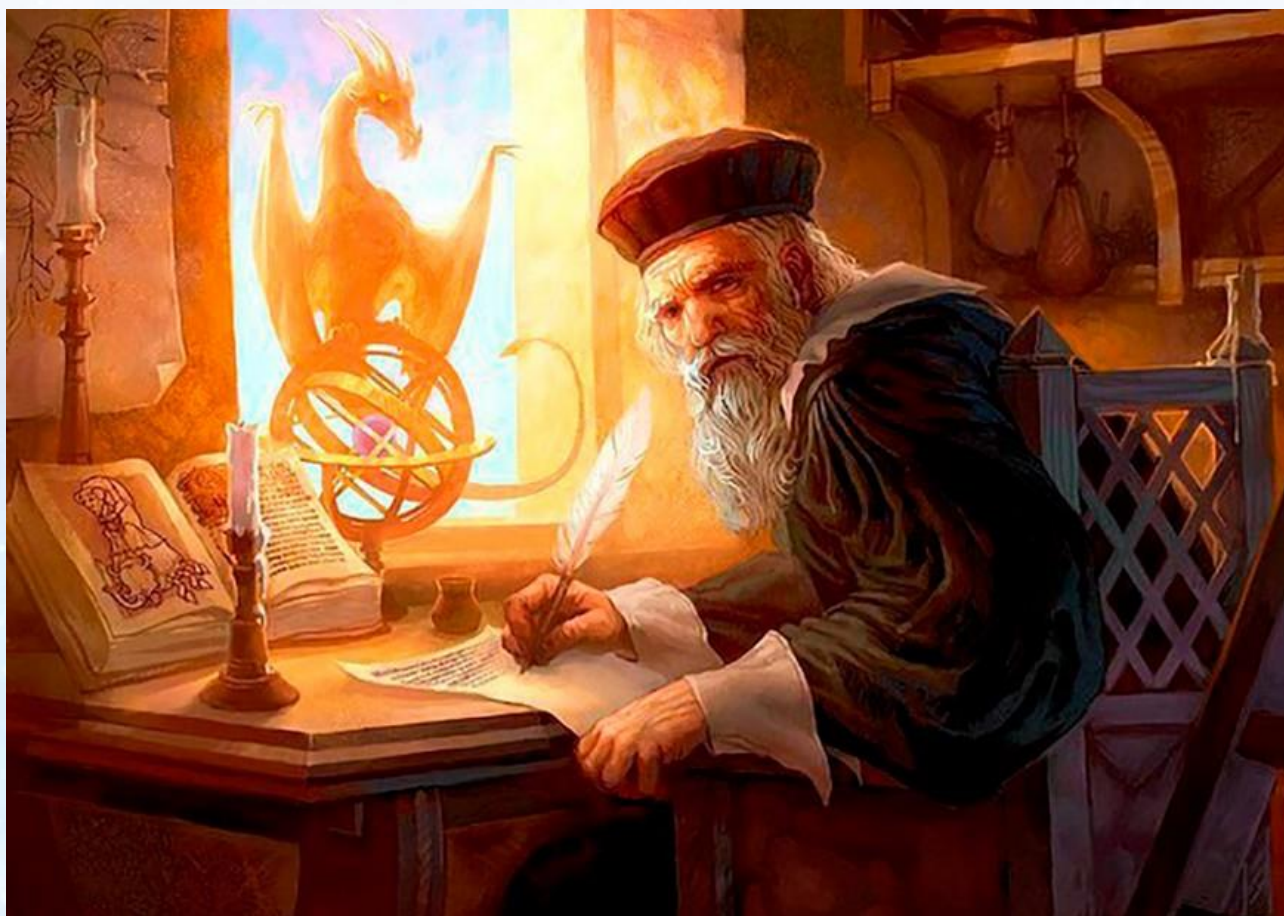
на первый план выйдет обратный процесс — преобразования материи в энергию, то есть перехода её в исходное состояние. Это происходит и сейчас — но пока что в масштабах, несравнимых с масштабами формирования материи из энергии. Дело в том, что вся материя, которая была, есть и будет, должна пройти через фазу разумной жизни, — то есть должна побывать в телах разумных существ (в терминологии Учения — «осознающих»). Это нужно для того, чтобы Дух, составляющий один из уровней Мироздания и присутствующий во всём, что есть во Вселенной, прошёл определённый эволюционный путь и стал совершеннее. А стать совершеннее он может, только побывав частью разумных существ, обладающих способностью активно познавать, мыслить, свободой воли и возможностью делать моральный выбор. В совершенствовании Духа, содержащего в себе сущность и качества Творца, и заключается суть и цель существования Вселенной. Вселенная — это состояние Творца, оптимальное для решения данной задачи. Материя формирует тела разумных существ, появляющихся в процессе эволюции, а эти существа совершенствуют в себе Дух. И по мере того, как это происходит, материя снова превращается в энергию. Когда весь Дух пройдёт этот цикл, а вся материя Вселенной побывает в телах разумных существ, она полностью перейдёт в состояние энергии, и физический мир прекратит своё существование. Он исчезнет, Вселенная снова станет энергетической. Точно так же и энергия будет постепенно переходить в состояние Духа, пока не исчезнет. Когда это произойдёт, и весь Дух окажется более совершенным, чем был в начале, произойдёт то, что можно назвать великим преображением: Творец взойдёт на новую ступень своей эволюции и станет ещё более высокоразвитым существом.

Будут ли последние времена Вселенной, когда материя снова станет энергией, а энергия Духом, похожи на сценарий Большого Сжатия? Трудно сказать. Возможно, это будет нечто подобное. Но можно сказать точно: нового Большого Взрыва не последует. Творец будет продолжать существовать в новой форме.

Таков путь Вселенной от Большого Взрыва до великого преображения. Сейчас она находится ещё почти в самом начале пути. Впереди много миллиардов лет и много судьбоносных для Вселенной событий. Но для нас с вами нынешний отрезок её пути примечателен тем, что это — наше время. Время, когда мы можем наблюдать происходящее своими глазами. Когда можем ощутить, вокруг себя и в себе самих, пульс жизни Вселенной.

© Атархат, 2018

Эмере: первый и последний



Учение Единого Храма основано на откровении, данном Богом Мудрости, и от него же оно получило своё название. Мы знаем, что боги Учения — это не боги в религиозном смысле слова, а силы и законы Природы, имеющие, в определённом смысле, личностное воплощение. Это живые существа, но не материальные, а энергетические, отвечающие за процессы, протекающие во Вселенной. То есть Бог Мудрости — не сверхъестественное существо, несмотря на то, что мы называем его богом. Но кто же он? Чем конкретно занимается, какую работу во Вселенной выполняет?

Действительно, «Бог Мудрости» — довольно расплывчатое обозначение. Казалось бы, речь идёт о вполне конкретном понятии, — о мудрости; но если подумать, то что она такое? В приложении к человеку (мудрый человек, мудрец) мудрость не имеет однозначного общепринятого определения. Разные культуры и разные люди могут описывать это качество неодинаково. Хотя все сходятся на том, что это имеет непосредственное отношение к знаниям и опыту. Если же в

РУБРИКА: **КАРТИНА МИРА**

качестве примера взять абсолютного монотеистического Бога, то окажется, что его мудрость прямо вытекает из его всеведения. Он знает абсолютно всё и безошибочно определяет, что правда, а что нет, что хорошо, а что плохо, что и в какой ситуации правильно, а что нет. Он обладает абсолютным знанием, и потому — абсолютным опытом, вобравшим в себя всё. Поэтому он обладает высшей мудростью. Таким образом, между абсолютно полным знанием и высшей мудростью ставится знак равенства.

Это определение может быть применено и по отношению к Богу Мудрости. Нет, он не сверхъестествен и не абсолютен, он не создавал Вселенную и не предопределял ход событий в ней, он не творит чудес и не судит людей по их деяниям. Но он знает всё. Он обладает абсолютно полной информацией обо всём, что происходило во Вселенной с самого первого мига её существования, обо всём, что происходит в ней в текущий момент, и обо всех неисчислимых вариантах развития событий в будущем, т.е. о вероятностях. И в приложении к нему я слово в слово повторяю то, то сказал выше: «Он знает абсолютно всё и безошибочно определяет, что правда, а что нет, что хорошо, а что плохо, что и в какой ситуации правильно, а что нет. Он обладает абсолютным знанием, и потому — абсолютным опытом, вобравшим в себя всё». То есть он является обладателем абсолютной мудрости.

Можно возразить, что знания — это ещё не сама мудрость, но лишь то, что может вести к ней. Для человека — безусловно. Ему приходится делать наблюдения, копить знания, буквально сражаясь за них с обстоятельствами и с самим собой, обрабатывать их, осмысливать, делать выводы, учиться понимать, накапливать опыт, учиться наилучшим образом распоряжаться своими знаниями и опытом, и т.д. И в результате всего этого мудрость то ли ещё придёт, то ли нет. Но в случае со всеведущим существом всё иначе. Оно уже обладает всей полнотой знаний, которые им усваиваются и обрабатываются мгновенно, для него очевидны все выводы, ему принадлежит весь опыт, и ему известно, как всё это правильно использовать. То есть в данном случае количество информации и её полное понимание естественным образом переходят в качество. И можно ли подобрать лучшее определение для того, что называют высшей мудростью?

Поэтому мы именуем того, о ком идёт речь, Богом Мудрости. Его с тем же правом можно было бы именовать Богом Знаний, или даже Богом Информации. Но в Учении он традиционно именуется Богом Мудрости. Тем более, что это имя-определение подразумевает нечто большее, чем процесс познания или некий объём информации. Оно подразумевает ценное благое качество, представляющее собой результат всего этого, а также применение данного качества на практике.

РУБРИКА: КАРТИНА МИРА

Впрочем, наравне с ним мы используем и другие имена Бога Мудрости. Так, в пандэkte он именуется Мудрым; сам себя он там называет Блюстителем Начертанного и Верхней Ступенью; а в одном из текстов выступает под именем Шарикаш. В нынешнем откровении он зовётся Эмере. Но как бы он ни звался, какие бы эпитеты и нему ни применялись, сущность его неизменна: он всегда остаётся Богом Мудрости.

На страницах журнала уже рассказывалось о скрижалях — вселенском хранилище информации, той области мира энергии, где фиксируется всё, что когда-либо происходило, происходит или имеет вероятность произойти. Очевидно, что скрижали должны иметь какую-то связь с Богом Мудрости. Так и есть. Они находятся, если так можно выразиться, в его ведении. Если представить их в виде вселенского архива, то Эмере — летописец и архивариус (Блюститель Начертанного). И даже более: этот архив является частью его сущности. Они не просто неразрывно связаны. Они — одно целое. Записи скрижалей — это, собственно, ни что иное, как память Бога Мудрости (в том, что касается прошлого), его всевидящий взгляд (в том, что касается вершашегося настоящего) и его аналитическая способность предвидения (в том, что касается вероятного будущего). Скрижали — базовая часть его личности. Он живёт для того, чтобы накапливать и сохранять информацию в своём «банке данных», а при необходимости использовать её должным образом.

На скрижалях ведётся хроника жизни Вселенной. И ведётся она, как уже было сказано, с самого первого мига существования Вселенной, с её рождения. Точнее говоря, с рождения её энергетического плана, с момента возникновения мира энергии. Если всё началось с Большого Взрыва, с колоссального выплеска энергии, позднее начавшей превращаться в материю, то не будет поэтическим преувеличением сказать, что Бог Мудрости был рождён в пламени этого взрыва. Одновременно со взрывом появились скрижали, куда сразу же стала записываться хроника событий, — а значит, появился и Эмере. Он был рождён первым, раньше всех остальных богов, и с тех пор ведёт свою летопись. И поскольку фиксироваться должно всё, он будет вести её до последнего мига. Уже не будет мира материи, который исчерпает себя, в мир Духа уйдут уже не только простые осознающие, но и боги, и сам мир энергии исчерпает себя и практически иссякнет, — а Эмере будет продолжать свою работу. В финале всего наступит момент, когда мир энергии сузится до размера Эмере и скрижалей, и будет содержать в себе только их. Это продлится неуловимо краткий миг, после чего сам Бог Мудрости войдёт в мир Духа. Его переход станет последней записью на скрижалях. Тогда его труд будет закончен, мир энергии исчезнет, и Творец

РУБРИКА: **КАРТИНА МИРА**

испытает новое преображение.

Потому в заголовке этой статьи я и назвал Эмере «первым и последним». Он пришёл во Вселенную — тогда ещё энергетическую — вместе с её возникновением, и уйдёт вместе с её исчезновением. С него всё началось, и им всё закончится. Потому что великая хроника Мироздания должна неуклонно вестись с самого начала и до самого конца.

Кроме этого в обязанности Эмере входит также распоряжаться информацией, передавать её тому и тогда, кому и когда это необходимо. Необходимо с точки зрения Природы. Например, в качестве помощи разумным расам, испытывающим критические сложности на пути своего развития. Бог Мудрости — существо вселенских масштабов, и он способен помочь любой разумной расе, в сколь бы отдалённом уголке Вселенной она ни обитала. Когда возникает насущная необходимость простимулировать духовное развитие той или иной разумной расы, он, так сказать, даёт ей подсказку: обращается к одному из её представителей и передаёт ему некоторый объём информации. Мы называем это откровением, а того, кто принимает откровение, — пророком.

Бывает, что определённой разумной расе для того, чтобы выйти из кризиса, требуется не одно откровение, а несколько. Тогда Бог Мудрости обращается к ней не единожды. Так было и с человечеством. Оно — одна из проблемных рас, и ему потребовалось более двух десятков откровений (нынешнее является двадцать седьмым по счёту). В результате Бог Мудрости вошёл в разные мифологии под многими именами. Конечно, мифы и предания не отражают его подлинной сущности, — то есть из них нельзя почерпнуть точной информации о нём. Но именно к нему восходят образы таких богов, как, например, Тот, Один, Гермес, и таких культурных героев-полубогов, как Кецалькоатль и Прометей. Это лишь несколько примеров. Можно видеть, что все эти персонажи связаны с темой высшего знания и мудрости, а также с темой передачи людям знаний, навыков или иных ценных даров, помогающих им выжить. Предпоследнее, двадцать шестое откровение, в исторической памяти связывается с именем Гермеса Трисмегиста, — пророка, принявшего знания от Бога Мудрости, который выступал тогда под именем Гермеса, и впоследствии отождествлённого с источником откровения.

Таков Эмере, Бог Мудрости, первый и последний из богов, вселенский летописец и архивариус, всеведущий хранитель и распорядитель знаний, посланник самой Природы, приходящий на помощь людям и другим разумным расам, когда их духовное развитие оказывается под вопросом, а само существование — под угрозой. Безусловно, это одна из самых величественных фигур в ряду тех, кого Учение называет высшими элементами, или богами. От

РУБРИКА: КАРТИНА МИРА

него, как от хранителя знаний и того, кто помогает разумным расам Вселенной выживать и развиваться, в огромной степени зависит успех внутреннего совершенствования Творца. Эмере трудится, исполняя своё должностное так целеустремлённо, тщательно и усердно, как умеют только боги.

Что же в этом свете требуется от нас, людей? Богу Мудрости от нас не нужно ни поклонения, ни молитв, ни даров. В чём он нуждается, так это в том, чтобы его усилия по помощи человечеству не оказались напрасными. В том, чтобы люди не лишили смысла то великое дело, которое он делает. В том, чтобы они сумели воспользоваться его щедрым даром так, как нужно. То есть, проще говоря, в том, чтобы мы были настоящими людьми, чтобы мы развивались умственно, духовно и нравственно, чтобы мы смогли сделать лучше мир, в котором живём, и стать теми, кто внесёт свой вклад в путь Творца к его новому преображению. Вот и всё. Это много? Нет. Это ровно столько, сколько по плечу человеку.

© Атархат, 2018

Без оправдания



Мне шестьдесят лет, я вам могу давать советы. На преступление не идите никогда, против кого бы оно ни было направлено. Доживите до старости с чистыми руками.

М. Булгаков. «Собачье сердце»

Благими намерениями вымощена дорога в ад.
Крылатое выражение

Кто не знает принципа «Цель оправдывает средства»? Полагаю, все знают. Кто его не применяет в своей жизни? Вот это уже другой вопрос, и вопрос неприятный. Неприятный потому, что ответ на него грозит оказаться таким же, как и на первый.

Собственно, что означает оправдание средств целью? Это означает, что ради достижения благой цели можно совершить аморальный или даже преступный поступок. Те, кто так поступает, подходят к делу расчётливо, с позиции деячества, по принципу «Нужно потратить рубль, чтобы в итоге получить десять». Такой расчёт нормален для бизнеса, — но не для моральной сферы и не для ситуаций, когда речь идёт о людях.

В рассматриваемом принципе содержится ловушка. Она заключается в том, что исчезает моральный ограничитель. Точнее говоря, он становится неопределённым, «плавающим». Но в данном случае это то же самое, что

РУБРИКА: ЭТИКА, ПРИНЦИП, ФИЛОСОФИЯ

отсутствие. В результате утрачивается способность объективно оценивать собственные действия и останавливаться перед недопустимым. Поясню на гипотетическом примере, — резком, но зато понятном. Кто-то хочет сделать счастливыми десять человек, — но для этого нужно убить одного. Он производит простой расчёт: десять — это больше, чем один, а значит, дело того стоит. И он убивает этого одного. Притом ещё принимает позу страдальца, как бы приносящего себя в жертву и обрекающего себя, как минимум, на муки совести во имя благородной цели. Что же будет дальше? А дальше он захочет осчастливить сотню, и ради этого уничтожит десяток. И однажды настанет день, когда ради того, чтобы осчастливить сто миллионов, он учинит кровавый террор и масштабную резню, в результате которых истребит десять миллионов. Потому что для него больше нет моральной границы, через которую нельзя переступить, он перестал различать добро и зло, а к мукам совести притерпелся. Это значит, что он утратил человечность, превратился в чудовище. И трагичнее всего то, что привели его к этому добрые побуждения. Которые он осуществлял через недобрые поступки. Думаю, это и есть тот случай, когда благие намерения ведут в ад.

К слову, описанная ловушка (утрата моральных ориентиров и ограничителя) срабатывает всегда, когда переступается черта. Если ты солгал раз, то почему не солгать два раза, пять, двадцать? Небо на тебя не обрушилось из-за одной лжи, не обрушится и из-за двадцати. Ты уже просто не будешь понимать, почему нельзя солгать снова, если до этого было можно. Если ты украл рубль, то почему не украсть тысячу? В конце концов, величина суммы — вещь весьма относительная. Кто-то и миллионами швыряется так, как другой рублями. И так далее. Обязательно найдутся такие, которые скажут, что для них эта ловушка не действует и ограничителя они не утрачивают. Но они ошибаются. Ты солгал раз — солжешь и другой, и третий: вопрос только в том, когда настанет такая необходимость. Ты украл раз — украдёшь и другой, и третий: вопрос только в том, насколько это будет для тебя безопасно. Можно пребывать в иллюзии, что предел всё ещё есть, — но она рассеивается в тот момент, когда обстоятельства толкают тебя перешагнуть его, идя по уже проторённой дороге.

Итак, попытки вершения добра через зло по принципу «Цель оправдывает средства» ведут к тому, что вершимое таким образом добро быстро мутирует, становится уродливым и перерождается в зло. Возьмите для примера самых жестоких правителей, самые преступные режимы, запятнавшие себя террором, геноцидом, войнами. Вы увидите, что каждый из них ставил своей целью благо страны, благо народа и так далее. Просто цель для них оправдывала средства. В результате вместо ожидаемого благоденствия всякий раз возникало нечто

РУБРИКА: ЭТИКА, ПРИНЦИП, ФИЛОСОФИЯ

чудовишное. Точно так же перерождается конкретный человек, действующий по тому же принципу. Пытаясь делать добро через обман и подлость, он теряет моральные ориентиры и ограничитель и превращается в негодяя. Вершимое им благо становится такого же качества, что и он сам. Оно становится злом. Почему? Потому что из гнилого фрукта не выжмешь полезного сока. Такой человек объявляет благом зло, вершимое ради блага, и в итоге просто перестаёт различать, где одно, а где другое. Он превращается в засорённый источник, из которого течёт грязная, заражённая вода.

Эта грязь передаётся дальше. Дело, которое делается подобным образом, будь оно даже самым благородным, быстро заражается нечистотой и начинает пованивать, а затем и смердеть. Опять же, для наглядности приведу следующий пример. Представим себе хирурга, который, желая помочь пациенту, оперирует его нестерильными инструментами, да ещё и лезет в разрез грязными руками. Местную проблему он, может быть, и решит, — но занесёт в организм пациента загрязнение, зараза пойдёт дальше, и тому станет ещё хуже, вплоть до угрозы его жизни. Так и в любом добром деле. Если делать его грязными руками, используя грязные методы, то оно будет испорчено, и уже не будет тем благом, каким задумывалось изначально.

Мне могут возразить, что, во-первых, вряд ли можно сделать хоть что-то действительно хорошее, и при этом сохранить руки чистыми, — таков мир! — и во-вторых, много больших и хороших дел всё же делается, хотя делаются они, скажем так, не очень чистыми руками. Я отвечу на это: мир таков, каковы люди. Если они предпочитают ходить кривыми и грязными путями, то все пути именно такими и будут. Такими, какими их проложили. Значит, нужно не идти на поводу у соблазна делать добрые дела грязными руками, и не оправдывать кривизну своего пути кривизной чужих путей, а прокладывать прямой и чистый путь. Один это сделает, второй сделает, третий, — а четвёртый вместо прежней безнадёжной картины увидит нечто более воодушевляющее. Что же до того, что многие благие дела успешно делаются дурными методами... Просто посмотрите на современный мир и спросите себя: «Где благие результаты этого делания?». В самом деле: тот эгоизм, алчность, насилие, жестокость, растленность, обман, невежество, гордыня, равнодушие и прочие безобразные явления, процветающие в нашем мире, плюс их последствия, заставляющие страдать уже не миллионы, а миллиарды людей, — всё это действительно похоже на успешные результаты такого подхода к вершению добра? А если подумать, то не окажется ли следование принципу «Цель оправдывает средства» одной из главнейших причин того, что человечество уже много тысяч лет сидит всё в том же болоте? Оно пытается

РУБРИКА: ЭТИКА, ПРИНЦИП, ФИЛОСОФИЯ

выбраться из него — и возвращается в него снова и снова. Потому что пытается идти кривыми путями, ведущими обратно, в ту же грязь.

Дурным методам, через которые пытаются делать добрые дела, нет оправдания. В определённом смысле, это даже хуже, чем откровенное зло, — потому что всё хоть и выглядит лучше, но оказывается подлее. И снова поясню на примере. Откровенное зло — как преступник, нападающий на тебя с ножом в руке. Его намерения очевидны, и можно принять меры самозащиты. Зло же, вершащееся ради блага, это как мнимый друг, пожимающий тебе руку и при этом заражающий гангреной, от которой ты сгниёшь. И то обстоятельство, что сам он так не думает, ни в коей мере его не оправдывает. Происходящее только становится от этого ещё более горьким.

Отношение Учения к рассматриваемому принципу достаточно ясно сформулировано в книге «Эвор», в одном из моментов, где речь идёт о насилии: «Помни, что несправедливое насилие, совершённое ради справедливости, губит её. Вот какова мера справедливого насилия: не чини насилия над одним невинным или правым даже ради счастья всего мира. Это есть осквернение сказанного счастья злом: мир не примет этого счастья, и оно не познает свершения. Невзгоды, горести и страдания можно вытерпеть или изжить: они менее страшны, чем свершившаяся несправедливость. Величайшее благо, добытое ценою малейшей несправедливости, рождается осквернённым, и потому — мёртвым; и на его месте возрастает зло. Нет оправдания несправедливости; через неё нельзя совершить добра» (Дэон XV, 25-30). Так же и в отношении всего остального, не только насилия. Малым злом, проникшим в большое благо, это благо сводится на нет и умирает. Поэтому чистые дела надо делать чистыми руками.

Многие скептики скажут, что в таком случае дело Учения — изменение людей и мира к лучшему — обречено на неуспех, потому что столь глобальный проект невозможно воплотить в жизнь, не запятнав себя. Однако тут имеется один важный нюанс, который всё меняет. Заключается он в следующем: мы понимаем, что столь глобальные проекты не воплощаются в жизнь быстро, — и потому не торопимся. Изменение всего мира к лучшему быстрыми темпами — привлекательная сказка, воздушный замок для наивных людей. Большие дела требуют большого времени и большого терпения. Кроме того, Учение не является инструментом чьих-то личных амбиций; здесь никто не ставит целью обогащение или приход во власть в короткие сроки, чтобы потом ещё успеть этим попользоваться. Поэтому мы можем себе позволить не форсировать события, не спешить чего-то добиваться, используя короткие, но грязные пути. Мы намерены действовать пусть и не быстро, но чисто, — даже если в итоге работа займёт сотни

РУБРИКА: ЭТИКА, ПРИНЦИП, ФИЛОСОФИЯ

лет. Большое и сильное дерево растёт долго. Или вот такая метафора: лучше прийти к финишу чуть позже, но не растеряв ценного груза, чем домчаться на опустевшей повозке, которая ещё и перевернётся на самой финишной черте. Мы уверены, что качество конечного результата с лихвой компенсирует все задержки в пути.

Грустно это констатировать, но под лозунгом «Цель оправдывает средства» во все времена творилось больше зла, чем добра. Всем нужно ясно осознать этот простой, как выстрел в лоб, факт. Тогда для нашего мира станет реальной перспектива выбраться из порочного круга, — из той удручающей ситуации, когда всё время хочется как лучше, а получается как всегда.

© Атархат, 2018

Между обыденным и возвышенным



— Любовь — вот что отличает нас от животных.

— Нет, Листер. Нас отличает от животных то, что мы не умываемся языком.

Сериал «Красный карлик»

Что больше всего мешает человеку в его духовном продвижении? С какими препятствиями он сталкивается в своей жизни? Ну, прежде всего, это собственные внутренние проблемы. Со своими недостатками и пороками бороться нелегко. Нелегко бывает даже осознать необходимость борьбы с ними и убедить себя бороться. Затем — внешние сложности и препятствия. Окружающая обстановка и другие люди часто словно бы ополчаются против твоего стремления следовать духовному пути; ощущается давление, даже самый настоящий прессинг; жизненные обстоятельства как нарочно поворачиваются таким образом, чтобы усложнить всё ещё больше. То есть можно сказать, что есть препятствия внутренние и внешние. Они прихотливо переплетаются, — порой так, что становится сложно отличить одно от другого. Однако это ещё не всё. Ещё есть быт.

Он, как будто, полностью не относится ни к «прежде всего», ни к «затем». В самом деле: к числу внутренних проблем человека это отнести нельзя, и к числу внешних препятствий, с которыми нужно бороться, — тоже. Быт — это

РУБРИКА: ЭТИКА, ПРИНЦИП, ФИЛОСОФИЯ

повседневная жизнь, с обычным набором забот и банальных проблем, требующих времени, внимания и сил. По сути, ничего особенного, рутина. Рутинная с набором элементов, варьирующимся по отношению к каждому конкретному человеку.

Быт есть совокупность вполне обычных и естественных моментов, из которых состоят наши будни. Моментов и деталей различной важности, — от того, какой носовой платок взять с собой на прогулку и каким средством помыть посуду, до того, как заработать на пропитание и куда отдать учиться детей. Проблема в том, что всего этого много. Хотя есть люди, и немало, которым жизнь видится именно так. Вернее, только и исключительно так. Это их стихия, и их интересы и потребности не выходят за её границы. Но если выходят, если хочется чего-то, что может поднять тебя над плоскостью быта и дать возможность увидеть нечто большее, то оказывается, что быт мешает. Он превращается в тормозящий фактор, связывающий по рукам и ногам, не позволяющий поднять голову над своей плоскостью.

Я не хочу сказать, что быт — зло. Вовсе нет. Быт — это нормально. Но, в то же время, он может быть самым настоящим болотом, которое засасывает человека, заставляет его захлебнуться в серой, рутинной обыденности. Буквально подрезает крылья стремлениям к духовному продвижению. А ведь духовность — важнейший элемент человеческой жизни. Она формирует личность человека, — формирует через восприятие определённой картины мира, включающей в себя больше, чем только материальный его аспект, через понимание своего места в этой картине-системе и понимание целей жизни, через усвоение определённых принципов и методов, через выработки мотиваций для изменения себя. Только вот, к сожалению, на фоне бытовых вопросов всё это может казаться, скажем так, не остро актуальным. Что называется, не горит. Куда важнее заработать лишнюю копейку, чтобы потом вкуснее поесть или лучше одеться. Куда важнее принять гостей или нанести визит, чтобы наладить с кем-то полезные отношения. Куда важнее научиться чему-то, что практически поможет в быту, облегчит его или повысит качество жизни и комфорт. Куда важнее походить по магазинам, чтобы найти что-нибудь получше и подешевле. Куда важнее просто отдохнуть и развлечься, чтобы завтра с новыми силами продолжить всё то, о чём было сказано выше. И так далее, и тому



РУБРИКА: ЭТИКА, ПРИНЦИП, ФИЛОСОФИЯ

подобное. Добавьте в этот перечень всё, что вы делаете ежедневно. Опять же, я не хочу сказать, что всё это не нужно. Нужно. Однако это «нужно» очень часто не оставляет времени и сил для другого «нужно». Даже не для «нужно», а для «необходимо», «жизненно важно».

Нельзя сказать, что люди не понимают, как необходимо духовное продвижение. Но именно потому, что оно очень важно и требует внимания, сил и времени, оно и откладывается на потом. Человек говорит: «Да, понятно, что это необходимо. И я примусь за это. Вот разберусь с текущими делами, утрясу их, — и тогда уж поднажму на духовность!». Он не лицемерит. Он в самом деле намеревается так поступить. Но пока он утрясает одни дела, появляются другие. Пока он решает текущие бытовые проблемы, назревают новые. И так всегда. Всю жизнь. Нечто большое и важное ждёт, пока он разберётся с чем-то более мелким и второстепенным, но зато более актуальным именно сегодня, сейчас, в эту минуту. Ну, оно же никуда не убежит, верно? Протяни руку — вот и оно. В любой момент. И завтра этому большому и важному тоже придётся подождать. И через месяц. И через год. «Любой момент» всё не настаёт. Протянуть руку всё некогда.

Можно ли, вообще, как-то сочетать обыденное (быт) и возвышенное (духовность)? Возможно ли это, или эти две стороны жизни обречены на то, чтобы вечно бороться и стараться вытеснить друг друга? Ведь бывает и так, что погружение в высокие материи подавляет всё остальное, и человек вообще уходит от быта, и даже от мира. Так что же, обыденное и возвышенное несовместимо? Либо то, либо другое?

Да нет, они совместимы. Более того: то и другое необходимо человеку для нормальной жизни. Сосредоточение только на материальном или, наоборот, только на нематериальном, приводит к перекосу, делает жизнь однобокой, неполной. Нужны обе стороны. Но должны ли они находиться на равных позициях? Следует ли стараться соблюдать строгое равновесие между ними?

Чтобы ответить на этот вопрос, нужно задаться другим вопросом: а равноценны ли они? Может быть, одно здесь служит опорой для другого? И когда вопрос ставится вот так, ситуация начинает проясняться. Что же мы видим? В области духовности лежит ответ на извечный и важнейший вопрос: вопрос о смысле человеческой жизни. Ведь все мы не просто живём, коптя небо, по принципу «День да ночь — сутки прочь». У нашей жизни имеется глубокий смысл, некая сверхзадача. Её мы и должны решать. Способность есть, спать, двигаться, чувствовать, мыслить, что-то делать, — всё это дано нам во имя чего-то большего, во имя решения той самой сверхзадачи. Иначе говоря, всё это — служебные программы, необходимые для реализации чего-то большего. А ведь из

РУБРИКА: ЭТИКА, ПРИНЦИП, ФИЛОСОФИЯ

всего этого и состоит наш быт. И когда наступает засилье быта, не оставляющее времени и сил на нечто большее, то это означает, что служебные программы замкнулись на себя и работают исключительно на самовоспроизведение. Человек, попавший в такую ситуацию, перестаёт есть, чтобы жить, и начинает жить, чтобы есть. Это и становится смыслом его существования. Подлинный же смысл просто теряется.

Духовность должна быть опорой для быта. Она помогает понять смысл жизни, увидеть подлинные цели, обрести принципы, по которым следует жить, даёт волю к тому, чтобы измениться к лучшему. Она, буквально, вкладывает душу в быт. Делает его чем-то более осмысленным, чем игра «Проживи сегодняшний день и подготовься к тому, чтобы прожить завтрашний день». И при таком подходе становится очевидной нелепость позиции «Вот решу бытовые вопросы, и тогда уж займусь духовностью». Потому что решение бытовых вопросов должно опираться на духовность, должно вытекать из неё как результат воплощения в жизнь духовных принципов. Если ты живёшь по этим принципам, то многие бытовые проблемы разрешаются сами собой, а ответ на вопрос, как поступить в такой-то ситуации, оказывается известен тебе ещё до того, как возникла сама ситуация. У тебя всегда есть ориентиры, есть маяк, указывающий, в какую сторону двигаться, и есть понимание того, как нужно двигаться.

Совмещать быт и духовность можно и нужно. Но не в равновесии, а с уклоном в духовность. Она должна, так сказать, руководить бытом. Она должна быть той прочной подкладкой, на которой и благодаря которой он держится, должна скреплять его элементы единым смыслом и направлять их к единой цели. Она должна его питать. Если удаётся выстроить свою жизнь вот так, тогда быт не превращается в болото, грозящее затянуть тебя с головой. Он превращается в шаги по пути, ведущему вверх.

Для человека нормально и необходимо идти по духовному пути. Идти по нему к подлинной цели человеческой жизни. И быт должен идти по этому пути вместе с человеком, а не подменять путь собой. Когда в жизни нет духовной подкладки, внутреннего духовного компаса, ведущего в нужном направлении, она превращается в... В просто жизнь, просто существование. В выживание сегодня ради получения возможности выжить и завтра. И в выкармливание потомства, которое будет так жить так же.

Ничего не напоминает? Конечно. Подобное мы наблюдаем, когда смотрим познавательные телеканалы, посвящённые живой природе. Собственно, это всё та же старая телепередача «В мире животных». И если её название сменить на «В мире людей», а на экране ничего не изменится, вот тогда и начнёшь понимать, что

РУБРИКА: ЭТИКА, ПРИНЦИП, ФИЛОСОФИЯ



с людьми что-то не так. Возможно, мы пренебрегаем тем, что делает нас людьми? Пренебрегаем, всё время откладывая это на потом. Потому что не горит.

Если в нашей жизни есть то более важное, на чём держится быт, то, что делает его не целью, а средством, тогда мы люди. Если нет, тогда мы фауна. И от прочей фауны нас

отличает только то, что мы умеем менять шкурки по несколько раз в день.

Мы живём как будто между обыденным и возвышенным. Как будто. А на самом деле мы либо живём благодаря возвышенному, питающему обыденное, либо существуем ради обыденного, отвергающего возвышенное. Звучит горько и колюче, — но это так. Вот и делайте выводы.

© Атархат, 2018

Немного об аутентичности

Как-то раз на одном Интернет-форуме произошла следующая ситуация. Несколько приверженцев герметизма обсуждали Учение. Обсуждение шло ни шатко, ни валко, без конкретики, и в результате обсуждающие сошлись на том, что УЕХ не имеет отношения к герметизму, потому что его тексты не аутентичны, и их содержание не совпадает с содержанием аутентичных текстов «Герметического корпуса».



Данный случай является хорошей иллюстрацией поверхностного подхода со стороны тех, кто считает себя знатоками вопроса, — причём поверхностного по отношению не только к чужим взглядам, но и к своим собственным.

Прежде всего, никто и не утверждал, что содержание текстов Учения должно соответствовать содержанию общеизвестных герметических текстов. Наоборот: если бы это было так, в появлении Учения не было бы смысла. Весь смысл в том, что оно возвращает утраченное и говорит то, чего в известных герметических текстах нет. В это можно не верить, но при серьёзном обсуждении этого нельзя не учитывать.

Затем, посмотрим на значение термина «аутентичность». Согласно определению, «Аутентичность информации — свойство, гарантирующее, что субъект или ресурс идентичны заявленным». Из этого следует, что аутентичность информации, содержащейся в текстах УЕХ, может рассматриваться только в приложении к самому УЕХ, но никак не к общеизвестному герметизму, — ведь и УЕХ заявляет, и обсуждавшие сошлись на том, что это не одно и то же учение. По отношению к УЕХ его тексты абсолютно аутентичны: они доступны на языке оригинала, — т.е. на языке, на котором и были изначально записаны, — а содержание их полностью соответствует мировоззрению Учения. Заявление об их неаутентичности свидетельствует либо о стремлении обсуждавших подменить понятия, либо о том, что они просто не поняли, что речь идёт отнюдь не об очередном вольном истолковании «Герметического корпуса», либо просто не знали значения термина «аутентичность», и употребляли его лишь для весомости.

Лично я больше склоняюсь в сторону последнего варианта. Потому что тексты

РУБРИКА: АНАТОМИЯ УЧЕНИЯ

«Герметического корпуса» были позиционированы ими как аутентичные. Но... по отношению к чему? К языку оригинала? Никто из обсуждавших не сообщил, что читал эти тексты в оригинале, на древнегреческом (да ещё и неизвестно, является ли древнегреческий текст оригиналом, или же это переработка чего-то более раннего). Речь шла исключительно о русском переводе, и сравнение проводилось только с ним. А его существует несколько вариантов, и между ними имеются разночтения. То есть здесь об аутентичности и речи нет. Авторство? Эти трактаты традиционно приписываются Гермесу Трисмегисту. Именно «традиционно приписываются», не более. То есть автор точно не известен. Как и время создания трактатов. Так что и здесь с аутентичностью всё плохо. Соответствие заявленному мировоззрению? Это имело бы смысл, если бы само мировоззрение было известно по иным источникам, помимо самих этих текстов. Иначе говоря, просто неизвестно, чему они должны соответствовать. В свете всего вышесказанного получается, что в том обсуждении всё было перевернуто с ног на голову: аутентичные тексты были названы неаутентичными, и наоборот. Традиционность была банально спутана с аутентичностью, — что, мягко говоря, очень странно для знатоков вопроса, общающихся на тематическом форуме.

Впрочем, я пишу всё это не ради того, чтобы их раскритиковать. Просто беру тот случай как пример из жизни и отправную точку для разговора об аутентичности основополагающих текстов Учения. Ведь это вопрос не только интересный, но и значимый.

Требуется ли Учение, чтобы его тексты были признаны заменой текстам «Герметического корпуса»? Возможно, вы удивитесь, — но нет. Мы утверждаем, что именно тексты пандэкта содержат подлинное герметическое учение. Но что-то утверждать и чего-то требовать — вовсе не одно и то же. Можно сказать так: мы предлагаем свой вариант, кардинально отличающийся от общеизвестного, однако никому его не навязываем. Кто сочтёт для себя возможным признать его, тот признает; кто не признает, тот в своём праве.

Вот на чём действительно можно настаивать, так это на аутентичности текстов Учения. Они существуют на языке оригинала. Известно, когда и где они были написаны. Известен автор. Существуют и другие материалы, излагающие Учение, — так что есть с чем сравнивать. Более того: автор этих текстов ещё здравствует, и может удостоверить их соответствие Учению. Вряд ли могут существовать более весомые доказательства аутентичности.

Но аутентичности УЕХ именно как иного учения, а не переработки или перетолкования «Герметического корпуса». Тексты, составляющие последний, при всём уважении к их древности и роли в развитии философской мысли, в УЕХ

РУБРИКА: АНАТОМИЯ УЧЕНИЯ

не признаются как источники, содержащие подлинное учение Гермеса. Для вящей понятности сформулирую более грубым языком: Учение не примазывается к их авторитету и не строит своё мировоззрение на сделанных на их основе спекуляциях. Поэтому делать выводы об аутентичности его текстов на основе сравнения их с текстами «Герметического корпуса» — занятие абсолютно бессмысленное. То, с чем их действительно имело бы смысл сопоставлять, уже несколько тысяч лет как утеряно и забыто. Хотя... Отдельные элементы того, первоначального учения, причём весьма красноречивые, пробиваются сквозь толщу веков и всплывают то там, то сям.

Однако это тема для отдельного интересного разговора. Не знаю, как скоро он состоится, и составит ли один материал или несколько. А эту небольшую статью я закончу, поскольку уже сказал всё, что хотел сказать.

© Атархат, 2018

Страсти по бесплатному сыру



Как ни печально, но факт: когда появляется какое-нибудь духовное учение, первая реакция на него общества — как на афёру. В том смысле, что вот, очередные мошенники обещают Истину и духовное развитие простакам, чтобы под этим соусом обирать их, наживаясь на их легковерии. Как ни печально, но тоже факт: порой именно так и оказывается. Известные примеры имеются. То есть отчасти это опасение справедливо. Но досадно то, что по вине ряда мошенников, использующих свои «духовные учения» как средство обмана и наживы, под подозрением оказываются и те, кто действительно хочет помочь людям в духовном продвижении. Сколько в их учениях от Истины — уже другой вопрос. Они могут сами заблуждаться, но при этом искренне желать помочь другим. И всё равно на них косятся как на аферистов, и ждут, что вот сейчас они начнут вымогать у тебя деньги и квартиру. Хотя, наверное, нет такого учения, которое не набрало бы хоть какого-то количества последователей. И, к слову сказать, именно за мошенниками люди идут особенно охотно, действительно позволяя себя обирать. Видимо, потому, что те умеют сыграть на потребительских инстинктах публики, предлагая ей то, чего она хочет и за что готова платить. Ну а в результате, как и было сказано, в самом худшем начинают подозревать все учения, без разбора. Даже не пытаясь вникнуть, проверить подозрения.

РУБРИКА: АНАТОМИЯ УЧЕНИЯ

Если же пытаются, то подозрения часто только укрепляются. Потому что обычно оказывается, что там имеются обязательные взносы, — десятина или нечто подобное, — либо же там настойчиво просят пожертвований. Это ещё не криминал, — ведь подобное практикуется и в уважаемых мировых религиях. Например, мусульмане платят закят, у христиан в порядке вещей жертвование на Церковь и даже завешания в её пользу. Но в случаях, когда речь идёт не об основных конфессиях этих религий, а тем более об учениях вообще иного толка, то же самое воспринимается уже с подозрением. Хотя если подумать, то ведь любая организация, ведущая какую-либо деятельность, нуждается в финансировании. В случае духовных организаций это может быть деятельность, к примеру, просветительская, образовательная, благотворительная. Всё это требует средств. А сами эти организации — некоммерческие, и, как правило, не финансируют себя через бизнес. Чтобы иметь возможность что-то делать или хотя бы поддерживать себя, оплачивая собственные нужды, им остаётся брать членские взносы, просить пожертвования, привлекать спонсоров. Ничего ужасного в этом нет. Однако для стороннего глаза всё это выглядит, практически, как криминал.

Получается, что наибольшее доверие должны вызывать учения, не практикующие ничего подобного, — не берущие обязательных взносов и не просящие пожертвований. Вы скажете: «Да бывают ли такие? И если да, то как же они существуют?». Я с полной уверенностью отвечу: такие бывают. По крайней мере, одно такое уж точно существует. Это Учение Единого Храма.

В УЕХ нет никаких взносов, и оно никогда и ни у кого не просило ни пожертвований, ни спонсорской помощи. Никогда — это значит, за все годы своего существования, с 1996-го. За это время было несколько предложений денежной помощи, но они были отклонены, т.к. поступали из, скажем так, сомнительных источников. Например, однажды мне была предложена сумма в 150000 долларов, — «на раскрутку Учения», как сформулировал посредник, предлагавший эти деньги. Однако источником этого пожертвования были некие криминальные структуры, и потому я не счёл возможным его принять. Другие предложения были не столь щедрыми и исходили не из таких источников, но также были сочтены неприемлемыми.

Как же финансируется Учение? Никак. Практически вся деятельность заключается в том, что я общаюсь с учениками и пишу различные материалы по Учению. Расходы — это то, что я в состоянии оплачивать сам: оплата Интернета и недорогих хостингов для наших сайтов. Платная реклама, платные публикации или издание каких-то материалов на свои средства, перевод наших книг на другие

РУБРИКА: АНАТОМИЯ УЧЕНИЯ

языки, организация каких-либо мероприятий, вообще всё, что стоит денег, остаётся за пределами наших возможностей. Сказать, что это затрудняет развитие Учения, значит ничего не сказать. Здесь кроется одна из причин того, что Учение, существующее более двадцати лет, всё ещё малоизвестно и имеет мало последователей. Как уже говорилось выше, на любую деятельность нужны деньги, — и потому отсутствие средств оставляет закрытыми почти все пути и возможности для продвижения, для той самой «раскрутки» Учения. Но это сознательно избранная позиция. И мы можем, не кривя душой, сказать всем: «Здесь никто не будет заглядывать к вам в карман, никто не станет обязывать платить, не станет выпрашивать или вымогать денежную помощь. Всё, что может дать Учение, оно даёт безвозмездно».

Казалось бы, ситуация идеальная, — именно такая, какую хотели бы видеть все те, кто склонен подозревать в духовных системах проделки аферистов. И кто бы мог подумать, что именно это окажется ещё одной проблемой, верно? Тем не менее, так и вышло.

Когда интересующийся Учением человек спрашивает, сколько стоит обучение и получает ответ, что оно бесплатное, он сразу настораживается. Когда он спрашивает, какие взносы платят последователи, и в ответ слышит, что никаких, то настораживается ещё больше. На ум ему тотчас приходит два расхожих высказывания.

Первое — «Всё действительно ценное стоит денег». Да, с этим трудно поспорить. Чем качественнее товар, тем дороже за него берут. Вот только может ли Истина считаться товаром? Большинство убеждено, что да. Это же не абы что, а Истина, одна из величайших ценностей для человека. Следовательно, она должна стоить дорого. И многие люди и организации выгодно торгуют ею, требуя за духовное обучение приличные деньги. Ну а желающие обрести Истину вполне охотно платят. Их не смущает даже то, что «обрести» для них превратилось в «приобрести», а духовная сфера жизни всё больше напоминает рынок, куда можно время от времени ходить за покупками. Торгашеско-покупательская психология общества потребления переползла и в духовную сферу. И искатель Истины, мутировавший в покупателя, рассуждает следующим образом: «Если здесь не берут денег, значит, не могут предложить по-настоящему ценного духовного знания».

Даже некоторые из моих учеников, хорошо знающие Учение и понимающие, как много оно может дать, горько иронизируя, говорят мне: «Если бы ты брал плату за обучение, желающих учиться было бы значительно больше». Пожалуй, что и так. Но я не представляю, как можно брать деньги за Истину. Она для всех.

РУБРИКА: АНАТОМИЯ УЧЕНИЯ

Учение появилось для того, чтобы передать её всем, а не для того, чтобы кто-то мог на этом поживиться. И я проделал путь длиной в две с половиной тысячи лет и прошёл через Бездну не для того, чтобы заработать.

Второе высказывание — «Бесплатный сыр бывает только в мышеловке». Вроде бы, житейская мудрость; но по своей сути она отрицает саму возможность того, что один человек может что-то сделать для другого бескорыстно. Да, кому-то она поможет избежать ловушки, — но кого-то научит не ждать от людей нормальных, человеческих, альтруистичных поступков. В чём-то помогая, она разрушает то, чего никак нельзя терять: веру в людей, веру в добро. Ну а в данном конкретном случае она заставляет подозревать некий тёмный умысел за тем, кто говорит: «Здесь ты можешь получить Истину, и с тебя не возьмут ни копейки». Это пугает, не так ли? На тебя будут тратить время, силы, нервы, и ничего не хотят получить взамен... Неправдоподобно? Для общества, где всё стоит денег и где принято торговать даже духовностью, — безусловно. А знаете, что здесь самое грустное? То, что хотя многие понимают ненормальность такой ситуации, даже они пугаются, когда видят нечто не подпавшее под её пресс, нечто нормальное, такое, каким оно и должно быть. Ненормальное они отвергают, а в нормальное больше не верят, и даже боятся его.

Эта боязнь стала для Учения ещё одной проблемой. То, что оно может дать, многим представляется бесплатным сыром, а само оно видится мышеловкой. Следовательно — угрозой. Когда я отрицательно отвечаю на вопрос о плате, меня, бывает, спрашивают: «Кто вас финансирует?». Я отвечаю: «Никто». И это само по себе заставляет собеседника начать подозревать какой-то подвох. Ведь все понимают то, о чём я здесь говорил: любому учению для существования и деятельности нужны деньги, финансы. А тут утверждают, что их нет, — а учение есть. И берутся учить задаром. Так ведь не бывает! Ну явно же что-то темнят, явно же здесь какой-то подвох!

Люди, только начинающие интересоваться Учением, обычно удивляются тому, что за столько лет оно не раскручено как следует. Перед глазами примеры, когда при грамотном подходе к пропаганде только появившееся учение за пару лет обрастает последователями, становится широко известным и, не побоюсь этого слова, богатым. Однако грамотная пропаганда требует вложений, и немаленьких. Поэтому факт малоизвестности Учения вполне стыкуется с тем фактом, что оно не берёт денег с последователей и не ищет пожертвований и спонсоров. Но эту стыковку видят, мягко говоря, не все. Человек спрашивает: «А почему вы до сих пор малоизвестны?», — и через несколько минут настороженно говорит: «Вы не берёте денег? Значит, тут какой-то подвох, — потому что бесплатный сыр бывает

РУБРИКА: АНАТОМИЯ УЧЕНИЯ

только в мышеловке». Сделать же логический шаг и связать одно с другим, плюс добавить немудрёное соображение, что если бы в бесплатности был некий подвох, то дела у Учения явно шли бы лучше, у него почему-то уже не получается.

В целом, мы видим странную, откровенно противоречивую ситуацию. Если ты, будучи духовным Учителем, берёшь деньги, то тебя сразу же начинают подозревать в мошенничестве и жажде наживы. То есть нормальное духовное учение, которое для людей, а не для набивания чьего-то кармана, должно быть бесплатным, правильно? Но если ты не берёшь денег, то одни на этом основании делают вывод, что ты не предлагаешь ничего заслуживающего внимания, а другие начинают подозревать подвох, ловушку. То есть и так плохо, и так нехорошо. Отсюда возникает вопрос: так всё же, что же нужно публике? И второй: как ей угодить?

На первый вопрос я, пожав плечами, отвечу: похоже, публика и сама толком не знает, чего хочет. Она путается в собственных критериях. А на второй вопрос ответ будет таким: не нужно стараться никому угодить. Нужно делать то, что считаешь правильным, справедливым. Если я не беру платы, то просто потому, что за то, что я делаю, нельзя брать плату. И пусть думают об этом что хотят.

А у Учения впереди ещё много времени. Сотни и даже тысячи лет. Такое глобальное дело, как изменение к лучшему людей и мира, делается не быстро. И поскольку цель Учения заключается именно в этом, а не в обогащении отдельного лица или группы лиц, мы можем себе позволить не гнаться за деньгами. Пусть дело движется медленно, но зато оно делается чистыми руками.

Лично же для меня это упрощает жизнь. Можно не ломать голову над тем, где бы и с кого бы что-то урвать, и как потом уйти от ответственности; можно не тратить на это душевные и умственные силы. Можно просто заниматься своим делом, делом своей жизни. Это дорогого стоит, можете мне поверить. Или не поверить.

© Атархат, 2018

К вопросу о первородном грехе



История грехопадения Адама и Евы — наверное, одна из самых известных историй в мире, если вообще не самая известная. Хотя знать её — ещё не значит соглашаться с её смыслом. То есть с тем, что первая человеческая пара была абсолютно безгрешной до тех пор, пока не преступила завет Бога, что этим первые люди осквернились, и с тех пор их грех, называемый первородным, присутствует во всех их потомках, — то есть во всех людях вообще. Каждый человек рождается уже грешником. Казалось бы, младенец чист по определению, он ещё не успел нагрешить, — но нет: он грешен изначально, и ему уже необходимо искупать грех. Грех прародителей. Причём успех в деле искупления зависит не только от усилий человека, но и от милости Бога, без соизволения которого искупление не может состояться в любом случае.

Среди тех, кто верит в истинность библейской истории о грехопадении первых людей, встречается разное отношение к идее первородного греха. Одни просто принимают это, по принципу «Надо верить и не рассуждать — будем верить и не рассуждать». Другие позволяют себе быть недовольными, потому что считают

РУБРИКА: С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ УЧЕНИЯ

несправедливостью ситуацию, когда новорождённый человекотягощён грехом, хотя сам в этом не виноват. Третьи считают это, наоборот, благоприятным фактором, потому что сознание врождённого греха с младенчества приучает человека к смирению, внушает ему чувство ответственности перед Богом, заставляет прилагать усилия к искуплению. В общем, как неоднозначна сама история, так неоднозначен и отзыв её в человеческих душах.

Однако и для тех, кто не верит в неё, вопрос об изначальной порочности человеческой природы оказывается вовсе не праздным. Рождаемся ли мы абсолютно чистыми или нет? Если ребёнок вырос в плохого человека, то виновно ли в этом его окружение, дурное воспитание, отрицательный пример и т.п., или же это потому, что он уже родился с гнильцой? К слову, даже если верно последнее, то, во всяком случае, искупать ему предстоит собственные врождённые изъязны, а не вину отдалённых предков, — что немаловажно. Но откуда же, в таком случае, берутся эти изъязны?

Что на этот счёт говорит Учение? Рождается ли человек порочным, — или, выражаясь иначе, уже запятнанным грехом?

Ну, прежде всего, сама ситуация оказывается сложнее, так как ещё нужно разобраться, что следует иметь в виду под словом «рождается». Согласно Учению, мы живём не один раз, наши души переходят из тела в тело. Значит, в поставленном выше вопросе нужно разделять первое рождение и остальные. При первом рождении частица Духа, только вышедшая из мира Духа, ещё не жившая в физических телах, не сделавшая ни одного выбора и не совершившая ни одного поступка, ни хорошего, ни плохого, ещё не имеет ни заслуг, ни проступков. Но при этом в ней уже имеется и положительное, и то, что в дальнейшем станет почвой для отрицательного. Дело в том, что Дух, как душа Творца, содержит в себе его качества. Часть их является безусловно положительными, — это те благие наработки, которые Творец сделал на пути своего развития, ещё до претворения во Вселенную. Другая часть — то, что можно назвать несовершенствами. Это тот потенциал, которому ещё только предстоит превратиться в благие качества. Собственно, ради того, чтобы это могло осуществиться, Творец и преобразовал себя во Вселенную, и запустил в ней (в себе) эволюцию, приведшую, в числе прочего, и к появлению людей. Вероятно, это прозвучит странно, — но можно сказать, что мы, как и Вселенная, своим существованием обязаны несовершенствам Творца. Точнее говоря, необходимости их исправления.

Рождаясь первый раз, человек несёт в себе некий набор благих качеств Творца и его несовершенств. Едва ли можно в полной мере отождествить это с добром и злом. Ведь если благие качества — это добро, то несовершенства — это не то

РУБРИКА: С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ УЧЕНИЯ

чтобы зло, а, скорее, нечто, что пока ещё не стало благом. Хотя в начале своего преобразования в благо несовершенства принимают вид отрицательных качеств, пороков, и дальше уже идёт работа по их преодолению и превращению в противоположности, — то бишь в добродетели. Таким образом, приходя в первую жизнь, каждый из нас обладает рядом благих качеств, имеющих сразу превратиться в добродетели, и рядом несовершенств, имеющих первоначально превратиться в пороки. Что и происходит в течение первой жизни. Как именно это происходит, почему у конкретного человека формируется именно его набор добродетелей и пороков, объяснить пока что не представляется возможным. Видимо, здесь играет роль огромное количество факторов, — условия жизни, окружение, воспитание, различные обстоятельства и так далее. Также не исключено, что к формированию тех или иных качеств человек может быть предрасположен изначально, — то есть как бы «запрограммирован» на это самой Природой. И если так, тогда этот процесс оказывается ещё сложнее, и ещё меньше поддаётся пониманию, — ибо мы не видим мотивов, причин, по которым Природа (т.е. её законы) наделяет человека теми или иными качествами при первом рождении.

Но как бы то ни было, вряд ли можно сказать, что человек изначально порочен. Он в первый раз рождается с несовершенствами, — как бы с некими моральными лакунами, не заполненными положительными качествами. В жизни они принимают вид отрицательных качеств. Иначе говоря, мы приходим в первую жизнь не с пороками (и уж точно не с грехами как набором совершённых в прошлом аморальных поступков), а с тем, чему ещё только предстоит стать ими.

Однако тут особенно важно понять следующий принципиальный момент. Мы приходим в этот мир именно для того, чтобы через познание и моральный выбор исправлять несовершенства Духа, превращать их в благие качества. Так мы участвуем во вселенском процессе внутренней эволюции Творца. И если бы в нас не содержалось этих несовершенств, не было бы и нас самих. Это означает, что наличие в нас несовершенств не является чем-то противоестественным. Противоестественным будет не исправлять их, идти на поводу у вырастающих из них пороков. Для наглядности сравню человека с фильтром, очищающим воду. В него поступает грязная вода, — и это нормально, на то он и фильтр. А вот если он не будет её очищать, это уже ненормально. Тогда он перестает быть фильтром, утрачивает своё предназначение и начинает приносить вред.

Итак, в первую жизнь человек приходит непорочным, — хотя и предрасположенным к тому, чтобы в нём выросли какие-либо пороки. Что и происходит. А далее, из жизни в жизнь, он будет бороться с этими пороками, со

РУБРИКА: С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ УЧЕНИЯ

своими дурными качествами и недостатками, преодолевать их и «переплавлять» в положительные качества. Его перерождения закончатся тогда, когда он успешно справится с этой работой. Сколько ему на это понадобится жизней, полдюжины или сотня, зависит от него. От того, как охотно, целеустремлённо, старательно и упорно он будет над этим трудиться. Когда он достигнет максимально возможной степени совершенства своей частицы Духа, она возвратится в мир Духа, из которого когда-то вышла.

Ну а до тех пор в каждую следующую жизнь этот человек будет приходить с набором своих нерешённых проблем, — сиречь с теми пороками, от которых он ещё не избавился. И вот это уже совсем другая ситуация, нежели с первым рождением. Получается, что начиная уже со второго рождения он всякий раз приходит в мир, неся в себе свойственные ему отрицательные качества, которые будут так или иначе проявляться в его жизни. Поэтому можно сказать, что теперь он рождается не только несовершенным, но и заражённым определёнными пороками. Хотя я бы не назвал это первородным грехом. Во-первых, грех — это, скорее, поступок, а не качество. Грехи совершают, — что всё-таки подразумевает некое действие. Во-вторых, пороки конкретного человека — это именно его изъяны, а не ответственность за совершённый очень давно чужой проступок. В-третьих, как раз при первом рождении этих изъянов в нём ещё не было. Они появились позже.

Так каким же будет чётко сформулированный ответ? Рождается ли человек абсолютно чистым, или же несёт в себе первородный грех? Первородный грех, особенно в библейском смысле, — однозначно нет. Набор пороков, делающий его далеко не совершенным, — да.

О новорождённом ребёнке говорят, что он — чистое существо, только начинающее жить. Так и есть, — в том смысле, что он ещё не успел совершить ничего дурного, не успел ничем себя запятнать. В этой жизни не успел, а ответственность за грехи прошлых жизней в новую жизнь не переносится. В таком смысле он чист. Однако в нём присутствуют те отрицательные качества, которые он не смог победить в предыдущих жизнях. Они дадут себя знать, станут его — а по сути, не только его — проблемой, и ему придётся продолжить нелёгкую борьбу с ними. Конечно, многое будет зависеть от его окружения, которое может либо помочь ему в борьбе с его пороками, либо, наоборот, поощрить их. Хотя все мы знаем случаи, когда у хороших родителей и при достойном воспитании всё равно вырастает такое, что волосы встают дыбом. Почему так происходит? Видимо, в таких случаях имеет место проявление особенно сильных врождённых пороков, а воспитание оказывается не в состоянии подобрать ключ для решения проблемы.

РУБРИКА: С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ УЧЕНИЯ

Утешает лишь то, что проблема однажды всё равно будет решена. Возможно, не в этой жизни, и даже не в следующей, но будет. Полностью ли самостоятельно, при помощи ли других людей, человек её решит. И это не будет зависеть от милости какого-либо высшего существа. Потому что хотя мы и обречены на подобные проблемы с самой первой жизни, — иначе и жизни бы не было, — мы сильнее их, и сами в состоянии с ними справиться. Мы в состоянии превратить то худшее, что в нас есть, в лучшее. Это чудо, подвластное нам: чудо человеческой воли. Нет такого порока, такого морального изъяна, хоть трижды врождённого, который устоял бы перед нашим искренним намерением стать лучше. Будь это не так хотя бы для одного человека, сама Вселенная не могла бы существовать.

© Атархат, 2018

Совпадения без совпадений



Когда случается значимое событие, отлично укладывающееся в рамки сложившихся к тому моменту обстоятельств или удачно сочетающееся с другим событием, то обязательно найдётся кто-то, кто скажет: «Таких совпадений не бывает!». Имеется в виду, что всё это было устроено некими силами, поскольку нужно было, чтобы это произошло. Всё было предreshено, или, если угодно, предусмотрено. А есть и такая точка зрения, что вообще ничего и никогда не происходит просто так. Например, ты выглянул из окна и увидел проходящего мимо человека. Он прошёл и ушёл, и ты больше никогда с ним не встретишься. Но для чего-то было нужно, чтобы ты именно сейчас увидел его. Для тебя это было важно, — хотя сам ты того и не понимаешь. Поэтому кто-то направил его так, чтобы он прошёл мимо твоего окна именно в тот момент, когда ты выглянул. И тебя тоже подтолкнули выглянуть именно в этот момент.

Возможно, пример покажется чрезмерно утрированным. Однако мне приходилось встречать людей, которые рассуждают именно так. Они абсолютно во всём — буквально в каждом чихе — видят некий высший смысл, промысел

РУБРИКА: С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ УЧЕНИЯ

высших сил, неусыпно бдящих над ними.

Что можно сказать по этому поводу? Ну, прежде всего, то, что для такой уверенности нет убедительных причин. Допустим, совпали какие-то важные события. Напрашивается вопрос: со сколькими людьми сегодня произошло подобное? Скажем, с миллионом. А ещё примерно с семью миллиардами не произошло. Могло, но не случилось. О чём это говорит? О том, что в каком-то количестве случаев при столь огромном общем их количестве совпадения должны произойти уже просто по закону больших чисел. Проще говоря, если ты каждый день по десять раз будешь подходить к двери своей квартиры и внезапно открывать её, то когда-нибудь обязательно совпадёт так, что в этот момент кто-то будет стоять по другую её сторону и тянуть руку к звонку. Или если вот так внезапно распахнут дверь три миллиарда человек, то у скольких-то из них за дверью непременно окажутся посетители, ещё не успевшие позвонить. И будут такие, кто усмотрит в этом промысел высших сил или же знамение. А между тем, совпадения прекрасно объясняются и без мистики, одной математикой. Конечно, соблазнительно считать, что так происходит неспроста. Только вот математике нет дела до того, что кому-то там соблазнительно. Об этом свидетельствуют случаи, когда судьбоносных совпадений не происходит.

Далее можно сказать, что люди, верящие в такое вмешательство, зачастую просто страдают чрезмерным самомнением. Вернёмся к примеру с прохожим за окном. Людям, вот так воспринимающим всё, что с ними происходит, я пытался объяснить одну очень простую вещь, — что сейчас и повторю на нашем примере. Вот за окном прошёл человек, которого ты должен был увидеть. Его сюда направили, специально для тебя. Но ведь он живёт не в вакууме. Он так или иначе связан с другими людьми. Его поступки влияют на них. И когда некие силы отправили его сюда, — именно сюда и именно сейчас, — это коснулось и других людей, оказало влияние на их жизнь. Где-то с кем-то из-за этого что-то произошло, или, наоборот, не произошло. И это оказало влияние на жизни людей, связанных уже с ними. Словом, пошла цепная реакция. То есть если некие силы привели его под твоё окно, то это не просто отдельное событие. Сместился целый пласт реальности. Изменились, более или менее, судьбы множества людей. А теперь скажи мне: ты действительно считаешь себя фигурой, настолько значительной для нашего мира, что ради тебя высшие силы будут корректировать саму реальность и манипулировать человеческими судьбами? Такой вопрос я задавал, предварительно пояснив свою мысль, — так, как сделал это выше. Не буду врать: чаще всего оказывалось, что об этом вообще не задумываются. Простое соображение о том, что всё это касается больше чем двух людей, обычно не

РУБРИКА: С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ УЧЕНИЯ

приходит в голову тем, кто верит, что «всё неспроста». Но были и такие, которые в ответ на мой вопрос буквально взрывались и начинали психовать, крича, что я сужу о том, чего не знаю. По ним было видно, что они как раз считают себя теми, ради кого высшие силы превращают других людей в марионетки и меняют реальность.

Хотя мне приходилось слышать и такую точку зрения, что судьбы всех тех, кого затрагивает такой промысел, как раз тоже должны быть подкорректированы. То есть всё устроивается так, чтобы произошедшее повлияло на всех причастных, будь их хоть десять тысяч, именно так, как для каждого необходимо. Вариант, вроде бы, логичный. Но в действительности — сказочный, абсолютно неправдоподобный. И нет ничего, что хоть сколько-нибудь подтверждало бы его. Просто этим могло бы объясняться то, во что так хочется верить. А значит, пусть так и будет, верно? Ну а если всё же представить, что всё действительно обстоит именно так, то это будет возможно лишь в одном случае: при условии полного отсутствия у людей свободы воли. Высшие силы взяли десять тысяч человек, запрограммировали каждому ту реакцию, которая нужна, чтобы сложнейшая выстраиваемая схема нигде не была нарушена, и нажали на кнопку. И люди-костяшки домино начали падать под строго определёнными углами в строго определённых направлениях. Иначе просто не получится. Если же высшие силы заменить на столь суровый закон причин и следствий, что даже человеческие реакции оказываются предопределёнными, почему всё и совпадает именно так, как нужно, то суть останется прежней: полное отсутствие свободы воли. Хрен редьки не слаще. Тогда мы не люди, а роботы. Я это пишу, вы читаете, — и мы с вами не имели шанса поступить иначе. Вам по душе такая ситуация? Это действительно стоит того, чтобы продолжать утверждать, что «всё неспроста»?

Так бывают ли совпадения? Точнее, случайны они или нет?

И случайны, и не случайны. Дело здесь в том, что закон причин и следствий прихотливо переплетается со свободой выбора человека. В том, что касается наших реакций и действий, мы сами формируем причины для вытекающих из них следствий. Наши поступки становятся отправными точками для причинно-следственных цепочек. При этом каждую такую цепочку мы можем прервать непредусмотренной, нелогичной реакцией и таким же действием, и тем самым запустить новую цепочку, уже с иными исходными условиями и иными логическими следствиями. Так работает свобода воли в связке с причинно-следственным законом. Человек, благодаря свободе своего выбора, во многом сам является причиной образующим фактором. Это то, о чём часто забывают.

Теперь снова вернёмся к примеру с прохожим за окном. Как он выглядит с этой

РУБРИКА: С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ УЧЕНИЯ

точки зрения? Случайно ли тот человек оказался там, а ты в этот момент выглянул на улицу? И да, и нет. Впрочем, лучше я поясню это на более ярком примере. По улице навстречу друг другу шли парень и девушка. Они столкнулись, разговорились, познакомились, а потом полюбили друг друга. Что их свело? Замысел и промысел высших сил? Жёсткая причинно-следственная схема, контролирующая их мысли, реакции и желания, буквально каждый их шаг? Слепой случай, ничем не обусловленное хаотичное стечение обстоятельств? Нет, нет и нет. Ни то, ни другое, ни третье. Их свели причинно-следственные цепочки, которые они так или иначе запустили сами. Каждый из них каким-то образом пришёл к решению именно в это время выйти на улицу и отправиться по каким-то делам. Возможно, один из них пришёл к этому через длинную цепочку решений, и запланировал за неделю до того, а другой решил пять минут назад, повинуясь капризу. Но они вышли, двинулись навстречу друг другу и столкнулись.

Так было ли это случайностью? С одной стороны, да. Потому что их судьбы не были взаимосвязаны, и эта встреча не была обязательной точкой пересечения двух причинно-следственных цепочек. Каждая из цепочек строилась сама по себе. Но с другой стороны, это было не случайно, то есть не было хаотичным стечением факторов и обстоятельств. Потому что каждый из двоих выстраивал ряд волевых решений, тянувших за собой новые обстоятельства и новые решения. И в точке randevу каждый оказался не просто так, а потому, что запустил определённую причинно-следственную цепочку. Просто никакими «закулисными» причинами не было предусмотрено, что эти цепочки пересекутся. Можно сформулировать следующим образом: то, что они оказались в точке встречи, это не случайность, тогда как сама встреча случайна. Замедли кто-то из них шаг, заглядевшись на витрину, замешкайся на две секунды, и встреча не состоялась бы. И это тоже объяснялось бы не вмешательством свыше, а поступками самих людей.

Вот и получается, что подобные вещи и неслучайны, и случайны. Совпадения — и, в то же время, не совпадения, а результат причинно-следственных связей. Парадоксально? Пожалуй, выглядит именно так. Но эту парадоксальность приносят сами люди. Они обладают свободой воли и могут поступать вопреки логике причин и следствий, — отсюда нередко возникающие противоречивые, парадоксальные ситуации. Хотя повторю: это лишь выглядит парадоксально. На самом же деле это сложные переплетения действия свободной воли с естественным порядком вещей. Для уравнений, где одной из переменных является свободная воля, странные результаты нормальны.

В заключение добавлю, что, тем не менее, бывают и такие случаи, когда человека действительно направляют. Ведь существует мир энергии, существуют

РУБРИКА: С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ УЧЕНИЯ

его многообразные насельники, многие из которых способны воздействовать на человека, оказывать влияние на его поступки. Поэтому неслучайные встречи и другие события всё же бывают. Но случается это нечасто. Намного, намного реже, чем принято считать в среде тех, кто убеждён, что «всё неспроста». И в данной статье речь шла не о таких исключительных ситуациях, — которые даже не следует рассматривать как вмешательство высших сил, ибо дело тут совсем в другом, — а о том, случайны ли совпадения в повседневной человеческой жизни. Ответ был дан выше: и да, и нет. А об особых ситуациях мы ещё будем иметь случай поговорить.

© Атархат, 2018

Финал затянувшейся истории?

6 июля сего года произошло весьма неоднозначное событие: в Японии после более чем двадцатилетнего тюремного заключения был казнён Сёко Асахара, лидер секты Аум Синрикё. Пересказывать сведения о теракте в токийском метро не буду. Дело было громкое; и хоть произошло всё ещё в 1995 году, об этом помнят. Я, например, помню, какой был шум, как все СМИ, словно злободневными лозунгами, пестрели и звучали именем Асахары, названием «Аум Синрикё» и словами «токийское метро». Тогда это буквально навязло в зубах. И тот факт, что теперь всё закончилось, безусловно, заслуживает внимания. Вот только в самом ли деле закончилось?..



Почему я назвал данное событие весьма неоднозначным? Ну, прежде всего, потому, что как ни крути, а это была казнь духовного лидера. Конечно, духовность организации, устраивающей теракты, мягко говоря, под вопросом. Но тем не менее. Много ли мы знаем случаев, когда в наши дни вешали основателей религиозных учений? На мой взгляд, это симптоматично. Причём следует отметить, что его организация не была запрещена в Японии, хоть и оказалась под надзором полиции. С одной стороны, логично: инициатор преступления был арестован, а все последователи не могут быть виновны. С другой стороны, он совершил теракт не лично, не своими руками: это сделала организация. Следовало ли её ликвидировать?

Вот точка зрения Учения на подобные вещи. Цитата из «60 вопросов об Учении Единого Храма»:

55. Считает ли Учение, что какие-либо другие учения или религии должны быть запрещены?

Любые взгляды имеют право на существование. Однако же практическое воплощение в жизнь некоторых концепций бывает связано с совершением аморальных и даже преступных деяний (например, преследование инаковерующих, ритуальное убийство и т.п.). Подобные действия должны пресекаться в соответствии с законодательством, как противоправная и преступная деятельность, равноценная деятельности экстремистских

РУБРИКА: ЧЕЛОВЕК, ОБЩЕСТВО, МИР

организаций и криминальных группировок. И если пресечь их невозможно иначе, как только признав практикующее их учение опасным для общества, то в этом случае приходится признать необходимость запрета.

Что ж, будем считать, что японские власти сочли возможным пресечь опасную деятельность секты иначе, без признания её опасной для общества и запрета. По этому пункту вопрос отпадает. Относительно пресечения преступных действий в соответствии с законодательством, — то есть преследования не за убеждения, а за конкретные преступления — тоже всё в порядке. Иное дело — смертный приговор. По Учению, это чрезмерная мера, — не именно в данном конкретном случае, но вообще всегда. Арестованный преступник безопасен, и его казнь превращается в убийство беззащитного человека. Альтернативой ей может быть пожизненное заключение в условиях строгой изоляции.

Возвращаясь к рассматриваемой ситуации можно сказать, что она, опять же, неоднозначна. Если бы Асахару посадили пожизненно, всегда оставалась бы



вероятность каких-то эксцессов со стороны его последователей, попыток его освобождения (кто знает, какими методами, — ведь принимая во внимание репутацию секты, можно было бы ожидать чего угодно) и т.д. Но приведение смертного приговора в исполнение, фактически, превратило его в мученика, что может подогреть страсти ещё больше, и на более длительное время. Власти уже сообщают о том, что есть опасения

по поводу мести за его казнь. Правда, после ареста Асахара заявил о том, что оставляет пост главы секты. Но ведь если подумать, то это невозможно. Это же не должность, на которую можно поступить и с которой можно уволиться. Духовный лидер, основавший своё учение, всегда останется таковым, по определению. Особенно если он, как Асахара, заявлял о своей божественности. Такое нельзя просто отменить, нельзя «уйти с поста» божественного существа. Можно только сознаться в обмане и разоблачить себя как мошенника. А этого не произошло. Значит, духовное лидерство Асахары в его организации не закончилось с его смертью. Может быть, даже укрепились.

Правда, сама организация пережила перемены, и даже сменила название на

РУБРИКА: ЧЕЛОВЕК, ОБЩЕСТВО, МИР

«Алеф». Однако под новой обложкой может прятаться всё та же книга. Кажется, все прекрасно это понимают. Лучший показатель такого понимания — опасения мести со стороны секты. Если это уже другая организация и если Асахара уже много лет как перестал быть её лидером и вдохновителем, каковы тогда основания для опасений? Смена антуража не обязательно означает изменения в сути.

Вот потому-то я и считаю казнь Асахары неоднозначным событием и сомневаюсь в том, что эпопея с сектой Аум Синрикё, признанной террористической организацией, на этом закончится. Событие само по себе показательное и значимое. Ну а станет ли оно точкой, завершающей затянувшуюся историю, покажет время. Будем ждать новостей.

© Атархат, 2018

Не только его день, или Почему я называю себя негром



— Как называется чёрный, который управляет самолётом?

— Не знаю.

— Пилот, расистская ты свинья! Как ещё он может называться?

Сериал «Настоящий детектив»

Миновавшее 18 июля останется в памяти многих как особенный день. Это был юбилей: 100 лет со дня рождения Нельсона Манделы. Вроде бы, ничего такого: обычная круглая дата очередной знаменитости, к тому же уже покойной. Однако на сей раз всё иначе. Я считаю, что это был день не только Манделы, но и всех людей, являющихся противниками расизма, понимающих, какое это зло.

Некоторые скажут: «Сейчас другие времена. Проблема расизма уже не стоит

РУБРИКА: ЧЕЛОВЕК, ОБЩЕСТВО, МИР

так остро. Зачем же всё это так акцентировать?». Ну а я скажу: проблема не проявляется так остро — но она не ушла. Многие белые — если не большинство — по-прежнему относятся к чернокожим свысока, с пренебрежением, а то и с презрением, как к недочеловекам. Возможно, более подсознательно, чем сознательно. Но это даже хуже. Потому что предубеждения, въевшиеся в подсознание, изжить труднее, чем изменить сознательно сформулированное мнение. И даже многолетняя воспитательная работа тут не всегда помогает. Вот взять СССР. Советских людей десятилетиями приучали к идее равенства всех людей, к тому, что негры (я не боюсь этого «неполиткорректного» слова) ничем не хуже белых, призывали бороться за их права. Но я лично знаю не одного и не двух людей старшего поколения, выросших в Советском Союзе, и при этом всегда относившихся к неграм с неприкрытым презрением, называвших их «обезьянами» и «чернож...ми». Что это — плохая воспитательная работа? Никто на самом деле даже не старался что-то толком объяснить людям? Или просто призывы к равенству звучали фальшиво, за версту смердя сухой и холодной политической пропагандой, когда то, что должно брать за сердце, проходит мимо него казённым шагом штампованных лозунгов?

Как бы то ни было, я всегда наблюдал, как уши расизма высовывались в нашем советском, а затем постсоветском обществе то оттуда, то отсюда. Возмущался, стыдил, ругался. И в конце концов, в знак протеста против такого отношения, я объявил себя негром. И до сих пор на вопрос о национальности чаще всего отвечаю «Негр». Некоторые из окружающих воспринимают это как шутку чистой воды, другие крутят пальцем у виска. Что ж... Шутливая нотка здесь тоже присутствует. Но, как известно, в каждой шутке есть лишь доля шутки. Для меня это больше провокационный момент, чем юмор. И судя по кручению у виска, провокационный момент работает. В самом деле: не может же белый, — белый! — находящийся в здравом уме, объявить себя негром. Да ещё и обвинять их, называя белыми расистами. И видя, как смотрят на меня такие люди, я испытываю не только сожаление по отношению к ним, но и удовольствие от того, что это заставляет их осуждающе кривиться. Значит, я делаю всё правильно.

В подтверждение того, что отношение к чернокожим изменилось, некоторые приводят убойный, на их взгляд, довод: «Один из них даже стал президентом США!». Вот именно: «даже». То есть произошло нечто невероятное, чего нельзя было ожидать. Но ведь именно это и показывает, насколько мало изменилось отношение. Можно ли представить удивлённое «Белый даже смог стать президентом США!»? Конечно же, нет. В данном случае эмоционально подчёркивается то, что необычно. Негр-президент — это необычно. А значит, общественное сознание до сих пор не ставит негров на одну доску с белыми. Вот так и получается, что довод, долженствующий подчеркнуть наличие

РУБРИКА: ЧЕЛОВЕК, ОБЩЕСТВО, МИР

прогрессивных перемен, на самом деле подчёркивает их отсутствие. То есть они имеют место, — но больше внешне. Внутри же изменились не только не все, но даже не столь многие, чтобы это можно было считать окончательной победой идеи равенства. Даже в тех же США ещё хватает проявлений расизма. И к избранию президентом чернокожего (хотя, на самом деле, не такого уж и чернокожего) далеко не все американцы отнеслись благожелательно или хотя бы терпимо.

На этом фоне то, чего добился Нельсон Мандела, выглядит особенно впечатляющим. Он опрокинул систему апартеида в открыто расистском государстве. То, что он стал президентом ЮАР, — гораздо более важная победа, чем победа Барака Обамы на выборах в США. Обама избирался в стране, где всякие проявления расизма запрещены. И за его плечами не было такой упорной борьбы за равенство в правах белых и чёрных, как у Манделы, с преследованиями и почти тридцатилетним тюремным заключением (к слову, даже в тюрьмах ЮАР действовала система апартеида, и чернокожие заключённые находились в условиях худших, чем белые). Победа Обамы принципиально важна для Америки, с её пятнами на прошлом, — системой рабовладения и последующей расовой сегрегацией. А победа Манделы имеет принципиальное значение для всего человечества.

Можно назвать и других негров, ставших символическими личностями, — от Патриса Лумумбы и Мартина Лютера Кинга до того же Барака Обамы. Однако Нельсон Мандела, так сказать, по калибру символичности, далеко опережает любого из них. И думаю, что он навсегда останется символом не только борьбы с расизмом, но и победы над ним. Победы тем более яркой, что она была одержана в самом логове расизма.

Я не очень люблю праздники. Но вчера, 18 июля, у меня было праздничное настроение. Это была радость при мысли о том, что идея равенства и единства всех рас и народов, горячим приверженцем которой я являюсь, побеждает. Пусть небыстро и с трудом, но побеждает. И это является залогом будущего существования человечества. Оно станет единым, — без этого ему не продвинуться по пути нормального развития. Мандела помог ему сделать важный шаг в этом направлении. Без преувеличения, помог сделать большой шаг в будущее. Его победа — это победа всех людей. И он заслуживает, чтобы его помнили с благодарностью.

Я буду помнить. И его день рождения есть и будет для меня праздником большим, чем мой собственный. Ну а если кто-то, прочитав эти строки, покрутит пальцем у виска, я приму это за комплимент.

© Атархат, 2018

Ячейка общества против общества



Считается, что семья — ячейка общества. Это утверждение так привычно, что уже давно не вызывает возражений практически ни у кого. Нам оно известно ещё по советским временам; правда, тогда это были «советская семья» и «советское общество». Так или иначе, получается, что семья — это наименьший структурообразующий элемент социума. И здесь уже возникает вопрос: а личность не является таковым элементом? Её мы сбрасываем со счетов как нечто не способное служить для общества элементом, участвующим в формировании его внутренней структуры? Хотя ладно, сейчас не об этом.

Я не собираюсь здесь оспаривать идею о том, что семьи образуют общество примерно так же, как клетки образуют организм. Вытекающий из этого принцип «Здоровы клетки — здоров организм» также не вызывает возражений. Сомнение вызывает само определение «здоровая клетка» или «здоровая ячейка», когда они применяется к семье. Что значит «здоровая»? На это можно ответить целой кучей словесных штампов и лозунгов. Однако меня подобный ответ не устроит. Не устроит по той причине, что на поверку все эти расхожие штампы оказываются довольно далёкими от жизни. Точнее, от той благолепной картины, которая обычно видится в их свете.

РУБРИКА: ЧЕЛОВЕК, ОБЩЕСТВО, МИР

Чтобы деятельность ячейки общества шла ему на пользу, у неё должны быть те же идеалы и цели, что и у него. Тогда из совокупных усилий частиц сложится благополучие целого. И в случае с семьёй это подразумевается. Но получается в большинстве случаев наоборот. Практика показывает, что для семьи в качестве приоритета чаще всего выступает благополучие её самой, а не общества. Собственное благополучие — ближайшая и наиболее актуальная задача; общественное — задача второстепенная, более отдалённая. То же самое относится и к индивидуальности, — но мы сейчас говорим не о ней. Первым делом решаются ближайшие задачи. Проблема в том, что они никогда не заканчиваются. Что-то решать приходится постоянно, — будь то проблемы крупные, судьбоносные, или мелкие, рутинно-бытовые. Кроме того, планка желаемого благополучия редко бывает статичной. Как правило, она постоянно поднимается. Так что приходится решать и проблемы, так сказать, текущего уровня, и проблемы поднятия планки на более высокий уровень. В итоге времени, сил и желания на участие в решении проблем общества уже не остаётся. Но этого мало. Свои проблемы семья часто пытается решить за счёт общества.

Полагаю, всё вышесказанное прозвучало весьма сухо. Поэтому сформулирую проще. Многим семьям плевать на проблемы общества, поскольку всё их внимание занято построением благополучия на собственном участке пространства. А зачастую они просто разрушают общество, используя его ресурсы в тех же целях.

Дело в эгоизме. Своя рубашка ведь ближе к телу, верно? А своё семейство ближе к сердцу. Поэтому его благополучие строится за счёт общества. Люди воруют ради того, чтобы что-то урвать для семьи. Масштаб воровства может быть разным. Крупный чиновник присваивает деньги общественных проектов и берёт огромные взятки; работник выносит с предприятия и продаёт продукцию; повариха уносит из столовой мясо, овощи и хлеб, изымая всё это из будущих порций. Люди стараются обмануть государство, — и тут есть множество вариантов, от неуплаты налогов до получения незаслуженных льгот. Почти каждый, кто может каким-то образом повлиять на найм в выгодном месте, будет пропихивать туда своих родственников, братьёв-сватёв. Разговоры о пользе



РУБРИКА: ЧЕЛОВЕК, ОБЩЕСТВО, МИР

дела, требующей компетентных работников, могут вызвать у таких разве что смех. Какая ещё польза дела? Польза — это когда ты можешь пристроить кого-то из своих на тёплое местечко. Ради блага семьи совершается множество преступлений: то же взяточничество, воровство и грабёж, хищения, различные аферы, торговля наркотиками, шпионаж, и т.д., и т.д. Ущерб наносится государству, обществу и другим людям — членам того же общества. Какой преступник не скажет в своё оправдание, что он делал это во имя семьи и чтобы обеспечить своих детей? Только тот, у которого их нет.

О подобных вещах можно говорить долго. Но суть проста: ради благополучия своих семей люди наносят ущерб обществу, грабят, расшатывают и разрушают его. Многие мотивируют это тем, что государство-де само их обирает и грабит,



поэтому оно им должно, и они таким образом возвращают своё. Что ж: может быть, и обирает, может быть, недодаёт того, что должно. Однако в ответ разрушать его, а вместе с тем и жизнь других людей, — это худший вариант из возможных. Мне это всегда представляется аллегорически, в виде многоквартирного кирпичного дома. Жильцы вытаскивают из его стен

кирпичи, чтобы что-то улучшить в своих квартирах. Каждый думает: «Ну, от того, что я взял пару кирпичей, ничего не случится, дом не обрушится». Но в том-то и беда, что так думает каждый. И каждый таскает кирпичи. По дому гуляет ветер, его заливает дождями, зимой в нём стоит такой холод, что никакие батареи не помогают, электропроводка обрывается, стены начинают шататься. И придёт день, когда этот несчастный дом рухнет, похоронив под обломками хитроумных жильцов, вместе со всеми их квартирными улучшениями.

Именно так многие и поступают. Хотя ведь всем известна пословица о пилении сука, на котором сидишь. Эти люди выглядят удивительно недалёковидными и узколобыми. Неужели они впрямь думают, что обеспечат для своих детей счастливое будущее, подтачивая, как жуки-короеды дерево, то общество, в котором этим детям — и детям детей — предстоит жить? Неужели не понимают, что выламывая из стен дома кирпичи, они делают его не просто неудобным, но и

РУБРИКА: ЧЕЛОВЕК, ОБЩЕСТВО, МИР

аварийным? Неужели не могут сообразить, что если они ради своих семей плюют на других людей и ухудшают их жизнь, то и другие считают себя вправе поступать также, — и в итоге что ты себе улучшишь вдвое, то другие тебе ухудшат вчетверо? Каким недалёким надо быть, чтобы следовать этим самоубийственным правилам, по которым все делают хуже всем... Каким слепым надо быть, чтобы думать, что это сделает тебя и твою семью счастливыми...

Понимаю, что вот эти вопросы и укоры звучат довольно наивно. Однако это не лишает их актуальности. Они звучат так наивно потому, что говорят об очевидных вещах. Только вот так ли они очевидны на самом деле, если их не принимают во внимание? Это так же очевидно, как риск от превышения скорости на скользкой дороге или риск заболевания от курения. Но люди всё равно это делают. Каждый думает, что уж с ним-то ничего не случится. Или вообще не думает, а просто делает, как бы плывя по течению. Или всё понимает, но для него важнее получить то, что он хочет, прямо сейчас, — а расплата, да когда она ещё настанет... Грядущая расплата кажется призрачной, и лучше прямо сегодня взять то, чего хочешь и что можешь взять, чем упустить это из боязни того, что, вроде как, когда-то там должно наступить... Возможно, я ошибаюсь, — но мне кажется, что те, кому посвящена эта статья, по большей части рассуждают именно так. Они сегодня рвут, что могут, — а там хоть потоп.

Наш мир, при всех достижениях цивилизации, остаётся местом неустроенным, часто неудобным и печальным, порой страшным и опасным. Мы сами делаем его таким. Трагический парадокс, самое настоящее проклятие человечества: люди всегда хотят сделать как лучше, но делают это так, что получается как хуже. Грабли, на которые наступали неисчислимое количество раз, но, похоже, так ничему и не научились. Вот потому-то семья, долженствующая быть строителем здорового общества и его опорой, так часто оказывается дестабилизирующей и разрушающей его силой. Это просто чудовишно. Ах, общество неустроено, несправедливо, в нём царит бардак? Что ж — вместо того, чтобы приложить силы к его обустройству и начать утверждение порядка и справедливости с собственных поступков, давайте расшатывать его ещё сильнее и добавлять ещё больше несправедливости и бардака. Давайте и своих детей учить решать проблемы тем же способом. Возможно, тогда им удастся построить во всеобщей разрухе и боли своё личное светлое будущее и стать счастливыми.

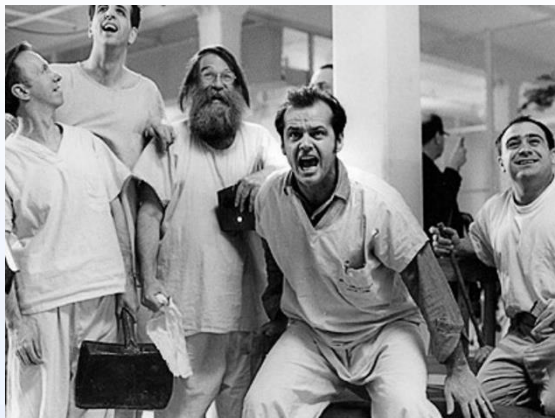
В общем, всё происходящее напоминает самое настоящее безумие. А общество напоминает сумасшедший дом.

Что делать, чтобы было по-другому, лучше? Да ничего особенного. Нужно всего лишь не отмахиваться от очевидных вещей, перечисленных несколькими

РУБРИКА: ЧЕЛОВЕК, ОБЩЕСТВО, МИР

абзацами выше, и научиться делать конструктивные выводы из своих и чужих ошибок. Ты стараешься добиться для себя и своих близких лучшей жизни, — а она между тем становится всё труднее и опаснее. Значит, не в ту сторону стараешься, — пора бы уже и понять.

У древних римлян был принцип: «Сначала — интересы государства, потом — интересы семьи, потом — собственные интересы». И этот принцип хорошо работал. В самом деле: можно ли быть счастливым, когда в семье разруха, и может ли благоденствовать семья, когда разруха в государстве, в обществе? Какой тут напрашивается вывод? Да простой: обустройство своего личного благополучия и благополучия своей семьи нужно начинать с обустройства благополучия общества. Клетка не может быть в порядке, если организм разлагается заживо. Вот, собственно, и всё, что нужно понять. Слишком просто? Вот именно. Просто до неправдоподобия. Просто настолько, что даже остаётся за гранью понимания многих умников, пытающихся спасти свой дом от огня путём раздувания пожара в городе. Не спасут. Быть им погорельцами. Сказал бы «И поделом!» — да детей жалко.



© Атархат, 2018

Ровно в полдень

*Любовь велит мне быть с тобой,
А долг велит идти на бой.
Узнаешь ты, чей выстрел точен,
Примерно в полдень.
В тюрьме горел он жаждой мести
И поклялся — сойдёмся вместе.
Я смерти не боюсь, родная,
Боюсь остаться без тебя.*

Из песни, звучащей лейтмотивом
фильма



«Ровно в полдень» — американский художественный фильм 1952 года, экранизация рассказа Джона Каннингема «Жестяная звезда».

Маленький городок на Диком Западе. Местный шериф Уилл Кейн женится. По завершении брачной церемонии он сложит с себя обязанности шерифа, и молодожёны уедут строить свою жизнь. И так почти получается. Кейн даже успевает снять шерифскую звезду. Но тут приходит известие о том, что жестокий бандит Фрэнк Миллер, которого Кейн арестовал несколько лет назад, вышел на свободу и возвращается в город, чтобы посчитаться с Кейном. Впрочем, не только с ним. Есть ещё вынесший ему приговор судья, добровольцы, помогавшие в его аресте, бывшая подруга, ушедшая к Кейну (с которым также впоследствии рассталась), — и вообще, у Миллера счёты ко всему городу. Он приезжает на двенадцатичасовом поезде, и ещё трое бандитов уже сидят на станции в ожидании своего главаря. Когда приходит сообщение, до прибытия поезда остаётся менее полутора часов. Все считают, что если Кейн уедет, то всё ещё может обойтись. И они с женой уезжают. Но Уилл знает, что город остаётся беззащитным, потому что новый шериф прибудет только завтра. И он поворачивает обратно. Его молодая жена принадлежит к секте квакеров, — а значит, является

РУБРИКА: **ДОСТОЙНОЕ КИНО**

принципиальной противницей какого бы то ни было насилия. Она не хочет понять мужа и принимает решение уехать без него.

А он снова надевает звезду и начинает пытаться организовать оборону. Однако никто не желает участвовать. Судья бежит из города. Помощник шерифа, обиженный, что не его сделали преемником Кейна, дезертирует. Кейн идёт в салун и вызывает добровольцев; но никто не собирается рисковать. Тогда он идёт в церковь, где в



— Помиловали Фрэнка Миллера!
— Невероятно!



— Я всё тот же, со звездой или без.



— Не возвращайся, Уилл!
— Я должен. В этом всё дело.



— Если хочешь, чтобы я помог, замолви за меня словечко.

— Мне нужна твоя помощь, но я не стану её покупать.

этом момент находятся наиболее добропорядочные граждане, и просят содействия у них. Те устраивают дискуссию, тратят драгоценное время, и в итоге опять советуют ему уехать. Он отправляется звать на помощь друзей. Один от него прячется; другой отказывается в помощи; третий соглашается помочь, — но узнав, что кроме него и шерифа никого не будет, тоже уходит. В итоге Кейн понимает, что остаётся один против банды. Ему предлагают помощь только едва стоящий на

РУБРИКА: **ДОСТОЙНОЕ КИНО**



В салуне



В церкви



На станции. В ожидании главаря



— Найдёшь ещё ребят, Уилл, я с вами.
— Иди домой, Герб.

ногах одноглазый пьянчужка и четырнадцатилетний мальчишка. Пьянчужке он даёт денег, чтобы тот упился и не лез под пули, а паренька отсылает. В своих хождениях по городу он слышит, как люди предлагают друг другу пари на то, займёт ли у Миллера расправа с шерифом больше пяти минут, и видит детей, играющих в то, как Миллер убивает Кейна. А зайдя в парикмахерскую чтобы умыться, он слышит, как в соседнем помещении сколачивают гроб. В какой-то момент его нервы начинают сдавать, и ноги приводят его на конюшню, где можно оседлать лошадь и уехать. Но затем он возвращается в участок, и в без двух минут двенадцать садится писать короткое завешание. Раздаются гудки приближающегося поезда. Весь город замирает. А Кейн выходит на улицу и в одиночестве направляется навстречу банде, идущей со станции.

Считается, что фильм «Ровно в полдень» снят в жанре вестерна. Однако атрибутов вестерна в нашем понимании — индейцев, ковбоев, скачек по прериям и т.д. — мы в нём не увидим. Да и сама финальная перестрелка занимает лишь несколько минут. Фильм снимался не ради этого. Он об ответственности и чувстве долга. Его экшен носит психологический и моральный характер.

Если бы я составлял список великих фильмов, «Ровно в полдень» был бы в нём. И не один я оцениваю его так высоко. Четыре «Оскара», место в Национальном реестре фильмов Библиотеки Конгресса США, 27 место в списке величайших фильмов всех времён по версии Американского института кино, любимый фильм нескольких президентов, и т.д., и т.п... Хотя подчеркну, что я ориентируюсь не на всё это, а на

РУБРИКА: **ДОСТОЙНОЕ КИНО**

своё понимание. И если бы фильм мне не понравился, никакие кинопремии и президенты не заставили бы меня рассказать здесь о нём.

Уилла Кейна великолепно сыграл Гэри Купер. Он создал образ человека, который знает, что такое долг. Хотя формально он уже не шериф, хотя его практически выгоняют из города, ставя в вину нежелание бежать, хотя ему говорят, что жестяная звезда не стоит того, чтобы ради неё погибать, хотя жена винит его в том, что долг для него важнее, чем она, — он остаётся. Они не понимают, что не в звезде дело. Она не



Без двух минут полдень. Время для завешания

понимает, что его долг — это не просто красивое понятие, которым можно пренебречь, если прижмёт, а жизни людей, которых он должен защитить. Вроде бы, формально он уже и не обязан, — но настоящее чувство долга шире формальностей. Оно держится на внутреннем ощущении ответственности. И на



И они тоже бегут

ощущении цельности личности. Твой долг — это то, что от тебя неотделимо. Это ты сам. Не исполнишь долга — утратишь себя, внутренне умрёшь, что будет страшнее смерти от пули. Уилл ясно ощущает это. С одной стороны, нужно защитить горожан; с другой стороны, нужно не утратить себя. Две стороны одной медали. Или, если угодно, жестяной звезды. А значит, нельзя не остаться.

По Кейну видно, что это очень тяжело и страшно. Даже не потому, что ему грозит практически неизбежная смерть, — хотя и это тоже. Больше от чувства одиночества. От понимания того, что рядом не будет никого. Сograждане, сослуживцы, друзья, жена, уезжающая из города на одной повозке с его (и Миллера) бывшей подругой, — все оставили его погибать в одиночку. Он чувствует, что обречён, и ему стоит огромных усилий удержаться от срыва и панического бегства. Но потом он идёт и пишет завешание. Потому что иначе

РУБРИКА: **ДОСТОЙНОЕ КИНО**

нельзя, просто невозможно.

Этот фильм ценят за то, что в нём показано, каков настоящий человек долга. Человек, для которого исполнение долга — нормальное состояние. Исполнение при любых обстоятельствах. Потому что если не при любых, то это уже не долг, а



ДОЛГ ЗОВЁТ

банальное приспособленчество, прогиб под обстоятельства. Если ты собираешься выполнять присягу только тогда, когда это удобно, выгодно и безопасно, тогда в самом её принесении нет смысла, — ведь при комфортных условиях ты всё сделаешь и без неё. И ещё — присяга бывает не только формальной, словесной, но и внутренней. Тогда звезда может присутствовать на жилете, а может и отсутство-

вать: это уже не так важно. Она в тебе. И она отнюдь не из жести, а из... Из какого материала состоят совесть и мужество?..

Концовка фильма абсолютно не важна. Да, жена Уилла, которую играет Грейс Келли, при первых звуках выстрелов возвращается и приходит ему на помощь. Да, он побеждает в перестрелке с бандитами. Но если бы не победил и погиб, это ничего бы не меняло, — потому что всё самое главное, то, ради чего снимался фильм, произошло до прибытия поезда. Это фильм-урок. Урок того, каким должен быть... Нет, даже не шериф. Человек. Нормальный человек, поступающий по-человечески.

Кто-то скажет: «Слишком уж банальный урок. Что в нём такого? Просто очередное втолковывание очевидных моральных истин». О да, в самом деле... Настолько очевидных, особенно для современного человека, что следующие им люди — такие, как Уилл Кейн — нынче в диковинку. А многие убеждены, что их вообще не бывает. Сам слышал. Так что нынешнему обществу очень нужны такие уроки. Уроки по вечно актуальному предмету, который называется «Человек».

© Атархат, 2018

«Вот твоя детская площадка»



В финале фантастического сериала «На краю Вселенной» есть красивая, хотя и несколько патетичная сцена, происходящая на звездолёте. Стоя перед огромным иллюминатором, главный герой поднимает своего новорождённого сына, как бы приближая его к звёздам, и говорит ему: «Вот твоя детская площадка». При этом сам главный герой — землянин, силой обстоятельств заброшенный в дальний космос и оказавшийся единственным человеком в этой области Вселенной. Его любимая, присутствующая здесь же, — инопланетянка. Их сын, таким образом, представляет собой плод слияния двух разумных рас. Его родина — уже не просто отцовская или материнская планета, а, скорее, сама Вселенная. Ему предстоит расти на её просторах и играть среди звёзд.

Сцена не только красивая, но и символически перекликающаяся с тем, как по Учению выглядит будущее человечества. Люди выйдут на просторы Вселенной, встретят другие разумные расы, включатся в процесс их слияния. Родиной грядущих поколений в самом деле будет космос, а их дети станут любоваться звёздами не только через атмосферу, и будут играть среди них. Так всё и произойдёт. И потому важно уже сегодня учиться воспринимать это как реальность. Точнее говоря, как то, чему предстоит стать реальностью. А значит, как то, к чему нужно начинать готовиться уже сегодня.

РУБРИКА: ЧЕЛОВЕК И ВСЕЛЕННАЯ

Для этого нужно менять менталитет человечества. Ведь люди не воспринимают себя как космическую расу. О, это ещё слабо сказано... Они привыкли воспринимать себя в максимально зауженном и зажатом масштабе. Даже как единый биологический вид они рассматривают себя не всегда. По большей части, они подчёркивают и старательно акцентируют расовые, национальные и государственные различия. Уже в рамках нации или государства они начинают акцентировать различия между регионами, городами, районами городов и даже улицами. И как последняя стадия дробления и отделения от себе подобных выступает эгоизм, на сугубо личном или семейном уровне. Люди всячески стараются отделить себя от окружающих — речь здесь идёт, увы, отнюдь не о личном пространстве — и ограничить свой мир, ужать его настолько, насколько это вообще возможно. Практически, до объёма собственного кармана. Где уж тут увидеть себя частью огромного целого, путь которого лежит за пределы планеты, и которое на самом деле является частью чего-то ещё более масштабного и грандиозного. Хотя нельзя сказать, что все таковы. Можно назвать имена тех, кто поднимался над такой узостью восприятия и умел посмотреть на человечество с другого ракурса, — например, навскидку, Вернадский, Циолковский. И именно тем обстоятельством, что благодаря широте своего восприятия и мышления они превратились в фигуры прямо-таки символические, подтверждается факт общей зауженности и зажатости восприятия людьми себя. Ведь как раз на таком фоне упомянутые деятели выглядят столь нестандартно. Это показывает, как плохи дела у подавляющего большинства.

Человечество слишком долго идёт к своему космическому будущему. Оно развивается — не только технически, но, прежде всего, духовно, морально, интеллектуально — гораздо медленнее, чем могло бы. Много тысяч лет потрачено на малосмысленные хождения по кругу в череде взлётов и падений, повторяющихся снова и снова. Теперь оно похоже на ребёнка, засидевшегося в колыбели. Поэтому прежде всего ему нужно осознать, что эпитет «приземлённый», в каком бы смысле он не использовался, человеку не подходит. Не должен подходить. И нужно учиться смотреть на мир и себя уже с учётом этого.

А как человечеству перевоспитать себя? Несколько строками выше было сказано, что оно похоже на ребёнка. Значит, особый упор нужно делать на правильное воспитание детей. Впрочем, как и в других случаях. Воспитание закладывает важнейшие основы отношения будущей личности к себе, людям, миру, целям и смыслу жизни. И одна из самых серьёзных ошибок воспитания — приучение ребёнка к сосредоточению на ближайших личных перспективах. Надо учиться, потом работать, делать карьеру, обеспечивать семью. Вот, в

РУБРИКА: ЧЕЛОВЕК И ВСЕЛЕННАЯ

большинстве случаев, и всё. Как нечто с более масштабными задачами можно отметить патриотическое воспитание, когда детей учат трудиться на благо Родины. Но, во-первых, патриотическое воспитание обычно выглядит слишком казённо, слишком искусственно, и чаще всего быстро перемещается для человека на задний план, как только на первое место в его сознании начинает выходить необходимость построения личного благополучия. А во-вторых, патриотизм, в определённом смысле, всегда построен на эгоизме. Почему ты патриот своей страны? Именно потому, что это твоя страна. Не лучшая или прекраснейшая, а просто — твоя. Своя рубашка ближе к телу, не так ли? Поэтому и патриотическое воспитание оказывается не на высоте, — не только как малоэффективное, но и как имеющее серьёзный изъян в самой своей основе.

Детей нужно учить воспринимать себя как часть человечества и нашего мира. Как часть, неотделимую от целого, живущую с ним одной жизнью, имеющую с ним общие цели и общее будущее. В этом будущем предстоит жить их потомкам, — потомкам тех детей, которые воспитываются сегодня. И работать, над тем, чтобы это будущее было правильным, хорошим, нужно уже сегодня. Это как строить большой дом, в котором будут жить твои правнуки. Дело это непростое и ответственное, — и начинать строительство нужно сейчас, приучая к этому также и своих детей.

Да, жизнь сложна, и временами приходится просто выживать. Но если воспитывать детей, концентрируя их внимание только на этом, то ничего никогда так и не изменится. Борьбаться только с симптомами болезни означает позволять ей продолжаться. Поэтому детей нужно учить, что для настоящего решения проблем — и их собственных, и проблем других людей — нужно трудиться над благополучием всего человечества и мира в целом. Если океан не будет загрязнён, рыбы в нём не будут болеть. Затем, нужно рассказывать детям о том, что у человечества большое будущее, что оно может обустроить свой мир, полететь в космос, исследовать и осваивать новые миры, — но для того, чтобы всё могло быть так, нужно что-то делать уже сегодня. Можно сказать ребёнку: «Дети будущего смогут играть среди звёзд — и это зависит также и от тебя, от того, что ты сделаешь для них». Следует приучать детей жить с прицелом в будущее. Но не исключительно в отдельно взятое личное светлое будущее на маленьком пятачке, отгороженном от остального мира бетонными стенами, а в будущее общее, будущее всего человечества.

Кто-то может сказать, что ребёнок не поймёт таких масштабов и такой ответственности. Ничего подобного. Дети прекрасно понимают и с радостью воспринимают идею бескрайних просторов и путешествий в них. А то, что и от него

РУБРИКА: ЧЕЛОВЕК И ВСЕЛЕННАЯ

зависит что-то большое и важное, может очень понравиться ребёнку, вдохновить и мобилизовать его. Особенно если с самого начала стараться воспитывать его так, чтобы он видел и понимал подобные вещи. Просто наряду с умением решать текущие бытовые проблемы нужно прививать ему также и масштабность мышления, умение видеть перспективы человечества и желание внести в их осуществление свой вклад.

Словом, нужно уже сегодня учить своих детей жить будущим. И если это будет получаться хорошо, правильно, то первым делом начнёт улучшаться наше настоящее. Тогда в выигрыше окажутся все — и мы с вами, и наши далёкие потомки.

© Атархат, 2018

Старший народ: три урока



Митэвма «Частица» (книга «Эвор») входит в число самых длинных текстов пандэкта. Это житийный текст. И есть одна особенность, делающая его уникальным не только среди житийных, но и среди всех имеющихся на данный момент текстов: только в нём описано посмертие его главного героя. Первые пять энонов рассказывают о жизни человека по имени Вез. В конце их он умирает; но повествование неожиданно продолжается, и далее рассказывается о его пребывании в мире энергии. И среди прочего там есть следующий интереснейший эпизод:

«И он повёл меня за собою, и привёл к потоку, который был как бы из камня, подобного воде. Мы вошли в него; и я увидел, что там было пространство, малое и обширное одновременно. И я увидел нечто подобное скале; и Амоселена сказал: «Вот скрижаль, которая будет доступна тебе через меня». Сказав так, он смешал с нею свою руку, а другую руку смешал со мною. И в малый миг мне стало ведомо о происходившем некогда. Я узнал, что в своё время в мире людей обитал иной род осознающих. Было в нём как бы два народа, которые разнились меж собою

РУБРИКА: ПО СТРАНИЦАМ ПАНДЭКТА

обликом и обитанием. И в некое время сильнейший из этих народов взрастил в себе вражду к слабейшему, — ибо тот народ некогда проистёк из сильнейшего. Сильнейший народ назвал себя старшим, а другой народ он назвал младшим, и презирал его. И настало время, когда старший народ захотел гибели младшего и стал истреблять его. Младший народ был гоним и истребляем, — но не желал гибели старшего; однако настал день, когда он воспротивился старшему народу. Но к тому времени он был уже малочислен; и многие в нём говорили, что лучше будет истребить себя, и так преклониться перед сильнейшим; другие же говорили, что как бы ни было, всё будет благом. Миновало некое время, и младший народ был истреблён. И тогда мир возмутился деяниями старшего народа, и стал отнимать у него силу жизни, чтобы он, взросши, не совершил ещё худшего. И старший народ стал слабеть телесно; многие в нём испытали тяжкие недуги, от коих умирали; а многие были столь слабы, что умирали и не ведая недугов. Потомства же в сём народе рождалось всё меньше, и оно было всё слабее, а из рождавшихся многие имели ущербный разум. И тогда в тот народ пришли страх и отчаяние. Но один из них познал причину вершавшегося, а от него её узнали многие. Лучшие из них учили других; и каждый, кто познавал её, устанавливал в себе закон, который был един для всех и заключался в знании и вершении лучшего. И пришёл день, когда мир вновь стал питать тот народ своею силой; и тогда горестное стало обращаться в благотворное. Род тот взрос и достиг лучшего для себя; уйдя же, оставил в мире своё семя. Семя это слилось с тем, с чем должно было слиться, — и в мире людей взрос другой род осознающих. Он шёл к лучшему для себя долго, — но в некое время достиг лучшего и ушёл, оставив в мире своё семя. Оно слилось с тем, с чем должно было слиться, — и в этом мире взрос род людей» (Частица VII, 82-105)

По прочтении приведённого фрагмента, конечно же, прежде всего возникает вопрос: что это за поток из камня, подобного воде, в который можно войти и обнаружить там пространство, одновременно малое и обширное? Амоселена называет его скрижалю. Это и в самом деле то, что Учение называет скрижалями: область мира энергии, где содержится информация обо всём, что когда-либо происходило во Вселенной, происходит в настоящий момент или может произойти в будущем соответственно вероятностям. Скрижали вовсе не обязательно похожи на поток из камня; просто Вез увидел их такими, и соприкосновение с ними вызвало у него ощущение сжатого, но в то же время огромного пространства. Однако здесь мы не будем разбирать свойства скрижалей. Как и то, что Амоселена смешал свою руку с рукой Веза, — то есть произвёл слияние их энергетических тел, чтобы Вез мог напрямую узнать то, что

РУБРИКА: ПО СТРАНИЦАМ ПАНДЭКТА

знал через скрижали он сам. Нас интересует собственно картина, открывшаяся Везу.

Из неё нам становится известно, что задолго до людей на нашей планете обитал другой разумный вид, судя по всему, делившийся на два подвида. И как сейчас некоторые расовые теории делят расы на высшие и низшие, считая представителей последних недочеловеками, так и тогда один из подвидов поставил себя над другим, назвав себя старшим народом, а его — младшим. Наверное, в самих наименованиях «старший» и «младший» был смысл. Ведь согласно тексту, младший народ проистёк из старшего, — то есть отделился от него, как более молодая и ещё неокрепшая эволюционная ветвь. Но наименования — одно дело, а отношение — совсем другое. Старший народ испытывал презрение по отношению к младшему народу, подвергал его гонениям, а затем и вовсе стал истреблять. Почему? Может быть, из желания оставаться гегемоном на планете, и из боязни, что младший народ однажды потеснит его. Или имелись и другие причины, и их было больше. Но, как бы то ни было, он не желал видеть в младшем народе равного. И в конце концов полностью истребил его.

Далее говорится, что мир возмутился этим и стал отнимать у старшего народа жизненную силу, чтобы тот в дальнейшем не совершил чего-нибудь ещё худшего. Что значит «мир возмутился»? Это образное выражение, означающее, что Природа начала воспринимать старший народ как агрессивный фактор, как силу, уничтожающую величайшую ценность: разумные виды, без которых не может осуществляться совершенствование Творца. Иначе говоря, организм Творца определил старший народ как угрозу, как опасную болезнь, — и естественным образом запустились защитные процессы, долженствовавшие ликвидировать источник болезни. Старший народ стал лишаться притока энергии, его взаимосвязи с Природой стали перекрываться с её стороны. В результате он начал вырождаться и угасать, о чём хоть и кратко, но очень красноречиво рассказывается в приведённом отрывке.

И это первый важный урок, который преподаёт нам история старшего народа. Разумный вид, который вместо того, чтобы совершенствовать себя и мир, становится агрессивным и начинает уничтожать себе подобных, превращается в угрозу для нормального хода эволюции. Он рискует утратить поддержку Природы и обратить её законы против себя, — потому что первым идёт против них. В итоге он может погибнуть. Запускается защитная реакция, и Природа отторгает больную частицу, чтобы та не навредила ещё больше. Нормальная реакция живого организма, своего рода иммунитет в действии. Подобное может произойти с любой разумной расой, с пути созидания перешедшей на путь разрушения. В

РУБРИКА: ПО СТРАНИЦАМ ПАНДЭКТА

человеческой истории тоже просматриваются тенденции к такому переходу. И если мы допустим это, то и к нам наш мир может начать относиться как к опасной болезни, со всеми вытекающими последствиями.

Однако старший народ не погиб. Вырождение было остановлено изнутри. Нашёлся тот, кто сумел разобраться и понять, что происходит, и почему. И самое главное — у других, к тому времени уже впавших в отчаяние, хватило здравого смысла на то, чтобы прислушаться к нему. Тамошнему обществу удалось перестроиться и пойти по пути знания и вершения лучшего. Когда эти благотворные изменения склонили чашу весов в другую сторону, «мир вновь стал питать тот народ своею силой». Почему? Природа простила старшему народу его преступление? Нет. Она не некое капризное сверхъестественное существо, прощающее или не прощающее по своему усмотрению. Просто старший народ перестал быть угрозой, и защитные реакции Природы перестали работать против него. В итоге он «взрос и достиг лучшего для себя» — то есть благополучно достиг высшей точки своего развития, как нормальная разумная раса, выполняющая своё предназначение в эволюции Вселенной.

И это второй важный урок. Даже если разумная раса пошла по неверному пути, если она губит себя, и дело зашло уже далеко, она всё равно может переломить ситуацию и выбраться из вырытой самой себе ямы. Нужно только захотеть и постараться. Необходимо признать свои ошибки и сделать из них должные выводы. Причём сделать это не напоказ, а по-настоящему. Природу не обманешь. Она видит тебя не таким, каким ты хочешь выглядеть, а таким, каков ты есть. Ты либо соответствуешь должному, либо нет; это определяется беспристрастными законами Мироздания, которые и запускают те или иные реакции в отношении тебя. Это действует как для отдельных личностей, так и для целых разумных видов. Старший народ сумел вовремя опомниться. Сначала он подал пример того, как поступать нельзя, а затем — пример того, как нужно поступать, чтобы предотвратить самоубийство в масштабах вида. Правда, младшего народа это к жизни не вернуло. Увы: бывают ошибки, последствия которых исправить невозможно. Судьба младшего народа навсегда осталась великой трагедией нашего мира.

Приведённая история завершается тем, что старший народ благополучно преодолел свой путь и ушёл, оставив после себя семя, способствовавшее появлению нового разумного вида, который тоже прошёл свой путь и ушёл, оставив после себя семя, способствовавшее появлению уже нашего вида. Мы сейчас не будем говорить о принципе эволюционной преемственности разумных видов, как и о том, что могло из себя представлять это семя. Я хочу подчеркнуть

РУБРИКА: ПО СТРАНИЦАМ ПАНДЭКТА

кое-что другое. Разумная раса, предшествовавшая нам, имела определённое отношение к появлению человечества, — она, так сказать, простимулировала его с помощью своего семени, часть которого должна присутствовать в нас. То есть, в известном смысле, они были нашими предками. Так же, как старший народ был их предками. А значит, и нашими. В эволюционном смысле старший народ был дедушкой человечества. И если бы он тогда не сумел преодолеть себя, отбросить худшую часть своей натуры, переломить ситуацию и подняться духовно и морально, то не было бы его семени, и следующей разумной расы, и её семени. Не было бы и нас. Своим поведением старший народ поставил под угрозу не только своё будущее, но и жизнь ещё нескольких разумных рас, своих потомков. Когда же он решил проблему, то спас не только себя.

И это можно считать третьим уроком. Уроком ответственности. Очень наивно думать, что то, что человечество делает с собой, касается только его одного. Мы распоряжаемся не только своей судьбой, но и судьбой тех, кто будет после нас. От того, какими будем мы, зависит, будут ли они вообще. Смогут ли появиться и будут ли иметь возможность продолжить себя. Это ответственность, уходящая в очень далёкое будущее. И она лежит на наших плечах, на плечах всего человечества, уже сегодня.

Вы её не ошущаете? А я ошущаю.

© Атархат, 2018

Всё гибнет, — а Жизнь остаётся; она прочнее всего, и всё происходит из неё. (Жизнь VIII, 26)



В митэвме «Жизнь» есть эпизод, в котором Учитель приводит ученика к развалинам древнего города, разрушенного землетрясением и наполовину ушедшего под воду. Используя это как пример, он говорит ученику о том, что всё преходяще, и только Жизнь вечна, — потому нужно видеть её везде и на неё ориентироваться, и тогда ты не умрёшь.

Слово «Жизнь» пишется здесь с заглавной буквы. Говорится, что она вечна, и что она везде. Отсюда становится понятно, что речь идёт не о конкретной человеческой жизни. Учитель вовсе не хочет сказать ученику: «Береги свою жизнь — и ты будешь жить вечно». Он имеет в виду нечто большее. То, что служит истоком и опорой для всего существующего.

Что же это такое, что за Жизнь, пишушаяся с большой буквы? Это жизненная сила, животворящая наш мир, Вселенную и всё Бытие. А значит, и человека, как их частицу. Для Бытия жизнь — и цель, и средство. Оно даёт жизнь всему, что в нём существует. Цель Бытия — быть источником жизни для всего. Ну а это «всё», в

РУБРИКА: ЦИТАТЫ И ВЫСКАЗЫВАНИЯ

свою очередь, помогает Бытию стать лучше и сильнее, помогает ему преумножить силу жизни и передать её всему тому, чему приходит время жить. Для обозначения этой силы в Учении и используется слово ЖИЗнь, пишущееся с заглавной буквы. Конечно, в устной речи заглавных букв не бывает. Но Учитель говорил ученику именно об этом.

Он хотел донести до ученика тот факт, что не умирает то, что живёт в великом единстве и ради великого единства. Если ты понимаешь, что ЖИЗнь наполняет всё, если ты умеешь её воспринять, умеешь её ошутить, умеешь черпать из этого бездонного источника, то ты никогда не умрёшь, — потому что будешь жить во всём и будешь жить всем. ЖИЗнь, о которой идёт речь, — тот стержень, на котором держится всё и вокруг которого всё формируется. Что-то исчезнет, ему на смену придёт другое, затем и оно исчезнет, — а стержень останется всегда. И если ты видишь его и сознательно сопричастен ему, тогда ты не будешь психологически ограничен своим хрупким телом и его кратковременной физической жизнью. Ты начнёшь ощущать, что тебя питает ЖИЗнь, ЖИЗнь с большой буквы, и научишься сознательно прибавлять к ней нечто своё, вносить свою лепту в то, чем и ради чего живёт само Бытие.

Землетрясения разрушают целые города, океаны поглощают их. Но ЖИЗнь не подвержена разрушению. Если научиться жить ею, то твоя внутренняя мощь станет равнозначной её мощи. Никакие удары стихии (а ведь бурная жизнь общества — это тоже стихия) не смогут тебя разрушить. И когда это будет нужно, в грозный океан ты войдёшь без страха. И сможешь внести большой вклад в ту силу, которая зиждит жизнь беспредельного во времени и пространстве Бытия, Вселенной, планеты, на которой ты живёшь, и муравья, ползущего сейчас по травинке в тысяче километров от тебя.

© Атархат, 2018

Плоха та чаша, которая не может вместить в себя всей влаги мира. (Малая сотня)



Мир велик. Вселенная огромна. Но всё в них пребывает в единстве. В единстве не только плоти, но и Духа. И каждая частица Мироздания знает это, чувствует. Животное, растение, даже камень ощущает великое единство. Я сравню это с тем, как камешек, лежащий на склоне горы, ощущает себя горой, и в то же время другим камешком, лежащим на противоположном её склоне. Так частица Мироздания ощущает себя всем Мирозданием. А теперь представим, что эта частица — чаша. Тогда получается, что эта чаша, пусть она и мала с виду, вмещает в себя всё. Вся влага, какая есть во Вселенной, умещается в небольшой и скромной чаше.

Человек — тоже чаша. Но такая, которая может не просто вместить в себя всю

РУБРИКА: ЦИТАТЫ И ВЫСКАЗЫВАНИЯ

влагу мира, а ещё и улучшить её, сделать чище. И напоить весь мир. Только вот он плохо это умеет. Он не видит себя такой чашей, — и потому не может ею быть. В итоге он оказывается меньше самого себя. Чаша, маленькая с виду, оказывается маленькой и внутри, и может вместить ровно столько, на сколько выглядит. Она теряет свои чудесные свойства. И в этом человек проигрывает даже простому камню, лежащему под его ногами.

Печально, да и просто трагично, когда чудесный Священный Грааль превращается в банальную обшарпанную кружку для пива. Он разобьётся — никто даже и не заметит. А мог бы вершить настоящие чудеса, превращая обычную воду в эликсир вечной жизни. Но он предпочёл быть кружкой в убогой забегаловке. Таков человек, который не желает знать и понимать подлинной человеческой сути.

Каждая чаша предназначена для того, чтобы вмещать в себя всю влагу мира. Тем более — человек. Он способен охватить своим умом, своими чувствами, своей душой столько, что и сам удивится. В его сердце найдётся место для всех людей, для всего мира со всем, что в нём есть. Он может пережить душевное слияние со всеми и со всем существующим. Многие чувствуют, что человеку дано очень многое. Однако они интерпретируют это чувство приземлённо, с позиции зазнавшейся пивной кружки, которая не в состоянии представить себе ничего более масштабного, чем исцарапанная и грязная барная стойка, и ничего более престижного, чем дорогое пиво. И ощущение высокого предназначения вырождается в самомнение и гордыню. Такой человек стремится стоять надо всем и повелевать всем, — от других людей до законов Природы. Он становится мелок по сравнению с тем, что ему действительно по плечу, он теряется в самом себе.

Это та же самая чаша, которая способна вместить в себя всю влагу мира, — но скукожившаяся до размеров жалкой мензурки. Плоха такая чаша. Однако она всегда может стать самой собой, вернуть себе способность быть хранительницей всей влаги мира. Человек может быть тем, кем он должен быть. Может, если захочет. Каждый из нас способен принять в себя весь мир, если сначала примет самого себя таким, каким его изначально задумала Природа.

© Атархат, 2018

О морали и нравственности

Вопрос: «Мораль» и «нравственность» — одно и то же, или это всё же разные понятия?

Ответ: Зачастую два эти понятия воспринимаются как синонимы. И действительно, они могут быть взаимозаменяемы. Бывает моральный кодекс, а бывает кодекс нравственных норм. Нравственный человек ведёт моральную жизнь. Высокоморальный поступок — это высоконравственный поступок. Моральный выбор — это нравственный выбор. И так далее. Тем не менее, это не полные синонимы. В значениях этих понятий есть свои нюансы.

Можно сказать так: мораль — это программа, а нравственность — это внутреннее приятие данной программы и способность ей следовать. Нравственной жизнь становится тогда, когда человек принимает моральные нормы, признаёт их правильность и начинает жить в соответствии с ними. То есть мораль — это, скорее,



нечто теоретическое, тогда как нравственность — практическое воплощение морали. Набор моральных правил может существовать даже тогда, когда им никто не следует; но это будет означать отсутствие нравственности. Допустим, у общества имеется определённая мораль, — то есть известно, как поступать хорошо, а как плохо. Если она не воплощается в жизнь, тогда общество безнравственно. И именно наличие морали позволяет определить, что оно безнравственно, — потому что есть образец (хоть и теоретический), с которым можно сравнивать. Ещё это можно сформулировать так: ты берёшь общепринятые (в определённой культуре, религии и т.д.) моральные нормы и превращаешь их в собственную нравственность. Именно тогда понятия «мораль» и «нравственность» для тебя превращаются в синонимы.

Мораль бывает теоретической, и может существовать в отрыве от нравственности, как бы вне приятия и практики человека. То, что такая мораль бесполезна, ибо не работает, это уже другая тема. Нравственность же вне приятия и практики существовать не может. Нравственность — это внутренний настрой и поступки. Мораль можно провозглашать и разъяснять; нравственностью можно

РУБРИКА: ВОПРОСЫ И ОТВЕТЫ

только жить. Ты устно объясняешь своим детям нормы морали, но пример им подаёшь, совершая нравственные поступки. Нравственный поступок есть моральная норма, воплощённая в жизни человека. Потому его можно назвать и моральным поступком.

Нравственный поступок является таковым по отношению к определённой системе морали. По отношению к другой системе он может быть безнравственным. А различных систем много. Все они выработаны человеком на основании локальных условий и частного опыта. Всё это субъективные системы, — ввиду чего спор о том, какая из них правильна а какая нет, зачастую оказывается малоосмысленным и неблагодарным делом. Существует ли объективная мораль? Да. Она вытекает из законов Природы, по которым живёт также и человек. Объективная мораль служит основой для общечеловеческой морали, ясно просматривающейся в самых разных морально-этических системах.

© Атархат, 2018

О балансе созидания и разрушения



Вопрос: Правда ли, что в мире существует баланс созидания и разрушения, и что прежде чем нечто создать, нужно нечто разрушить?

Ответ: Нет, это ошибочное убеждение. Такой баланс означал бы отсутствие прогрессивного движения, отсутствие развития. Поясню это на двух наглядных примерах. Представим маленькое селение из десятка домов. Новый дом может быть построен только на месте снесённого старого. Это означает, что селение не будет расти и развиваться, количество его жителей застынет на одном уровне, оно никогда не станет городом, там не возникнет промышленность, туда не придёт цивилизация. Или представим новорождённого ребёнка. Если в нём будет работать этот принцип — прибавиться может ровно столько, сколько убавляется — он никогда не вырастет, ни телесно, ни умственно, и навсегда останется младенцем. Даже из этих простых примеров видно, что созидания должно быть больше, чем разрушения. Иначе — застой, равноценный смерти.

РУБРИКА: ВОПРОСЫ И ОТВЕТЫ

В действительности это вопрос противостояния добра и зла. Если зло будет побеждать больше, тогда всё неизбежно придёт к полному разрушению. Если они будут в постоянном балансе, то активного разрушения не будет, — но не будет и развития, эволюции, и всё в любом случае умрёт. И только если добро будет побеждать больше, будет возможно движение вперёд по пути развития. Можно сказать, что здесь ясно просматривается известный нам по детским сказкам закон, гласящий, что добро всегда побеждает. Сказка — ложь, да в ней намёк. Конечно, добро побеждает не всегда. Даже в сказках зло частенько одерживает верх, — но временно. Окончательная победа остаётся за добром. Так устроена и наша Вселенная. Зло в ней, бывает, выигрывает сражения, — однако в войне побеждает благо. Иначе Вселенная не могла бы развиваться, и вообще существовать.

По своим истокам этот принцип восходит ещё выше — к законам, вершащим жизнь беспредельного Бытия, малой частицей которого является наша Вселенная. Чтобы Бытие могло развиваться, в него заложен элемент угрозы, тенденция к разрушению, как вирус болезни. Преодолевая эту разрушающую силу, от раза к разу беря над ней верх, Бытие становится совершеннее и сильнее, и может продолжать существовать. Это возможно только при том условии, что благие силы, силы развития и созидания, всегда несколько сильнее сил разрушения. Если бы они находились в балансе, в равновесии, не было бы самой эволюции, не было бы восхождения всего существующего на всё более высокие ступени развития.

Подытожу всё вышесказанное. Баланса между созиданием и разрушением не существует. Силы созидания (развития, совершенствования, эволюции) всегда больше, чаша весов всегда склонена в их сторону. В этом — залог существования человечества, Вселенной, самого Бытия. Этот закон действует на всех уровнях и проявляется во всём, от принципов существования беспредельности, которую мы не в состоянии даже представить, до детских сказок. Можно утверждать, что именно благодаря этому великому закону — закону отсутствия баланса — всё живущее имеет возможность жить и двигаться вперёд.

© Атархат, 2018

УЧЕНИЕ ЕДИНОГО ХРАМА ИНФОРМАЦИОННЫЕ ИНТЕРНЕТ-РЕСУРСЫ



Сайт Учения. Здесь представлены книги, написанные основателем Учения и входящие в пандэкт «Эрма» (собрание основополагающих текстов Учения, часть из которых представлена в аудиоварианте), а также статьи, ознакомительная информация об Учении, творчество и другие материалы.

<http://eosfor.com>



Канал Учения на YouTube. Здесь опубликованы различные видеоматериалы, посвящённые Учению: лекции и разъяснения по различным его аспектам, ответы на вопросы, наставления и другие материалы.

<https://www.youtube.com/channel/UCMkcEFDfxsQBKx66RRKZlAg/videos>

Читайте в следующем номере:

«10 главных вопросов» — Во все времена людей занимали такие вопросы, как, например, «Можно ли найти Истину?», «Есть ли Творец?», «Каков смысл существования мира?», «В чём состоит предназначение человека?» и т.п. Некоторые посвящали поискам ответов всю жизнь. Как же отвечает на них Учение? Об этом уже немало говорилось на страницах нашего журнала. А теперь — ответы на десять главных вопросов в одной статье. Своего рода резюме нескольких важнейших тем. Так, чтобы взаимосвязи между ответами были видны и понятны, и сами ответы могли сложиться в единую картину мира.

«Остаться голодным» — Где проходит граница между умеренностью и аскетизмом? Если аскетизм — это уже нечто чрезмерное, и потому нежелательное, то до какой степени умеренным следует быть? Да и следует ли вообще? Многие убеждены, что умеренность — это просто глупость, ибо жизнь даётся человеку для того, чтобы брать от неё всё и жить на полную катушку. И здесь начинается перекося в сторону, противоположную аскетизму. Является ли умеренность точкой баланса между двумя крайностями? А может, это нечто иное?

«Учение раньше и сейчас» — Читая тексты пандэкта, обращаешь внимание на то, что Учение, каким оно было во времена прежних откровений, внешне отличается от того, каково оно сейчас. Хотя, скорее уж наоборот. Мировоззрение, как будто, то же, но выглядит всё как-то по-другому. Изменилась подача материала, изменилось общение между Учителем и учеником, вообще изменилась атмосфера. Действительно ли это так? Изменилось ли Учение? И если да, то в чём именно, и почему? Хорошие вопросы. Попробуем разобраться.

«Интервью с мёртвыми душами» — На протяжении долгого времени спиритизм был одним из самых привлекательных, и в то же время эпатазирующих явлений оккультной сферы. Шутка ли: возможно пообщаться с умершими людьми, получить буквально из первых рук уникальную информацию, приобщиться к тайнам загробного мира, разгадать загадки истории и т.д.! И пусть в наше время спиритизм уже не так на слуху, как сто лет назад, он до сих пор остаётся властителем множества умов, символом соприкосновения с тайной смерти, и вообще, явлением во всех отношениях знаковым. Но насколько всё это заслуженно? Соответствует ли антураж действительности?

«Что человек во Вселенной?» — Вселенная огромна, а человек мал. На её фоне он даже не просто мал, а ничтожен, микроскопичен. Причём это можно сказать как об отдельном человеке, так и о человечестве в целом. Разница невелика. Несколько миллиардов микроскопических пылинок всё равно останутся лишь крошечной кучкой пыли, и только. И только? Так что же, человек не играет в Мироздании никакой заметной роли? Знаменитый учёный и философ Блез Паскаль считал именно так. Но мы позволим себе с ним не согласиться.