

Духовно-познавательный журнал

OURSPACE
НАШЕ ПРОСТРАНСТВО



№11
ИЮНЬ
2018

Кто желает блага, тот должен желать блага, равного миру

ПРИ СВЕТЕ БЕЛОГО ОГНЯ

БЫТИЕ: ЖИЗНЬ, БЛАГО, ЛЮБОВЬ
БЕЗ ОПАСКИ И ПРЕДУБЕЖДЕНИЯ / ЖИВЁМ НЕ ОДИН РАЗ
ГАДАНИЕ: ИСКУССТВО ИЛИ ШАРЛАТАНСТВО?

К ЧИТАТЕЛЮ

В этом номере журнала мы вновь возвращаемся к теме Бытия, — той великой беспредельности, в которой наша Вселенная оказывается лишь малой песчинкой. Однако это не означает, что всё связанное с Бытием не касается нас с вами. Напротив: Бытие зиждит в себе законы и принципы, по которым живёт и Творец, и мы. Трёх таким принципам посвящена статья «Бытие: жизнь, благо, любовь».

Далее в рубрике «Картина мира» поднимается тема не столь глобальная в онтологическом смысле, но чрезвычайно актуальная для каждого из нас: тема двойственности человеческой натуры, сочетания в ней животного и человеческого, инстинктивного и волевого. Причины такой двойственности и соперничества двух натур раскрываются в статье «Бой на арене души». Вообще, человек — и как личность, и как частица Мироздания, слитая с ним в единстве — оказывается в фокусе внимания в каждом номере «Нашего пространства». Как и в фокусе внимания Учения вообще, — потому что оно существует для людей, рассказывает им о мире, в котором они живут, и о них самих. В действительности, человек — это нечто большее, чем просто человек. Например, он един — телесно и энергетически — с планетой, на которой живёт и с которой однажды уйдёт в дали космоса. Но и тогда он не утратит окончательно связи с ней. Этому посвящена статья «Дети матери-Земли». С другой стороны, существует и более глубинная связь между человеком и его миром, человеком и Вселенной. Это связь через Дух. Это единство, являющееся источником огромной силы, которую каждый из нас может открыть в себе. Силы, о которой рассказывается в статье «При свете белого огня». Тема человека и его личностных качеств продолжается материалом под названием «Шедрость, которую не измеришь деньгами». Как можно понять из названия, речь здесь идёт о такой добродетели, как щедрость. Конкретно — о том, что является величайшим её проявлением.

Отдельно отмечу материал, также посвящённый человеку, важнейшей теме его жизни и смерти. Он называется «Живём не один раз». Как меняется отношение к жизни и к самому себе, когда осознаёшь, что смерть — ещё не конец всего, что ты потом родишься вновь и снова будешь жить? Оно меняется кардинально. Но, конечно, при условии, что ты действительно понял это и глубоко осознал.

Кроме того, из одиннадцатого номера вы сможете узнать, является ли Учение деистическим, можно ли его последователям читать литературу, посвящённую другим учениям, нужно ли скорбеть по умершим, что значит «уметь быть», какой камень Эйнштейн бросил из прошлого в настоящее, является ли гадание искусством или шарлатанством, восстала ли Природа на человека и т.д.

В НОМЕРЕ:

Картина мира

- 3 Бытие: жизнь, благо, любовь
6 Бой на арене души

Этика, принцип, философия

- 11 При свете белого огня
14 Щедрость, которую не измеришь деньгами

Анатомия Учения

- 18 А может быть, деизм?
21 Без опаски и предубеждения

С точки зрения Учения

- 25 Живём не один раз
30 Гадание: искусство или шарлатанство?

Человек, общество, мир

- 35 Новая горечь Дня Победы
39 Камень Эйнштейна, или Нужно стараться дальше

Достойное кино

- 44 Слёзы капали

Человек и Вселенная

- 50 Дети матери-Земли

По страницам пандэкта

- 55 Песнь о нашем мире

Цитаты и высказывания

- 59 Умей быть
61 Эосфор IV, 24

Вопросы и ответы

- 63 Восстала ли Природа на человека
65 Надо ли скорбеть по умершим

№11
июнь 2018



Духовно-
познавательный журнал
«Our space»
(«Наше пространство»)

Первое интернет - издание, посвящённое Учению Единого Храма. Тематика журнала охватывает пространство жизни Учения, его взгляды на мир и человека, его отношение к различным явлениям жизни и событиям.

Журнал не является строго периодическим и выходит только в электронном варианте.

Сайт издания
расположен по адресу:
<http://amra.space/>

Материалы публикуются на сайте по мере их написания. Вопросы и предложения можно отправить через форму обратной связи.

© 2018 «OUR SPACE»
Все права защищены.

При полном или частичном использовании материалов ссылка на «OUR SPACE» обязательна. В случае использования материалов на интернет-ресурсах обязательна гиперссылка на сайт www.amra.space

Бытие: жизнь, благо, любовь



Обычно люди не могут представить себе ничего большего, чем Вселенная. Одни считают её безграничной; другие считают её хоть и гигантским, но всё же ограниченным пространством. По мысли первых, она и есть та бесконечность, которая содержит в себе всё. Вторые же, как правило, уверены, что за её пределами просто ничего нет, — даже пространства и времени.

Учение говорит, что Вселенная — лишь частица великой беспредельности, которую мы называем Бытием. Что такое Бытие? Это само существование как реальность; как факт, имеющий выражение в свойствах всего того, что существует. В Бытии вершатся четыре Великих Начала (Жизненное, Прогрессивное, Благое, Разумное), как основные законы для всего, что в нём существует, и имеются четыре главных свойства (пространство, субстанция, вершение, время), также актуальные для всего, что в нём существует. Всё это действует и в нашей Вселенной, как в частице Бытия. Она в этом смысле подобна клетке живого организма. Беспредельный в пространстве и времени организм — Бытие — состоит из клеток, разнообразие которых также беспредельно. Наша Вселенная — лишь одна из возможных форм проявления Бытия через его частицы.

В чём же смысл существования Бытия, в чём смысл бесконечности

РУБРИКА: **КАРТИНА МИРА**

происходящих в нём процессов? Если сформулировать максимально кратко и просто, то можно сказать так: смысл в том, чтобы давать жизнь всему существующему. Всё, что существует в бесконечном пространстве и бесконечном времени, является частицами Бытия, и существует потому, что существует оно. Поддерживая своё существование, Бытие даёт жизнь всему. Поэтому главным принципом можно считать Жизненное Начало. Не будет жизни — не будет ничего. Она — то условие, которое даёт возможность для осуществления всех прочих условий; она является той почвой, на которой может произрасти что бы то ни было. Бытие есть та среда, в которой существует всё. То есть Бытие животворит всё, даёт всему жизнь. И эта жизнь, жизнь его частиц, поддерживает жизнь самого Бытия. Оно живёт пока развивается, совершенствуется. А развивается оно потому, что развиваются его частицы. Но импульс для их развития даёт, опять же, Бытие. Можно сказать, что Бытие существует для того, чтобы могла существовать каждая из его частиц, а каждая частица существует для того, чтобы могло существовать Бытие. Они поддерживают жизнь друг друга. Потому что они едины.

Импульс к развитию даётся за счёт Прогрессивного Начала. Благодаря ему в Бытии идут различные процессы. Но процессы могут идти и в негативную сторону. Например, может развиваться болезнь, ведущая к гибели организма. А в данном случае организм погибнуть не должен. Поэтому существует Благое Начало, которое направляет процессы в нужную сторону, в сторону совершенствования, а не деградации и распада. Не все процессы, конечно, — потому что для эффективного движения вперёд нужно сопротивление. Негативные процессы, исполняющие роль такого сопротивления, имеют место быть, ибо они необходимы. Однако благодаря Благому Началу позитивные процессы в целом оказываются сильнее, и сопротивление удаётся преодолеть. Поэтому развитие Бытия, его совершенствование, идёт успешно. Поэтому всё, что в нём существует, может жить.

Мы видим связку из двух принципиально значимых моментов. Первый: Бытие существует для того, чтобы давать всему жизнь. Второй: оно может это потому, что благо в нём сильнее зла, созидание сильнее разрушения. Благодаря этому тандему мы с вами можем жить, дышать, что-то делать в жизни, развиваться. Тут всё просто и логично, даже на самый невзыскательный взгляд. Добро (благо) всегда ассоциируется с созиданием и жизнью, а зло — с разрушением и смертью. Эта ассоциация заложена в человека на самом глубинном уровне; мы ощушаем её подсознательно, интуитивно. И может ли быть иначе, если это заложено в самые основы Бытия? Может ли быть иначе, если это — принцип его существования? Его и нашего, так как мы — его частицы. Сам этот принцип и подсознательное знание

РУБРИКА: **КАРТИНА МИРА**

о нём заложены в нас изначально. Это не следствие влияния на нас определённых культурных факторов и не плод личного опыта, а то, что существует и действует вне зависимости от них. Потому что этим пронизано всё Бытие. Добро есть жизнь, зло есть смерть. Простой принцип, понятный даже ребёнку. Принцип, общий для Бытия и каждого человека.

Итак, беспредельное во времени и пространстве Бытие, — это жизнь и благо. Такова самая его суть. Однако это ещё не всё. Есть и третий принципиально важный момент: любовь.

Бытие дарует жизнь всему, что в нём есть, вершит благо для всего, что в нём есть. Говоря иными словами, оно заботится обо всём, что в нём есть, радуется о нём. Ну а возможна ли такая забота, такое радение, без любви? Если сказать, что Бытие любит всё, что в нём есть, это будет правдой. Оно дарует своим частицам самое себя, свою плоть. И это не фигуральное выражение. То, из чего мы состоим, — наша материя, энергия, Дух, — есть ни что иное, как разные состояния субстанции Бытия. Наши умы — проявления действующего в Бытии Разумного Начала. Бытие дарует нам свою плоть, свой разум, смысл жизни, саму жизнь и всё хорошее, что в жизни происходит. Может так быть без любви? Вот уж вряд ли. И пусть это любовь не явная, пусть в небе не загораются сияющие транспаранты с сообщениями о ней, — но она работает. Бытие любит нас и всё остальное как свои частицы, как плоть от своей плоти, как сущность от своей сущности. Любовью пропитано, пронизано в нём всё, — так же, как жизнью и благом. Она — естественное состояние, в том числе, и для человека. Любить для нас так же естественно, как жить и творить добро.

Жизнь, благо, любовь. Три ипостаси Бытия, его триединство. Его, нашей Вселенной, каждого человека. Мы живём в живом, добром и любящем мире. Мы и сами таковы, — потому что сопричастны Бытию, являемся проявлениями его самого. То, что не все умеют найти это в себе и увидеть в других, — печально, но не смертельно. Потому что по своей сущности люди всё равно таковы, понимают ли они это или нет. Пусть пока и не понимают. Однажды поймут. Придут к этому пониманию. Не могут не придти.

Человек, такой маленький в масштабе Вселенной, сопричастен не только ей, её жизни и судьбе, но и простирающемуся за её пределами беспредельному Бытию. Он и есть Бытие. Бытие, которое несёт всему существующему величайшие дары: жизнь, благо и любовь. Понимание этого и умение отнести это к себе даёт возможность увидеть себя с новой, неожиданной стороны. И новыми глазами. Глазами самого Бытия.

Бой на арене души



Бытует устойчивое мнение, что в каждом уживается две души, человеческая и животная. Причём уживаются они неважно, с проблемами, постоянно конфликтуют. Человеческая душа обычно рассматривается как положительная часть сущности, а животная — как отрицательная, или, скажем так, проблемная. Эту идею внутреннего противостояния принимают как материалисты, так и верующие. Первые под животной душой понимают совокупность инстинктов, и только; вторые приносят в это ещё и нечто мистическое, рассматривая животную душу как то, что служит проводником влияния тёмных сил, или даже является их частью.

На страницах журнала уже рассказывалось об элементах, которые представляют собой энергетику всех предметов и явлений. Элементала и впрямь можно назвать душой предмета или явления, — душой в определённом смысле разумной и достаточно деятельной. Он имеет конкретные задачи, — так сказать, программу, выполнение которой является смыслом его существования. Эта программа, собственно, и есть набор инстинктов. Они имеются у каждого предмета. Здесь особо подчеркну то важное обстоятельство, что согласно Учению

РУБРИКА: **КАРТИНА МИРА**

живым является абсолютно всё, и потому оно ставит знак тождества между понятиями «предмет» и «существо». Тело животного или человека — тоже предмет. В нём тоже есть элементар, несущий в себе инстинкты. Их тем больше, чем сложнее существо. У простого булыжника, скажем, набор инстинктов минимален; у растения он шире; у животного ещё шире. У человека тоже имеется набор инстинктов животного, сосредоточенный в элементе тела. То есть можно сказать, что телесно мы остаёмся животными, и наш организм выполняет животные функции, как своеобразный минимум, заложенный в нас «по умолчанию».

Людьми же нас делает то, что прибавлено к телу и элементу: активный разум, придающий нам самосознание, способность целенаправленно познавать, мыслить и действовать, наши чувства, качества и таланты, сама наша личность. Хотя вернее будет сказать, что тело и элемент прибавлены ко всему этому, как к основе. Активный разум превращает нас в тех, кто в терминологии Учения называется «осознающими». Кроме энергетики, в каждом предмете (читай: существе) содержится и частица Духа. Но в существах, не обладающих активным разумом (т.е. в «не осознающих»), её потенциал не раскрывается, и она не совершенствуется активно. В тех же, кто им обладает, этот потенциал реализуется, свойства Духа активно и творчески проявляются, и сам он начинает активно совершенствоваться. Именно это совершенствование и является смыслом существования осознающих, их предназначением.

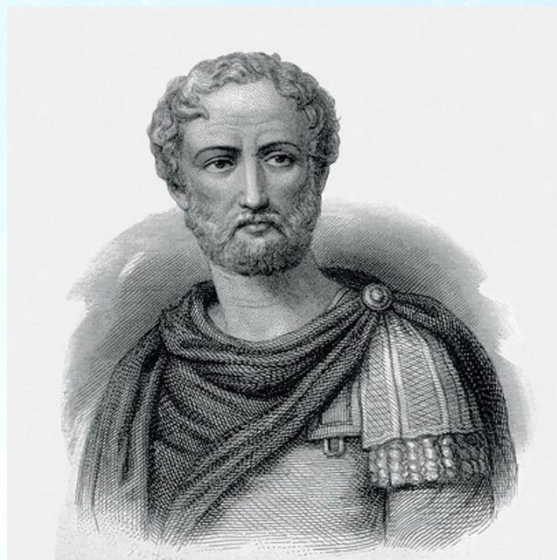
Частица Духа, содержащаяся в человеке и несущая в себе его личность, «обрастает» собственной энергетикой. Это та душа, которая отделяется от тела после смерти, — тогда как элемент остаётся в мёртвом теле и распадается вместе с ним. Поэтому действительно можно сказать, что человек имеет две души: одна — элемент, т.е. энергетика тела, запрограммированная на животные инстинкты, другая — энергетика, сопутствующая Духу и имеющая, так сказать, иные интересы. Пока они не разделились в момент смерти, они составляют единое целое, — но как бы в двух аспектах этого целого. И эти аспекты не всегда действуют заодно. Порой они соперничают.

Эволюция идёт так, что сначала развиваются формы жизни, а потом, когда появляются формы достаточно высокоорганизованные для того, чтобы в них мог проявиться активный разум, начинается ускоренное развитие Духа. То есть эволюционный акцент смещается в сторону последнего. Физическое тело, вместе с элементом, перестаёт быть в центре внимания эволюции, отходит на второй план и превращается просто в носитель развивающегося Духа, в инструмент, через который действует вторая душа, человеческая личность. Однако программа

РУБРИКА: **КАРТИНА МИРА**

инстинктов при этом не отменяется. Телу по-прежнему надо выживать, питаться, размножаться и т.д. Инстинктивно оно продолжает жизнь животного. Только вот рамки этой жизни оказываются слишком узкими для человеческой личности, обладающей активным мышлением, более богатыми чувствами, чем животное, творческими способностями и осознаваемыми целями существования. Потому и возникает конфликт. Человек может, хочет и должен делать многое такое, что не укладывается в пределы животного инстинкта. Элементал же продолжает работать на то, чтобы программы инстинкта осуществлялись в полной мере. Для него это высший закон, смысл его существования. Он ничего другого не знает, и знать не может. И получается, что в человеке он ведёт свою политику, порой противоречащую целям и стремлениям собственно личности. А поскольку инстинкты — огромная сила, глубоко внедрённая в нашу сущность и мощно влияющая на подсознание, конфликт между ними и другой нашей сущностью может принимать форму самой настоящей внутренней войны.

Самый простой и показательный пример. Основным инстинктом является инстинкт самосохранения (выживания), — ведь чтобы могли осуществляться прочие инстинкты, организм должен выживать. Человек же, как активно-разумное существо, прежде всего стремится к познанию. Даже тогда, когда это связано с риском для жизни, — так Плиний Старший, по легенде, погиб, приблизившись к извергающемуся вулкану. Иногда человек прямо готов заплатить за знания жизнью. И не только за знания. Ещё, например, за любовь. За Родину. За возможность творить. За то, чтобы спасти других людей. В общем, много за что. Собственная жизнь для нормального человека — не самая высшая ценность. Но элементал с этим не согласен. Он руководствуется животным законом «прежде всего — выживание», и делает всё для того, чтобы спасти тело. Он буквально давит на психику изнутри, требуя спасти жизнь. Отсюда — страх смерти, который может парализовать мышление и действие, вызвать панику и заставить спасаться любой ценой. Любой ценой — то есть не только через бегство, но и через агрессию, обман, подлость, предательство. Когда мы поддаёмся инстинкту, тогда мышление начинает работать на его удовлетворение, и человек, буквально, превращается в мыслящее животное. Хотя на самом деле он превращается во что-то гораздо худшее, —



РУБРИКА: **КАРТИНА МИРА**

потому что животное из-за страха не совершает таких гнусных и преступных поступков, какие совершает человек. Виноват ли в этом элементар? Нет. Он делает свою работу, и старается сделать её максимально хорошо. Просто в данном конкретном случае его дело противоречит чему-то большему. Я бы сказал, противоречит человечности.

Другой пример. Организм стремится размножаться; за это отвечает соответствующий инстинкт. Но человеческая сущность подразумевает под этим нечто большее, чем слепое желание спариваться. Человек, став таковым, обрёл способность любить, выработал понятия о нравственности. То есть он привносит в тривиальный принцип размножения элементы, которые помогают ему морально развиваться, играют важную роль в совершенствовании Духа. Ну а если просто поддаваться инстинкту, то это будет сплошной блуд. Причём, в подавляющем большинстве случаев, блуд, даже не подразумевающий порождения потомства, блуд чисто ради наслаждения самим процессом. Элементар требует размножения, — инстинкт работает, — а разум используется для того, чтобы исказить цель этого инстинкта и превратить его просто в средство получения удовольствия. Так виноват ли элементар в блуде? Опять же, нет. Он подталкивает к размножению; а в блуд это превращает сам человек. Но в основе этого лежит именно инстинкт, который трудно сдерживать и которому люди охотно поддаются, искажая при этом его сущность. Вот так и получается, что инстинкт вступает в противоречие с моралью.

Можно было бы привести и другие примеры, — но думаю, что суть явления уже понятна. Элементар делает то, что должен делать, через инстинкты воздействуя на подсознание и психику, — и это нередко вступает в противоречие с потребностями и предназначением другой сущности человека. Инстинкты необходимы. Людям нужно выживать, размножаться и т.д. Но это не самоцель, а средство. Мы живём для большего. И если средство становится важнее цели, оно теряет смысл. Это неправильно. Элементар же этого не понимает, и понять не способен. Он просто требует своего, и требует настойчиво. Поэтому две наших души временами перестают действовать заодно и вступают в противоборство. Каждая требует своего: элементар — бездумного удовлетворения инстинктов, Дух — того, что уже не укладывается в их рамки.

Так в нас сталкивается животное и человеческое. Первое должно быть подчинено второму, — но оно, наоборот, стремится подчинить его себе. Из-за этого в человеке происходят самые настоящие внутренние сражения. Каждый из нас словно бы содержит в себе гладиаторскую арену, на которой ведут ожесточённый бой зверь и человек. И этот вечный бой становится причиной

РУБРИКА: **КАРТИНА МИРА**



множества дилемм, конфликтов, страданий, преступлений и подвигов. Трудно сражаться с кем-то; но ещё труднее сражаться с самим собой и одержать победу, усмирив и подчинив ту часть себя, которая должна быть подчинена. Это внутреннее сражение, постоянно идущее в каждом человеке, бесчисленное количество раз отражено в истории, искусстве,

философии, этике. Потому что такова одна из важнейших составляющих человеческой жизни.

Можно ли в таком ракурсе рассматривать инстинкты как нечто сугубо отрицательное, тёмное, враждебное всему светлому и прогрессивному, что есть в человеке? Вовсе нет. Они нужны нам. Ну то, что элементарно жёстко гнёт свою линию, — не его вина. Он так устроен, и он честно исполняет своё предназначение. И он тоже естественная часть нашей сущности. Просто нужно понимать, что человек — нечто большее, чем животное, и смысл существования у него другой. А ещё нужно хотеть быть человеком. Это не избавит полностью от внутреннего конфликта, но поможет побеждать в нём, отдавая предпочтение тому, что важнее. Что же до самого конфликта, то он входит в программу. Его наличие предусмотрено эволюцией. Ведь именно на эту внутреннюю борьбу приходится огромная доля того, что помогает человеку развиваться, становиться лучше, сильнее, совершенствовать свой Дух. Это одно из средств нашей внутренней эволюции. И мы должны это отработать, становясь всё меньше животными и всё больше людьми.

Инстинкты хороши в меру. Нужно эту меру понять и научиться её соблюдать. Отличная практика. И познавательно, и даёт бесценный опыт, и помогает стать сильнее (в плане самодисциплины, силы воли и т.д.), и делает нас нравственно совершеннее. Нужно только научиться правильно относиться к своему внутреннему конфликту. Тогда из чего-то страшного и мучительного он превратится в эффективное средство саморазвития. Хотя и непростое. Ну да мы ведь не так наивны, чтобы рассчитывать легко получить нечто по-настоящему ценное, правда?

© Атархат, 2018

При свете белого огня



В нескольких текстах пандэкта упоминается то, что называется «белым огнём». Нигде прямо не объясняется, что это такое; но можно видеть, что это нечто очень значимое. А когда начинаешь неплохо разбираться в Учении, тогда уже становится легче понять, что же имеется в виду.

Белый огонь — это благая сила, исходящая из мира Духа. Именно под таким символическим названием она фигурирует в Учении. В текстах она может отождествляться с самим Духом, — что и понятно, потому что они неразделимы. Где активно проявляется Дух, там проявляется и эта сила, — то есть сияет белый огонь. Что значит «проявляется»? Это означает, что она благотворно воздействует на всё вокруг, и её свет теснит тьму. Человеку, в котором проявился белый огонь, он придаёт силы для борьбы со всем дурным, отрицательным, тёмным. Дух проникает собою всё существующее, и он содержит в себе все лучшие качества, всё самое благотворное, светлое и сильное во Вселенной. И качества эти, для которых Дух служит проводником, аккумулируются в том, что мы называем белым огнём.

Ниже я приведу и поясню несколько мест из наших текстов, где речь идёт о белом огне. Это поможет лучше понять, чем он является в контексте Учения.

«Белый металл, белый металл, закалённый в белом огне, ты — творец врат, через которые течёт река. Взойди к небу, оружие из белого металла; ты рождено

РУБРИКА: **ЭТИКА, ПРИНЦИП, ФИЛОСОФИЯ**

в белом огне, и ты уйдёшь в белый огонь» (Путь II, 8-9) Что такое «белый металл» и «оружие из белого металла»? Это человек, раскрывший в себе духовные качества и претерпевший глубокие внутренние изменения, — ставший лучше, сильнее, целеустремлённее и упорнее в вершении блага. Так меч выковывается и закаляется в огне, становясь прочным. Так простой сырой металл, закалённый в белом огне, становится белым металлом. Почему оружие? Потому что по Учению каждый человек — воин, борющийся со злом. Оружие здесь — символ человека, избравшего благо и ставшего благом, противостоящим всему дурному, отрицательному. Мы все вышли из Духа и в Дух вернёмся; поэтому оружие из белого металла восходит к небу, чтобы слиться с Духом. И с белым огнём, который с ним неразделим.

«Свет находит свет, ибо свет есть всё, и всё есть белый огонь, душа и плоть Вселенной» (Путь IV, 20) Под светом, который есть всё, и в том числе белый огонь, подразумевается Дух. Как было сказано выше, Дух проникает собою всё, — и потому он в прямом смысле есть душа Вселенной, душа Творца, содержащая в себе его качества. Но в то же время он есть и плоть Вселенной, потому что энергия — это «сгустившийся» Дух, а материя — это «сгустившаяся» энергия. Это состояния одной и той же субстанции. То есть материя, по сути, представляет собой ни что иное, как самое плотное и грубое состояние Духа. В ней самой по себе, таким образом, тоже содержится белый огонь, но в непроявленном состоянии.

«Извлечённый из недр забвения, раскрывается перед достойными цветок Амра, — око белого огня» (Путь V, 1) Цветок Амра — это олицетворение Учения, его символ. Оно было утеряно и основательно забыто; а то, что сохранилось, было искажено. Теперь оно возрождено. И теперь оно для всех, — то есть, в отличие от прошлых откровений, оно уже не для узкого круга, и достойными являются все. Учение даёт людям Истину, несёт им свет Духа и силу белого огня. Потому оно «око белого огня», — источник, через который благая сила Духа изливается в мир.

«За стеною тела горит белый огонь: вот, глина плоти обожжена и тверда, и ветер Бездны не разрушит её, и зубы Дракона не оставят на ней следа, и многие укроются за твоею стеной. Глина не задержит света белого огня; свет белого огня проникает за преграду, оповещая путников об укрытии от ветра, кое сулит стена» (Путь VIII, 9-10) В каждом из нас содержится Дух и белый огонь, который «горит за стеною тела». Глина плоти — то есть грубая субстанция материи — под воздействием белого огня становится подобна несокрушимой крепостной стене. Это символическое выражение того, насколько твёрд и надёжен становится человек, открывший в себе белый огонь и черпающий из него силу. Он не поддастся даже самому худшему и страшному, что есть во Вселенной. Сквозь эту стену сияет белый огонь, и за ней могут найти защиту и помощь те, кто в них

РУБРИКА: **ЭТИКА, ПРИНЦИП, ФИЛОСОФИЯ**

нуждается.

«И каждый рождается вновь, когда приходит его время. Тогда человек обретает новое тело, и обретает его ради того, о чём я сказал прежде. Тот же, кто в обеих частях мира обрёл величайшую Мудрость и величайшую силу в благе, обращается в белый огонь и пронизает собою мир, как кровь пронизает тело. Так он вершит величайшее благо, и самим собою обустроивает мир, и просвещает сердца людей, входя в них и обращая их к добру» (Отцы XVIII, 23-26) В цепочке перерождений мы познаём и совершенствуемся. Что-то для своего познания мы черпаем в мире материи, что-то в мире энергии, постепенно обретая всё большую благую силу. Когда же человек достигает в этом максимально возможного и переходит в мир Духа, он вместе со всем Духом пронизает собою Вселенную, даруя всем людям и вообще всему существующему свои высокие качества и свой белый огонь. Так он уже сам своим существованием делает мир лучше. Его благотворное влияние в буквальном смысле слова входит в душу каждого человека, помогая ему стать лучше. Его белый огонь согревает людей изнутри и придаёт им сил для их пути.

Можно было бы продолжать, но я ограничусь вышеприведёнными цитатами. Из них с достаточной ясностью видно, какое большое значение в Учении имеет концепция белого огня. Настолько большое, что символика белого огня занимает центральное место в обеих наших эмблемах, основной и неформальной. В первой из них фигура, находящаяся в кольце из цепи, это и есть символ белого огня. Этот же символ расположен в центре флага, символизирующего Учение во Вселенной, — поскольку Учению следуют многие разумные расы, и для них оно тоже является источником, из которого исходит белый огонь. На неформальной эмблеме изображён белый огненный цветок, прорастающий сквозь расколовшийся камень. Как нетрудно догадаться, цветок — это Амра, то есть Учение, сияющее белым огнём.

Последователи Учения трудятся умственно и духовно, познают и работают над собой, стремясь открыть в себе источник этой светлой силы. Но открытие его — не самоцель, а средство. Средство обрести неиссякаемые силы для того, чтобы сделать лучше наш мир. Можно сказать, что они идут по жизни при свете белого огня, которым освещает им путь Учение. К чему они идут? Прежде всего, к тому, чтобы и самими стать источниками этого света. А в итоге пути, который проходит через много жизней, — к возвращению в мир Духа, к слиянию с океаном белого огня. К тому, чтобы влиться в этот океан каплей, ещё более чистой и сияющей, чем в тот день, когда она истекла из него, отправившись в свой долгий и нелёгкий путь.

© Атархат, 2018

Щедрость, которую не измеришь деньгами

Понятие «щедрость» чаще всего связывается с деньгами. Самым щедрым считается тот, кто подарил или пожертвовал на благотворительность больше монет. Ну или тот, кто поделился чем-нибудь, — от конфет до ценного недвижимого имущества. Однако вопрос «Чем измеряется щедрость?» всегда остаётся актуальным, потому что на самом деле всё не так просто. Сумма — лишь один из аспектов. Другим аспектом является вопрос о том, чего ты лишаешься, проявляя



щедрость. Мультимиллионер пожертвовал миллион, а бедный человек пожертвовал единственную монету, которая у него была. Кто из них щедрее? Есть и третий аспект. Один отдал свою еду голодному, а другой — сытому. Опять же, кто щедрее? Вот и получается, что у щедрости есть, как минимум, три мерил. Во-первых, то, насколько значительную сумму (не обязательно в деньгах) ты отдал. Во-вторых, то, как много ты при этом потерял относительно своего материального положения. В-третьих, то, что приобрёл получивший относительно своего материального положения. В последнем случае щедрость, фактически, измеряется результатом. Если ты своей помощью спас кого-то от голода, то щедрость оправдана. Если же тот человек и без того был сыт, тогда она теряет смысл, поскольку ничего для него не меняет. То есть ничего не произошло, помощи не было. А значит, вряд ли имела место и щедрость. Был некий бессмысленный жест, — возможно, напоказ.

Всё это касается щедрости в её, скажем так, материальном выражении. Но ведь есть ещё и нематериальное. И оно бывает гораздо существеннее. Например, один человек посвятил другому своё время, силы, нервы. Это было нужнее, чем деньги. Что сразу приходит на ум? Правильно: родители поступают так по отношению к своим детям. Они щедры к ним в этом смысле. И в материальном

РУБРИКА: **ЭТИКА, ПРИНЦИП, ФИЛОСОФИЯ**

смысле тоже. При этом первое никак не менее важно, чем второе. Верно говорят, что недостаточно выкормить ребёнка, одеть его и обуть, содержать его. Нужно ещё воспитать его, вырастить из него человека, а не просто взрослый организм. Это огромный труд. Хорошие родители тратят на это не просто время и силы: они тратят самих себя. Как я и сказал, это первое, что приходит на ум. Вероятно, потому, что это самый простой пример, — пример, так сказать, бытовой ситуации, актуальной для подавляющего большинства. К тому же, он даже несколько шире, чем требуется для примера нематериальной щедрости, — поскольку здесь речь идёт не только о нематериальном её аспекте, но и о материальном. Однако шире — это совсем не плохо. Напротив: именно то, что нужно, — если не ограничиваться одним простейшим примером, а пойти дальше. Дальше в выяснении того, что же является настоящей щедростью.

В нашем пандэkte, в книге «Дорон», есть замечательный текст, который называется «Наставления сыну». О нём уже рассказывалось на страницах журнала. Каждый из его двенадцати энонов посвящён той или иной человеческой добродетели. Есть среди них и такой, который рассказывает о подлинной щедрости. Вот что там говорится:

«Есть люди, слывшие щедрыми потому, что делят с другими своё достояние. Мало таких; но тем, которые есть, — хвала. Однако же это — невеликая щедрость. Это всё равно, как если некто жаждет питья, дарующего бессмертие, а ему дают простой воды. Жажду он утолит, но всё равно умрёт. Разве подлинное достояние человека — то, что можно взять руками? Не жалок ли тот, кто не владеет ничем лучшим, чем пища, одежда, металл или стада? Вот что такое подлинная щедрость, сын: когда человек отдаёт себя. Иной может и не иметь зримого достояния, — даже малого, ничтожного: но величайшее достояние имеет каждый. Найди же себе достойное дело и будь в нём щедр. Достойное дело есть то дело, которое делается ради блага мира и людей. Такого дела ты не сможешь вершить, если не будешь подлинно щедр. Да и не найти ничего, что было бы более достойно щедрости, чем мир и люди. Отдай им не только своё достояние, но и свой ум, свою доброту, свою силу, свои умения, свою плоть, свою жизнь. Только такой подлинно щедр: а меньшая щедрость недостойна человека. Подлинная щедрость по средствам и богатому, и бедному, и умному, и глупому, и сильному, и слабому, и молодому, и старому, и мужчине, и женщине. Кто не столь щедр, тот живёт напрасно» (Наставления сыну X, 2-18)

Трудно сказать красноречивее и точнее. Щедрость в наивысшем своём выражении — это стремление посвятить себя людям и миру, их благу, стремление отдать им всего себя, без остатка. Подарить им свой ум, свои лучшие качества, свои силы, время, свою плоть и самую жизнь. Такая щедрость включает в себя всё.

РУБРИКА: **ЭТИКА, ПРИНЦИП, ФИЛОСОФИЯ**

Тут и нематериальный аспект, и материальный. Лучшим примером слияния того и другого является жизнь. Можно сказать «посвятить жизнь людям и миру», — то есть направить на их благо всё своё время, силы и возможности, посвятить им всю свою деятельность, весь свой жизненный путь. А можно сказать «отдать жизнь за людей и мир», — то есть умереть за них, во имя их блага. То и другое есть проявления высшей щедрости, в обоих её аспектах, материальном и нематериальном. Потому что это самое большее, что мы можем отдать: отдать себя.

Это нормально для человека. Он предназначен для того, чтобы быть таким. Он сам — самое большое своё достояние, в узко-личном смысле. То есть то, что он может отдать. Действительно, было бы странно, если бы высшая щедрость измерялась деньгами. Это означало бы, что деньги по ценности равны человеку, и что он сам стоит ровно столько, сколько готов отдать: кто-то — грош, кто-то — миллион (по сути, это одно и то же). Тогда человек был бы просто вещью, имеющей денежную стоимость. И это было бы гораздо страшнее, чем торговля людьми во времена рабовладения. Да и если подумать, то окажется, что именно такое отношение человека к себе, когда оно имеет место, становится фактором, разрушающим общество. Люди устанавливают денежный эквивалент для своей совести, ума и самой жизни. Поэтому буйным цветом цветут коррупция, преступность, разного рода лихоимство и рвачество, — вплоть до того, что кое-то без мзды даже не подскажет вам, как пройти на такую-то улицу. Страшное дело, когда человек измеряется деньгами или имуществом. В таком обществе жутко жить. А о таких людях в процитированном отрывке сказано: «Не жалок ли тот, кто не владеет ничем лучшим, чем пища, одежда, металл или стада?».

На самом деле, каждый из нас владеет чем-то гораздо большим. И может быть гораздо щедрее. А если возникнет вопрос «Почему я должен отдать самое дорогое, чем владею, — самого себя? Почему это нормально?», то ответ будет прост: потому, что ты отдаёшь это ради чего-то ещё большего. Другого человека нужно ценить и любить больше, чем себя. То есть даже ради одного-единственного человека можно это сделать. Что же говорить обо всех людях, обо всём мире? Возможность отдать себя ради них, отдать меньшее ради большего, — это счастливая возможность. Это ни что иное, как возможность максимальной самореализации. Человек устроен так, что максимально раскрыться и воплотить весь свой потенциал в дело он способен тогда, когда его желания, стремления и усилия направлены не на частное, а на общее. Когда он не замкнут на себе, а раскрыт в мир, в человечество. Таково то, что заложено в нас эволюцией. И потому наше предназначение осуществляется через нашу высшую щедрость. Одно нераздельно слито с другим. Можно сказать, здесь мы видим идеальный

РУБРИКА: **ЭТИКА, ПРИНЦИП, ФИЛОСОФИЯ**

расклад: нечто, что хорошо и для человека, и для мира (и для человечества, как для части мира).

А миру и людям нужна эта щедрость. Ведь она даёт им жизнь. Если её не будет, а будет только алчный эгоизм, человечество уничтожит себя и свой мир. Поэтому вполне справедливым будет утверждение, что всё держится на людях, способных на величайшую щедрость. Они животворяют всё окружающее. О таких в цитирувавшемся тексте сказано: «Щедрый есть воплощённое благо» (Наставления сыну Х, 23). Здесь имеется в виду подлинная щедрость, — та, которую не измеришь деньгами. Выше я говорил, что одним из мерил щедрости является потребность получающего в том, что он получает. Так вот мир и человечество нуждаются в нашей высшей щедрости для того, чтобы жить. Чтобы не задохнуться, не сгнить заживо, не сгореть.

В чём она может проявляться на практике? Примеров много. Учёный посвящает себя науке. Общественный деятель посвящает себя тому, чтобы сделать общество лучше. Эколог спасает природу. Солдат жертвует собой, защищая мирных жителей. Хлебороб выкладывает по полной, чтобы накормить людей. Рабочий вкалывает у станка, производя то, в чём все нуждаются. Педагог старается наилучшим образом научить и воспитать подрастающее поколение. И так далее, и так далее. Возможностей масса, — выбирай любую. Все их объединяет одно: направленность усилий более на общее, чем на личное. Это и есть настоящая щедрость. И даже если ты по объективным причинам не в состоянии делать что-то такое, то постарайся стать лучше сам и сделать лучше тех, кто подле тебя. Это тоже нужно миру и человечеству. Ведь высшая щедрость — это не столько то, как много ты можешь дать в смысле общественной пользы, сколько то, как много ты можешь дать в смысле отдачи себя. Если один продвинул вперёд мировую науку, а другой просто старался быть хорошим человеком и хорошо воспитать своего ребёнка, но при этом оба выложились по максимуму, думая о том, что больше их самих, то они одинаково проявили высшую щедрость. Каждый из них отдал себя. Прибегая к денежной аналогии, — что в данном случае вполне уместно, понятности ради, — я скажу так: если один имел миллион и отдал миллион, а другой имел грош и отдал грош, то они одинаково щедры. Что это означает? То, что высшая щедрость по плечу каждому. Каждый может отдать себя миру и людям, вне зависимости от того, что конкретно он может для них сделать. Нужно лишь хотеть быть по-настоящему щедрым. Если действительно захочешь, то сможешь. И ничто не будет для тебя непреодолимым препятствием в этом.

© Атархат, 2018

А может быть, деизм?



Наш журнал уже затрагивал вопрос о том, является ли Учение пантеистическим. И был озвучен вывод, что нет, не является, несмотря на целый ряд моментов, роднящих его с пантеизмом. Данное исследование можно продолжить, хотя уже в несколько ином ключе. Ведь есть ещё один вариант, который, на первый взгляд, довольно точно соответствует Учению. Это деизм.

У деизма, как и у пантеизма, также нет однозначного общепринятого определения. Однако в основном всё сводится к следующему. Деизм — это точка зрения, гласящая, что Бог создал и устроил мир, после чего перестал принимать участие в его жизни (так сказать, отошёл от дел). Соответственно, с того момента дела мира, его развитие и т.д. идут самотёком, без контроля свыше. Интересно, что даже в такой простой формулировке концепция деизма вызывает разное к себе отношение среди тех, кто её придерживается. Одни сокрушаются по поводу того, что Бог оставил мир и людей на произвол судьбы, тогда как его присмотр мог бы предотвратить многие беды и страдания. Другие радуются тому, что Бог предоставил миру возможность свободно развиваться, а людям — полную свободу воли и действия, без оглядки на довлеющую надо всем высшую силу. Тут можно было бы поговорить о том, от каких черт человеческой природы зависит отношение к такой ситуации как к отрицательной или как к положительной, — и

РУБРИКА: АНАТОМИЯ УЧЕНИЯ

это было бы небезынтересно. Но речь о другом. Поэтому мы просто констатируем тот очевидный факт, что в любой ситуации всегда найдутся недовольные (или довольные, — это уж смотря с какой стороны находишься ты сам), и пойдём дальше.

Итак, является ли Учение деистическим? Прежде прочего, нужно отметить коренное несоответствие, которое здесь то же, что и в случае с пантеизмом. А именно: в том и другом случае подразумевается сверхъестественное участие всемогущего Бога. Является ли Вселенная чем-то, что слито с Богом, или чем-то, что нарочито отделено от него, всё равно это сверхъестественный Бог, — а значит, обе концепции лежат в области религии. Учение же не признаёт ничего сверхъестественного, и религией не является. То есть в этом смысле оно по определению не является деистическим. В принципе, здесь можно было бы и закончить. Однако интересно рассмотреть не только основное различие, но и основное сходство. Чем концепция Учения похожа на деизм, — да ещё настолько, что это позволяет поставить вопрос, вынесенный в заголовок?

Мы знаем, что Творец преобразил себя в нашу Вселенную. Перед этим он определил законы, которые будут в ней действовать, и, так сказать, задал общее направление движения. Под движением я здесь подразумеваю эволюцию. Она была запрограммирована так, чтобы вести к появлению осознающих, — т.е. разумных существ, через которых совершенствуется Дух, содержащий в себе личность Творца. Организовав это, Творец преобразил себя, — и перестал осознавать происходящее. Именно тут мы и можем видеть сходство с деизмом. Творец создаёт Вселенную (хоть и без чуда) и далее не вмешивается в ход событий, — просто потому, что уже не осознаёт ни этих событий, ни самого себя. Всё идёт своим ходом, по закону причин и следствий, в заранее заданном направлении. Действительно: если не учитывать фактор отсутствия сверхъестественного, то и впрямь деизм. Ведь принципиально важно не то, является Творец единым целым со Вселенной или отделён от неё, а то, что он в любом случае не держит происходящего в ней под сознательным и волевым контролем. В некотором смысле, он отстранился.

Но именно что «в некотором смысле». Тут мы опять приходим к отличию от деизма. Ведь на самом деле Творец не отстранился полностью. Он воспринимает, мыслит и действует через осознающих. В каждом из них содержится не просто частица его души, но и частица его личности, чувствующая и мыслящая. Творец мыслит множеством разумов, — каждый из которых, правда, более локален, чем разум Творца в целом. Он действует через множество своих частиц. В том числе, через людей. Мы осознаём себя, мыслим, чувствуем, действуем. Мы изменяем

РУБРИКА: АНАТОМИЯ УЧЕНИЯ

себя. Мы изменяем мир. Через осознающих, благодаря их интеллектуальному и моральному развитию, благодаря их деятельности, делается то, что является важнейшей задачей: совершенствование Творца. Именно ради этого он и претворил себя во Вселенную.

Он создал Вселенную и отстранился — но, в то же время, и не отстранился. Он продолжает сознательно действовать, что-то менять во Вселенной. Он активно решает задачу №1 — совершенствуется. Только, как бы, на несколько ином уровне, — на уровне своих частиц. Вроде бы, каждая из них живёт, мыслит и действует за себя; однако в совокупности они живут, мыслят и действуют как Творец. Таким образом он продолжает сознательную активность во Вселенной. Пусть не всегда с полным пониманием того, что происходит, — всё-таки каждая отдельная частица не видит всей полноты картины во вселенском масштабе, — но тем не менее.

Мы начали с того, что Учение не признаёт сверхъестественного, и пришли к тому, что Творец (не сверхъестественное существо, а высокоорганизованная форма жизни), по сути, не устранился и не отстранился от «участия в делах», а продолжает его, — только уже на уровне своих частиц. Можно возразить в том смысле, что частицы — такие, например, как отдельный человек — не управляют жизнью Вселенной, и даже не могут оказать на неё сколь-нибудь значимого влияния. По отдельности — возможно. Но в совокупности они, в прямом смысле слова, вершат её судьбу. Ведь благодаря их развитию и их деятельности она пройдёт весь путь своей эволюции и преобразится в нового, более совершенного Творца. Что же до действующих в ней законов, то их незачем менять. Они и без того работают как надо.

Общий вывод таков: Учение не является деистическим. Хотя в каких-то своих моментах и похоже. Творец продолжает мыслить, чувствовать и активно действовать. Вот сейчас он моей рукой пишет эти строки. А вот сейчас он вашими глазами читает их. И уже сам факт того, что он через нас с вами способен задаться вопросом, вынесенным в заголовок этой небольшой статьи, даёт однозначный ответ на этот вопрос.

© Атархат, 2018

Без опаски и предубеждения



Как правило, в различных религиях последователям настоятельно не рекомендуется, а порой и прямо запрещается чтение Священных Писаний других религий, а также книг, рассказывающих о других религиях, популяризирующих их. Такое чтение оставляется для критиков и полемистов, в задачи которых входит опровержение чужих взглядов, развенчание их как ложных. То есть их можно и нужно изучать в видах идеологической борьбы. В отношении же простых последователей действует политика уберегания их от соблазна, — каковым и являются чужие взгляды.

Почему так? В принципе, понять это несложно. Любая религия базируется на слепой вере. Её последователям предлагается принимать за Истину то, что часто выглядит очень и очень странно, и что нельзя объяснить иначе, как действием сверхъестественных сил. Самому же этому действию обычно не удаётся дать внятного объяснения; не удаётся не только понять, как это происходит, но и

РУБРИКА: **АНАТОМИЯ УЧЕНИЯ**

усмотреть в происходящем ясной внутренней логики. Остаётся только верить. Однако пылливый человеческий разум не так-то просто отключить. Он продолжает работать, продолжает искать объяснения, анализировать, даже подспудно, интуитивно. В любом случае, из двух систем, основанных на вере, для человека более притягательной будет всё же та, в которой имеется чуть больше здравых объяснений и просматривается чуть больше логики. И всегда есть вероятность, что ознакомившись с чужой религией, последователь найдёт её мировоззрение более обоснованным и убедительным. Ну а если даже и нет, то существует другая опасность. При прочих равных, человек склонен верить в то, что для него приятнее и удобнее. И вполне вероятно, что более приятной, более удобной и менее обременительной покажется ему чужая религия. Ведь если там и там нельзя доказать истинность мировоззрения или хотя бы логически обосновать её, то, по большому счёту, оказывается всё равно, во что верить. Вот тогда-то человек и начинает выбирать по критерию удобства. А значит, он может соблазниться.

К тому же, религиозный взгляд на мир обычно подразумевает чёткое разделение света и тьмы, добра и зла. Истина и те, кто её несёт людям, — это лагерь света; другая сторона — это те, кто против Истины, т.е. лагерь тьмы. По сути, это старый принцип «Кто не с нами, тот против нас». И когда последователи читают пропаганду противника, это опасно. Ведь противник может таким образом перетянуть кого-нибудь на свою сторону.

В общем, причин для того, чтобы возражать против чтения чужих книг, хватает. Это ведь ни что иное, как борьба за души. И в ней важно не только вести свою пропаганду, но и свести к минимуму влияние чужой пропаганды.

Учение же смотрит на всё это совершенно иначе. Его последователям не запрещается читать чужие Писания, и вообще книги, рассказывающие об иных взглядах. Наоборот: это приветствуется. Почему? На то есть несколько причин.

Во-первых, изучать взгляды других людей — значит познавать самих людей. Ведь человек — это не только совокупность личных качеств и способностей, но и его убеждения. От убеждений зависят его мнения по многим вопросам, его чувства, мысли, поступки. Мы все живём среди людей, которых нужно уметь понимать. Понимая, во что человек верит, ты понимаешь, почему он говорит и поступает именно так, а не иначе. Взаимопонимание очень важно. Оно помогает выработать взаимное уважение, помогает избегать конфликтов. А поскольку Учение говорит о единстве всего существующего, то получается, что познавая других людей и их взгляды, ты, в определённом смысле, познаёшь самого себя.

Во-вторых, различные мировоззрения — это значительнейшая часть истории

РУБРИКА: АНАТОМИЯ УЧЕНИЯ

и культуры. Не понимая их, ты не сможешь понять не только окружающих людей, но и всё общество в целом, не сможешь хорошо понимать наш мир. Ведь всё, что касается человечества, основано на тех или иных взглядах, мировоззрениях, — буквально всё, от законодательства до поэзии, от государственного устройства до питания, от словесных оборотов до методов воспитания детей. И всё это на протяжении истории основывалось на тех или иных верованиях и философских убеждениях (к числу последних относится и атеизм). То есть изучение различных взглядов имеет огромную познавательную ценность. Оно позволяет лучше понять историю, культуру и искусство, обычаи и традиции, этику, принципы социальных отношений и психологию человека. Позволяет понять истоки самых разных явлений и логику развития событий, — а значит, даёт возможность более или менее обоснованно предположить, чего следует ожидать в дальнейшем.

В-третьих, в сравнении с чужими взглядами легче понять само Учение. Сравнивая похожие или, наоборот, противоположные элементы УЕХ и какого-нибудь другого учения, сравнивая их обоснования, логику их взаимосвязей с другими элементами, их этическое содержание и то, что из них следует на практике, можно увидеть больше. Это будит мысль, стимулирует интеллектуальный поиск. Могут появиться вопросы, которые иначе не появились бы. Могут открыться нюансы, которые иначе было бы трудно заметить. Могут выявиться контрасты, которые помогут яснее разглядеть и прочнее усвоить тот или иной момент в Учении, ту или иную его особенность. В общем, знакомство с другими учениями помогает исследовать УЕХ, помогает глубже и объективнее воспринять его. Тут можно привести следующее сравнение: если ты всё время ешь только одно кушанье, тебе трудно судить, насколько оно вкусно. Чтобы оценить его вкус, нужно иметь с чем сравнить; нужно попробовать другие кушанья.

В-четвёртых, — и это очень важный пункт, хоть он и идёт последним в списке, — у каждого человека есть свобода выбора, и нельзя лишать его этой свободы. Да, он выбрал духовный путь, по которому намеревается идти всю жизнь. Но может случиться и так, что что-то изменится, и он решит оставить этот путь. Нельзя удерживать его силой, запрещая узнавать другие возможные варианты. По Учению так: даже будучи последователем и не собираясь никуда уходить, ты можешь знакомиться с другими духовными путями, с другими учениями. И если ты найдёшь, что какое-то из них более истинно, чем Учение, то можешь уйти туда. Никто не станет мешать тебе уйти, никто не станет удерживать. То есть всегда должна быть альтернатива. Если последователь не сделает другого выбора, то лишь потому, что не сочтёт это необходимым для себя, а не потому, что ему не дали такой возможности. Можно сказать даже, что если он склонен к тому, чтобы

РУБРИКА: АНАТОМИЯ УЧЕНИЯ

уйти, то чем быстрее он это сделает, тем лучше для него, — потому что так у него останется больше времени на освоение другого пути.

Учение не боится, что кто-то переманит того или иного его последователя. Пусть уходят те, кто избрал путь Учения по ошибке, не подумав хорошо перед тем, как сделать выбор, или не отнесся к своему выбору достаточно ответственно. Учение не воспринимает другие учения как пути зла, а в принадлежащих к ним людях не видит недругов. Да, оно не считает эти пути истинными, — но уважает их и выбор их последователей. Оно не ведёт агрессивной борьбы за души, стараясь любой ценой привлечь и удержать людей. Оно предлагает своё видение мира, но не навязывает его.

Чтение книг, принадлежащих другим мировоззренческим системам или рассказывающих о них, в Учении приветствуется, и даже рекомендуется. Это полезно во всех отношениях. И я особенно подчеркну, что это реализация права человека на получение знаний. Даже если речь идёт об ошибочных взглядах, всё равно это ценно в познавательном плане и, как минимум, расширяет кругозор. А без широкого кругозора трудно успешно идти даже по верному пути.

© Атархат, 2018

Живём не один раз



«Живём один раз»... Знакомое выражение, не правда ли? Мы все его слышали, и неоднократно. А многие и сами использовали при случае. При каком? Интересный вопрос.

В самом деле, интересный. В какой ситуации обычно произносят эти слова? Правильно: когда решаются на что-то. «Эх, живём один раз!..» — и, как бы иллюстрируя решимость, часто следует залихватская отмашка рукой. Это делают перед тем, как совершить некий поступок, о котором заранее известно, что совершать его не надо бы, но очень хочется, просто тянет совершить. Отсюда уже понятно, что это практически гарантированно поступок либо очевидно неосторожный, либо вообще безрассудный, либо безнравственный. В подкрепление принятого решения и вдогонку первому расхожему выражению часто следует второе: «В жизни надо испытать всё». И тогда становится совершенно ясно, что принято весьма сомнительное решение. Это может быть что угодно, — от рискованного спуска на лыжах с горы по опасной трассе до разорительной ставки в рулетку, от вступления в предосудительную сексуальную связь до первой пробы наркотиков. Никакой фантазии не хватит, чтобы

РУБРИКА: С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ УЧЕНИЯ

представить, сколько глупостей и мерзостей было совершено под этим девизом. Точнее, под двумя, дополняющими друг друга. Общая их мысль такова: если я не сделаю этого сейчас, то могу не сделать уже никогда, — и вот помру, а этого не испытаю, и следующей возможности, в другой жизни, не будет, потому что не будет и самой другой жизни. А интересный опыт нужен. Значит, надо решаться!

Примерно так всё выстраивает для себя тот, кто это делает. И лжёт сам себе. Ведь дело вовсе не в опыте, а в том, что ему просто хочется совершить этот поступок. Нужно оправдание. Почему? Да потому, что он сам прекрасно понимает, что это неправильный поступок. Для правильных поступков оправданий не требуется. Они не совершаются под лозунгом, что в единственной данной нам жизни нужно испытать всё. Под «всё» в ситуации «живём один раз» обычно подразумевается нечто плохое. Скажем, та же проба наркотиков — это для яркого примера — или уход в дикий загул. Кто сказал, что такой опыт нужен? Хотя нет, не совсем так. Он бывает полезен как следствие совершения ошибки. Ведь одно дело — ошибка, которая даёт подобный опыт, и совсем другое — сознательно принятое решение. Ошибка — потому и ошибка, что ты не хотел, а вышло вот так нехорошо. Тут и сожаления будут уместны, и горький опыт будет ценен. Ценен потому, что теперь ты понимаешь: так поступать нельзя, это неправильно. Ошибка помогла понять. Ну а когда ты заранее это понимаешь, но всё равно решаешь сделать, то такому опыту цена меньше, чем грош. Потому что это вообще не опыт, а попустительство своему легкомыслию или порочности, подаваемое под видом накопления опыта. То есть лицемерие, ложь. Причём чаще всего по отношению к самому себе. Ведь это себя ты утешаешь и оправдываешь этими девизами. Потому что уже знаешь, что поступаешь неправильно.

В свете всего вышесказанного становится понятно, почему этими девизами практически никогда не предваряются правильные и нравственные поступки. На такие шаги не решаются со словами «Живём один раз!». Ведь в данном случае понятно, что это хорошо и нужно, и не требуется обманывать ни других, ни себя, выдумывая благовидные оправдания для глупостей и безобразий.

Так что рассматриваемый лозунг насчёт одной жизни — это просто уловка, которая не может восприниматься всерьёз. Не может даже при условии, что человек и в самом деле живёт лишь один раз. Ну а если он живёт не один раз, то это вообще меняет всё, — меняет принципиально.

Если подумать, то можно прийти к следующему грустному выводу: осознание единоразовности и конечности жизни — это самое настоящее проклятие, преследующее человека. Оно играет огромную роль в укоренении и развитии целого букета пороков — трусости, алчности, подлости, похотливости и т.д., а также таких негативных явлений человеческой души, как уныние, отчаяние, склонность опускать руки и вообще опускаться, терять себя.

РУБРИКА: С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ УЧЕНИЯ

Всё это очень понятно (маленькое примечание: «понятно» не означает «оправданно»). Если жизнь одна, то её потеря воспринимается как самое страшное, что может с тобой случиться. Поэтому многие празднуют труса, унижаются, предаются, совершают подлости и преступления, — словом, идут на всё, лишь бы сохранить свою единственную жизнь. Или, скажем, удовольствия. Если ты живёшь один раз, и время на удовольствия тем самым ограничено, это может сподвигнуть тебя на то, чтобы, так сказать, повисить их интенсивность. Другими словами, сосредоточиться на поиске удовольствий, погрузиться в развлечения, блуд, пьянство и обжорство, и т.д. Говорят, что перед смертью не надышишься. Так вот если уверен, что эта жизнь — единственная, то вся она воспринимается как один миг перед смертью. Миг, в который ты стараешься надышаться. Поэтому вся жизнь может превратиться в погоню за удовольствиями. И вот что печальнее всего: в такой ситуации даже нечто нормальное может превратиться в отрицательное. Простейший пример. Человеку нужно питаться. И любить плотно и вкусно поесть вовсе не предосудительно. Однако если ты спешишь за отпущенный тебе срок съесть как можно больше, жадно набрасываешься на еду, тратишь на неё несообразно большие суммы, думаешь только о кулинарных изысках, мечтаешь всё о том же обжорстве и готов ради него пойти на обман и воровство, то это уже ненормально, уродливо. Даже не говоря о том, что ты губишь своё здоровье и тем самым укорачиваешь себе жизнь. То же самое и в остальных случаях. Стремление взять от жизни всё, пока это возможно, приводит к перегибам, когда нечто безобидное или полезное превращается в гипертрофированное, болезненное и отвратительное.

Когда ситуация иная, и человек лишён чего-то важного, тогда осознание того, что единственная жизнь не удалась, может просто сломить его, раздавить. Проблема может быть любой, — смотря что для кого важно. Для одного величайшей трагедией становится рухнувшая карьера и нехватка времени и сил на то, чтобы строить её заново. Для другого — то, что он не смог создать семью. Для третьего — то, что он лишился зрения, и больше никогда не увидит солнца (я бы даже сказал, никогда-никогда, — потому что эта жизнь закончится во мраке, а другой не будет). В общем, жизнь потеряна, всё кончено, — и сознание этого способно ввергнуть человека в упадок духа, депрессию, отчаяние, привести к тому, что он станет апатичным и равнодушным к самой жизни, сопьётся или станет искать забвение в наркотиках, разгуле и т.п., а то и совершит суицид.

Мы видим, что как переизбыток радостей жизни, так и их недостаток может привести к болезненному перерождению человека, к тому, что он покатится по наклонной плоскости, утратит себя и, фактически, загубит свою жизнь. Ту самую, единственную, бесценную. И именно потому, что считает её таковой. В этом глубинный трагизм подобных ситуаций.

РУБРИКА: С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ УЧЕНИЯ

Что же именно меняется, если ты знаешь, что эта жизнь — не единственная, не последняя?

Прежде всего, смерть перестаёт быть концом всего, перестаёт быть величайшей угрозой и величайшим ужасом. Она превращается в конец определённого этапа жизни и переход к новому её этапу. А значит, при всём осознании ценности жизни ты уже не будешь так панически бояться смерти, и не пойдёшь на всё, включая подлость и преступление, чтобы избежать её. Вот здесь имеет смысл вспомнить уже другую пословицу — «Двум смертям не бывать, а одной не миновать». Данное соображение, вкупе со знанием того, что смерть, которой всё равно не миновать, это ещё не конец, способно отрезвить и помочь остаться человеком в самой тяжёлой ситуации. Когда понимаешь это, тогда начинаешь ценить жизнь в меру: ты не будешь рисковать ею попусту, но и не превратишься, в стремлении её сохранить, в жалкое пресмыкающееся ничтожество или опасное чудовище.

Не будешь ты и жадно стремиться к наслаждениям, — потому что впереди ещё не одна жизнь, и ты ещё успеешь пережить очень много приятного. Не будет необходимости спешить получить побольше удовольствий, и побыстрее, не будет острого сожаления об утраченных возможностях. Ты не станешь заложником своеобразной фобии — страха не успеть насладиться жизнью. И это, опять же, поможет тебе остаться человеком, сохранить себя.

В ситуации, когда что-то в жизни не удалось или ты что-то потерял (карьеру, семью, здоровье, возможность осуществить мечту и т.д.), тоже чрезвычайно важно понимать, что это ещё не конец. Понимать, что это не непоправимая трагедия, а всего лишь попытка, которая на сей раз не удалась, но которую ты будешь иметь возможность повторить в следующей жизни. Однако и нынешняя жизнь ещё не окончена. Нужно прожить её достойно, воспринимая как урок и перерабатывая полученный опыт, который поможет более успешно осуществить следующую попытку. Опыт, его осознание и пополнение до конца текущей жизни, — это твой капитал, твой вклад в будущую жизнь, значение которого сложно переоценить. Возможно, залог того, что там всё сложится иначе. Можно и нужно добиться также и того, что потеря одного обернётся приобретением другого, — что тоже важно для будущего. Возьмём один из примеров, приведённых выше. Скажем, ты потерял зрение. Можешь расклеиться и погрузиться в отчаяние, спиться, или сотворить ещё чего похуже. А можешь научиться жить с этим, научиться использовать другие свои способности и возможности, можешь стать терпеливее, дисциплинированнее, мужественнее, упорнее, сильнее духом. Можешь подать хороший пример другим, можешь лучше узнать себя и увидеть (да, именно увидеть) мир с другой стороны, что, опять же, станет полезным опытом. Выработанные же качества уйдут с тобой в следующую жизнь, и там

РУБРИКА: С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ УЧЕНИЯ

станут ценным достоянием, которое во многом поможет тебе, — тогда как нынешней твоей проблемы там уже не будет. Вывод прост: не раскисай, а старайся жить так, чтобы неприятности и беды этой жизни обернулись для тебя пользой в жизни следующей.

Конечно, всё это в очень общих чертах и на самых очевидных примерах. В действительности тема гораздо глубже. Но из сказанного уже должно быть видно, какое огромное значение имеет осознание того, что мы живём не один раз, и как кардинально оно всё меняет. Оно помогает преодолеть самый глубоко укоренившийся из страхов, избавляет от ряда болезненных зависимостей и мучительных сожалений, помогает потери и проблемы превратить в ценные приобретения, необходимые для будущего. Оно помогает не только остаться человеком, но и стать лучше. Учение, рассказывающее нам о перерождениях, даёт возможность отбросить неактуальное «Живём один раз» и взять на вооружение более соответствующие действительности слова «Живём не один раз». Вовремя их вспомнить порой может означать уберечься от падения и утраты своей человечности. Да и просто под таким лозунгом веселее идти по жизни.

Тут можно было бы и закончить. Однако я хочу сделать ещё одно печальное замечание. Заключается оно в том, что даже знание о перерождениях не решает проблем, о которых шла речь, если люди сами этого не хотят. А они очень часто не хотят. Возьмём хоть те страны Востока, где распространены религии, говорящие о реинкарнации. Там у людей, в основном, те же проблемы. Почему? Может быть, они не умеют толком осознать важное знание, которое у них есть? Ну, может быть. Хотя более близким к правде будет, скорее, другое объяснение: люди просто хотят поддаваться порокам и дурным наклонностям, и не очень хотят трудиться над тем, чтобы их преодолеть. Это значит, что сколь важные, меняющие всё знания им ни дай, это не поможет, если они сами не захотят применить полученное к жизни. К той, которая не одна.

Учение учитывает это, и потому оно говорит, что мало правильно знать, — нужно ещё учиться правильно хотеть. Иначе знания, сколь бы ценны они ни были, могут не пойти на пользу, и просто осядут в голове мёртвым грузом, не затронув души. Так что слова «Живём не один раз» — не волшебное заклинание, способное творить чудеса само по себе. К нему должно прилагаться желание самого человека стать тем, кто эти чудеса сотворит. Ведь это его жизнь. Никто и ничто не изменит её в лучшую сторону, если он сам не захочет изменить её.

Вот на этой ноте — столь же оптимистической, сколь пессимистической — я и закончу.

© Атархат, 2018

Гадание: искусство или шарлатанство?



Ну что сказать, ну что сказать?

Устроены так люди:

Желают знать, желают знать,

Желают знать, что будет.

Песня из х/ф «Ах, водевиль, водевиль»

Люди гадали всегда. Возможно, даже тогда, когда они ещё жили в пещерах. И гадали они на чём угодно. Наверное, проще перечислить то, что не использовалось для гадания, чем то, что использовалось. Цель же всегда была одной и той же: узнать то, что сокрыто от человека. Например, волю богов. Или будущее, — от самого недалёкого (повезёт ли сегодня на охоте) до отдалённого (что будет с потомками). Или прошлое, — но это уже реже. Как правило, во время гадания призывали помощь каких-либо высших сил, которые должны содействовать в проникновении за завесу незнаемого. Гадать можно было самостоятельно, — так сказать, кустарно (всевозможные народные гадания), — а можно было обратиться к профессионалам, специализирующимся на этом деле. И отношение к

РУБРИКА: С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ УЧЕНИЯ

упомянутым профессионалам всегда было двояким. По большей части, им верили. Всё же они работают с помощью высших сил, а те обманывать не будут. Но находились и скептики, считавшие гадателей мошенниками, а их сотрудничество с высшими силами — чистой воды враньём.

В наше «просвещённое» время ситуация не особенно изменилось. Люди по-прежнему хотят знать будущее, знать свою судьбу, или просто — улыбнётся ли им удача в каком-то деле. Вот разве что к высшим силам стали обращаться за помощью в гадании пореже. Современный человек норовит быть самодостаточным абсолютно во всём. И взломать замок, запирающий потайные хранилища информации о будущем, он тоже хочет сам. Поэтому гаданием теперь занимаются все, кому не лень. Относятся к этому примерно так же, как к пользованию какой-нибудь микроволновкой: купил, ознакомился с инструкцией, — и вперёд. Знаю не один и не два случая, когда кто-то приобретал колоду Таро, чтобы пораскладывать их на досуге, совмещая интересное с полезным. Что же до профессиональных гадателей (хотя обычно — гадательниц), то их расплодилось больше, чем ворон. Благо, можно свободно купить ту же колоду Таро, поупражняться пару недель, и открыть салон гадания, объявив себя специалистом в пятом колене (что будет ещё довольно скромно). Соответственно, и доверия к таким «специалистам» в обществе всё меньше. Хотя клиентуры у них пока ещё хватает.

По тону вышесказанного можно сделать вывод, что я отношусь к гаданию и гадателям скептически, считая всё это либо глупостью, либо обманом. Что ж... И да, и нет.

Само по себе гадание возможно. В мире энергии существуют скрижали, о которых было рассказано в прошлом номере журнала, и на которых отражено вероятное будущее. Именно вероятное. Мало что оказывается предопределённым на 100%. Вероятности постоянно меняются, как узоры в детском калейдоскопе. Считывать их можно, если уметь, так сказать, подключиться к скрижалям. Но то, что ты считал сегодня, завтра уже может измениться, а послезавтра может снова измениться. Это одна из проблем гадания. По этой причине даже самый лучший гадатель может ошибаться. То есть он как бы не ошибается, — ведь на момент гадания наиболее вероятным было именно то, что он считал со скрижалей. Однако это вполне может не сбыться. По-настоящему хорошие гадатели, разбирающиеся в том, что они делают, предупреждают своих клиентов, что речь идёт именно о вероятном будущем, а не о жёстких предопределениях.

Я сказал, что можно «подключиться» к скрижалям. И это ещё одна проблема

РУБРИКА: С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ УЧЕНИЯ

гадания. Бывают талантливые люди, у которых это получается интуитивно. Они могут вообще не иметь представления о том, что к чему-то там подключаются, — но это им удаётся, как бы само собой. Подключаться можно научиться, если, опять же, иметь представление о том, что делаешь. Хотя речь идёт не столько о том, чтобы научиться подключаться чисто механически, сколько о том, чтобы научиться правильно использовать свои способности. Без них вряд ли что-то выйдет, потому что гадание — не то искусство, которое можно освоить, просто совершая действия, соответствующие, так сказать, техпроцессу. Хоть какие-то способности к этому, пусть и скромные, иметь надо.

Но даже если они есть, и есть понимание сути того, как работает гадание, остаётся ещё проблема обманок. В мире энергии существует множество иллюзий, — образов, созданных фантазиями, мечтами и заблуждениями людей. Многие из этих иллюзий касаются прошлого и будущего. Они как бы наслаиваются на скрижали, облепляют их, словно грязь. И прежде чем подсоединиться к самим скрижалям, нужно ещё пробиться через эти напластования. А если не имеешь о них представления, то весьма вероятно, что вместо скрижалей ты подключишься к этим иллюзиям-обманкам, и считаешь именно их. Что, конечно же, сводит возможность успешного гадания практически к нулю.

Таким образом, для того, чтобы быть действительно серьёзным специалистом по гаданию, нужно иметь хорошие способности, понимать суть процесса, разбираться в вероятностях и уметь пробиться сквозь напластования иллюзий (хотя у особо одарённых людей последнее тоже может получаться само собой). Сколько из огромной армии гадателей соответствуют этим требованиям? Думаю, что ничтожный процент. Подавляющее же их большинство — это либо те, кто самонадеянно переоценивает свои возможности, либо жулики.

Ну а гадание между делом, в домашних условиях, оказывается просто экзотической забавой. Классический пример — скучающая домохозяйка бальзаковского возраста, гадающая себе и подругам. Какую бы распрекрасную колоду Таро она ни приобрела, это ей вряд ли поможет. А если бы помогало, если бы это действительно работало, то такое верное средство решения проблем — как текущих, так и грядущих — получило бы не то что более широкое распространение, а просто все делали бы это, и жизнь людей была бы абсолютно другой.

К вопросу о гадательных принадлежностях. На самом деле они имеют не столь уж большое значение. Дело не в них, а в способностях и степени компетентности оператора. Например, те же знаменитые кары Таро — это лишь кусочки цветного картона. От того, что на них типографской краской отпечатывают определённые

РУБРИКА: С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ УЧЕНИЯ

картинки (к тому же, имеющие разные варианты), они не приобретают мистических свойств, позволяющих заглянуть в тайны судьбы. Если бы нечто подобное было, и всё работало, то трудно даже представить, какую силу и какие невероятные возможности это давало бы их обладателю. Подобные вещи нельзя свободно купить. Это было бы то же самое, что продавать в магазинах портативные атомные бомбы. И потому доверчивым людям с большими запросами продают те самые яркие кусочки картона, предоставляя возможность играть с ними. Так делаются деньги. Если же где-то и есть те самые великие карты Таро, являющиеся частью древних таинств и дающие широкие возможности, то выглядит всё это совсем иначе; владеть ими могут очень немногие, а уж никак не все подряд; и для того, чтобы ими пользоваться, нужно пройти нешуточную подготовку, сравнимую со жреческой.

Но, как и было сказано, дело не в принадлежностях, а в способностях. Порой простая деревенская бабушка, разложив обычные засаленные игральные карты, по результативности заткнёт за пояс дипломированного гадалея, обложившегося самыми навороченными колодами Таро. Потому что она — талант, самородок. Настоящему таланту или тому, кто хорошо разбирается в деле и знает, как дотянуться до скрижалей, карты не особо и нужны. Он сможет делать то же самое практически с любыми гадательными принадлежностями, — будь то руны, игральные кости, палочки И-Цзина или кофейная гуша. Такой человек покажет хороший результат (т.е. высокий процент верного гадания) с любым инструментарием, работу с которым он даст себе труд освоить. Гадательные принадлежности — не вещь в себе. Они — то, на что воздействует человек, подключившийся к скрижалям. Благодаря его действиям они выстраиваются так, что начинают соответствовать тому рисунку событий, который в данный момент имеется на скрижалях. Проводник информации — человек, а не карты или руны. Они нужны лишь для того, чтобы добытая информация могла получить некое символическое отображение, которое далее уже нужно правильно интерпретировать. Бывают таланты, которым никакие принадлежности и вовсе не нужны. Спонтанно (как правило) подключаясь к скрижалям, они воспринимают информацию о возможном будущем в виде визуальных образов, о которых и рассказывают. Порой это действительно сбывается. Тогда этих людей называют провидцами.

Кстати говоря, проблема интерпретации — ещё один подводный камень в деле гадания. Когда, скажем, карты ложатся в виде определённой последовательности символических значений, то даже если всё считано со скрижалей правильно, ещё не факт, что всё удастся правильно понять. Для наглядности приведу простейший

РУБРИКА: С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ УЧЕНИЯ

пример из собственной практики. В своё время я серьёзно изучал гадание, успешно практиковал его, и даже разработал две собственные гадательные системы. И самая досадная ошибка однажды приключилась именно в плане интерпретации. Досадная — потому что, с одной стороны, она была элементарной, а с другой стороны, её было трудно избежать. Человеку, которому я гадал, выпало следующее: скоро придёт в гости женщина — принесёт новость о свадьбе — последует приглашение — состоится поездка. Я интерпретировал это так, что некая гостья пригласит этого человека на свадьбу, куда он и отправится. Но на деле всё оказалось не совсем так. Была не одна гостья, а две, в один и тот же день. Одна рассказала о свадьбе, — но уже миновавшей. Другая пригласила этого человека к себе погостить, в деревню, и он поехал. Ничего плохого не произошло, недоразумение оказалось пустячным. Но всё равно было неловко. Единственное, что утешало, — это то, что денег за своё гадание я не брал, и потому моя ошибка не могла быть сочтена мошенничеством.

Итак, кратко подытожу всё вышесказанное, сформулировав ответ на вопрос, поставленный в заголовке. Гадание как таковое — не шарлатанство, а искусство считывать информацию со скрижалей. Или, если угодно, искусство правильно применить свои способности к такому считыванию. Однако существует много недалёких людей, злостно профанирующих это искусство. Почему недалёких? Потому что нужно быть достаточно недалёким или очень наивным человеком, чтобы поверить, будто раскрыть тайны будущего и изменить свою судьбу и судьбы других людей можно, купив по случаю недорогой набор ярко раскрашенных картонок. Ещё существует много тех, кто прямо наживается на гадании, превращая его в самое настоящее шарлатанство. Это то же самое, что выпуск любой поддельной продукции. Только за ложное гадание гораздо реже привлекают к уголовной ответственности.

Что к этому добавить? Будьте осторожны. Имейте в виду, что с гаданием не всё так просто, как кажется. Не всяк тот настоящий гадатель, кто так себя называет, или кто претендует им быть. Берегитесь шарлатанов. Ну и сами не будьте столь наивны, чтобы рассчитывать взять будущее за шиворот, просто прочитав инструкцию, приложенную к купленной колоде «гадальных» карт.

© Атархат, 2018

Новая горечь Дня Победы



На днях мне попалась в Интернете любопытная дискуссия. Если, конечно, так можно назвать стычку, где оба собеседника сразу же начинают втаптывать в грязь лично друг друга, совершенно не заботясь о том, чтобы подтвердить свои мнения сколь-нибудь разумными доводами. Ну, это уж как водится... Так вот. Один сказал, что 9 мая — грустный праздник, день скорее скорби, нежели радости. Другой возразил, что он может быть днём скорби только для фашистов, которые проиграли ту войну, — и тут же обвинил первого в фашизме. Тот в ответ обвинил его в том, что если для него этот день сугубо радостен, то он радуется огромным жертвам среди советских солдат и мирного населения, — чему радоваться могут только фашисты. Ну и понеслась... Я читал их ругань и думал: ну зачем?! Зачем вот это, кому это нужно?! И пришёл к простой мысли: злобным идиотам причина не нужна. Достаточно повода. Ведь понятно, что оба по-своему правы: это день и радости, и скорби. Иначе быть не может. А им просто хотелось полаять, как злым собакам. И они сделали бы это в любом случае, — например, не сойдясь относительно того, какой сорт мороженого вкуснее. Но воспользовались вот

РУБРИКА: **ЧЕЛОВЕК, ОБЩЕСТВО, МИР**

таким поводом. Не думая о том, что своей нелепой склокой оскорбляют чувства других людей.

У меня на войне погибли два двоюродных деда. Родной дед вернулся с медалью «За отвагу». Самого его я не знал, и рассказов про войну от него не слышал. Но моё детство пришлось на 70-80 годы прошлого века, когда военные фильмы шли по телевидению постоянно, едва ли не каждый день. Я смотрел их с упоением, как все тогдашние мальчишки. Но всего этого было слишком много, — и в результате наступило пресыщение. В юности я уже скептически относился и к такому кинематографу, говоря «Ну сколько же можно?», и к самому празднику, иронизируя в том смысле, что если уж есть такой день, то почему бы не сделать аналогичными праздниками дни победы над Наполеоном или татаро-монголами? Войн было полно: выбирай — не хочу. Да, ещё живы ветераны именно этой войны. Но их всё больше превращают в свадебных генералов. Как и сам праздник всё больше превращается в показуху: парад, патриотическое горлопанство, каждому ветерану приносят поздравительную открытку с факсимильной подписью главы государства, для которого этот ветеран — лишь безымянная и безликая статистическая единица... И всё это настолько искусственно, насколько вообще возможно. Неужели кто-то надеется вот так увековечить память о победе, вызвать у людей живые, искренние чувства? Да подобная картонно-ходульная показуха способна лишь притупить эмоции по отношению к войне и победе. И уж совсем навряд ли вызовет интерес и какие-то эмоции у подрастающего поколения. Воспитательная её ценность стремится к нулю.

А между тем, на постсоветском пространстве то там, то сям заявляют о себе свежепоявившиеся неонацистские организации. И несмотря на все государственные потуги и ура-патриотические праздничные представления, молодёжь психологически подготавливается к чему-то совсем другому.

Меня впечатлил реальный случай, однажды имевший место буквально в нескольких шагах от нашего дома. Стояла очередь к бочке пива. Подошёл старик и попытался пройти без очереди, напирая на то, что он ветеран. Естественно, нашлись недовольные. Больше всех возмущалась одна девушка, стоявшая в той же очереди вместе с несколькими парнями. Она кричала старику: «Из-за таких придурков, как ты, мы сейчас плохо живём и пьём вот это дерьмо! Если бы не вы, здесь сейчас была бы Германия, и мы пили бы хорошее баварское пиво!». И знаете, что меня поразило больше всего? То, что никто не ответил ей: «Дура! Если бы не такие, как он, здесь действительно была бы Германия. Но баварское пиво пили бы немцы. Ты просто не родилась бы, — потому что твои дедушки и бабушки сгорели бы в печах концлагерей».

РУБРИКА: **ЧЕЛОВЕК, ОБЩЕСТВО, МИР**

Вот вам и праздничная пропаганда, вот вам и парады, и хвалёная память о великой победе... Этот случай заставил меня пересмотреть своё скептически-ироничное отношение к празднику. Я понял, что эта победа всё-таки актуальнее, чем победа над Наполеоном или татаро-монголами, и что память о ней хранить необходимо. Даже не столько как память о победе над какой-то конкретной страной, и даже не столько как память о жертвах с той или иной стороны, а как память о победе над нацизмом. Войны были всегда, и ещё будут. Люди в них гибли и гибнуть будут; и всё равно хранить об этих погибших живую память и по-настоящему глубоко, до незаживающих душевных ран скорбеть о них могут только те, кто знал их лично и потерял, — то есть их родные, друзья, близкие люди. Ну не может, при всём желании, современная семья скорбеть по убитому на войне дедушке, которого она в глаза не видела, так же, как скорбела тогда его семья, в которую пришла похоронка. Военные победы, даже самые великие, со временем перестают живо впечатлять, память о людях блёкнет. Но победа над такой чудовишной идеологией, как нацизм, — особенное событие. Потому что ветераны всех войн умирают, и их не остаётся, — тогда как уродливые и преступные идеологии умеют возрождаться. Если люди не будут свято хранить память о том, что русские когда-то воевали с немцами, — это не трагедия. А вот утрата памяти о том, что был бой с нацизмом и победа над ним, — это уже опасно. И ещё страшнее, когда в сознании людей стороны меняются местами. Глупые слова, сказанные той девушкой, — уже симптом. Ну а то, что её никто не одёрнул, — возможно, уже диагноз? Может быть, в той очереди всем было не просто всё равно? Может быть, некоторые мысленно согласились с ней?

В известной песне о Дне Победы поётся как о радости со слезами на глазах. Справедливо. Это радость победы, смешанная с горечью потерь и страданий. Но в наше время к той горечи, уже изрядно притупившейся, прибавилась новая. Горечь от того, что значение победы забывается. Забывается настолько основательно, что победу эту некоторые уже начинают рассматривать как поражение. И никакие парады, цветы последним живым ветеранам (которых в народе уже называют «недобитыми», — сам неоднократно слышал) и демонстрируемые по ТВ целый день военные фильмы тут не помогают. Значит, нужно не так. Нужно как-то иначе.

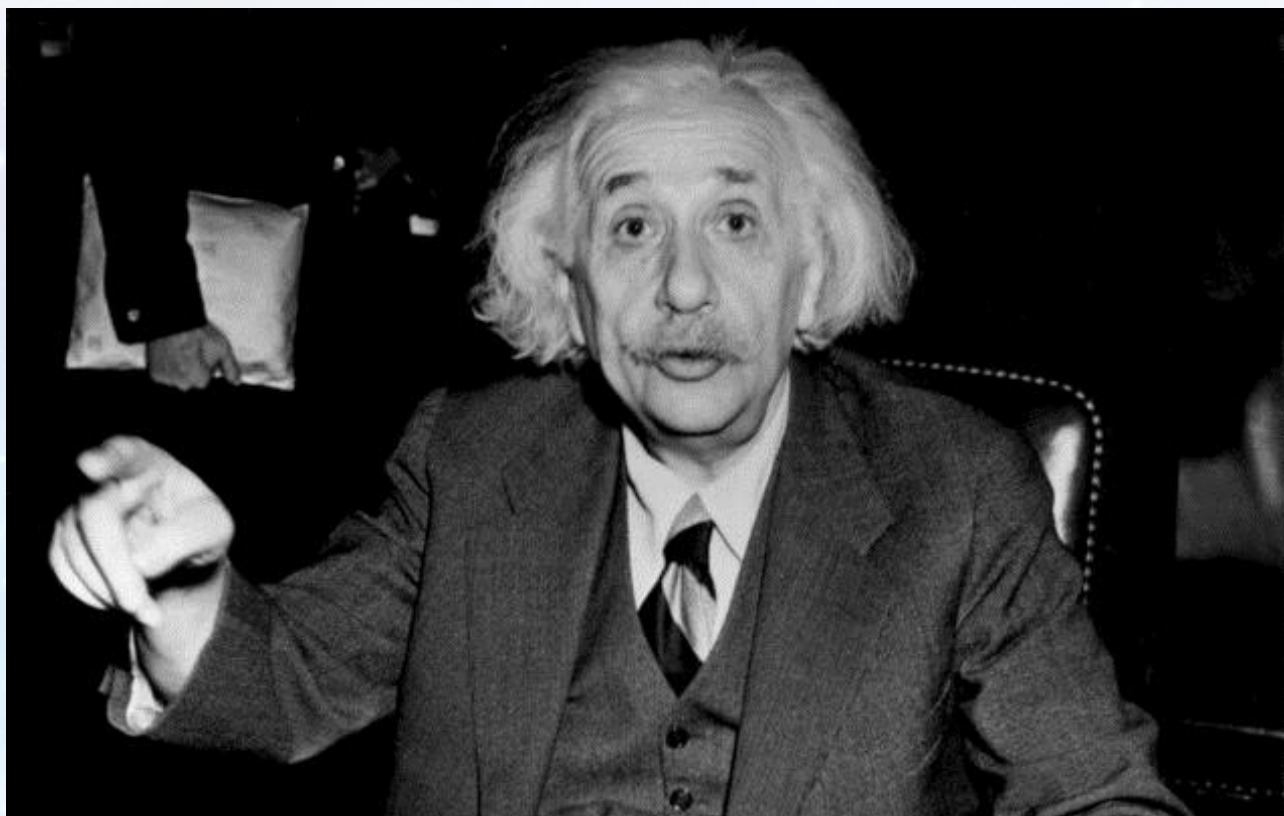
Как именно? Не знаю. Могу лишь сказать, что стоило бы сместить акценты. Как минимум. Люди обычно воспринимают всё упрощённо, — так сказать, в лицах. Для многих эта война была и остаётся войной русских с немцами. А ведь это не так. Это была война всего мира с фашизмом, нацизмом. Но и слово «фашист» утратило свой страшный смысл, превратившись в банальное ругательство, которым теперь только ленивый не назовёт того, кто ему несимпатичен. И нынешняя молодёжь

РУБРИКА: **ЧЕЛОВЕК, ОБЩЕСТВО, МИР**

уже просто не знает, что было бы, если бы победили нацисты. А должна знать. Иначе они могут вернуться и победить. Да: о победе над фашизмом тоже говорят. Но говорят так, что когда слушаешь, возникает ощущение, будто жуёшь бумагу. Которая не усваивается. То, что сейчас происходит, демонстрирует это со всей наглядностью. Нужно что-то менять. Но смогут ли это сделать те равнодушные люди, которые с помощью заезженных приёмов пытаются расшевелить на эмоции других людей, всё более равнодушных к этим приёмам?.. И если не они, то кто? Ответов нет. Зато печальных вопросов — в избытке.

© Атархат, 2018

Камень Эйнштейна, или Нужно стараться дальше



Прошлое не промахивается, бросая камни в настоящее.

Атархат. «Малая сотня»

Некоторое время назад были опубликованы путевые дневники Альберта Эйнштейна. Естественно, они привлекли к себе внимание. Ещё бы: новые для широкой публики материалы, причём не от кого-нибудь, а от самого Эйнштейна, — личности даже не то чтобы легендарной, а просто символической, уже целое столетие являющейся кумиром для многих и многих. Едва ли кто-то из нынешних знаменитостей выдержит соревнование по масштабам популярности и её долговечности с великим физиком. Словом, публикация этих дневников закономерно стала сенсацией. Однако оказалось, что сенсация таила в себе ещё одну сенсацию, далеко не столь приятную. Сейчас всё это широко растиражировано, информацию легко отыскать в Интернете. Тем не менее, я решил сказать по данному поводу и свои несколько слов. Тема того заслуживает.

В дневниках, которые он вёл во время путешествия по Востоку, Эйнштейн

РУБРИКА: **ЧЕЛОВЕК, ОБЩЕСТВО, МИР**

допустил ряд неуважительных высказываний по отношению к некоторым народам. Но цитируются, в основном, его высказывания в адрес китайцев, — видимо, как наиболее резкие. Что же он написал о них? Среди прочего, следующее: они грязные и недалёкие люди, дети их выглядят бездуховными и тупыми, а перспектива того, что китайцы могут вытеснить все прочие расы, невыразимо безотраднa.

Это было написано в начале двадцатых годов прошлого века, — но даже тогда Эйнштейн не стал этого афишировать. По нынешним же временам подобные пассажи иначе, как скандальными, не назовёшь. Именно так они и были восприняты многими. Немедленно стали раздаваться голоса, обвиняющие Эйнштейна в расизме и ксенофобии. Поднялся шум. Ожидалось, что в самом Китае всё это будет иметь очень отрицательный резонанс. Однако реакция там оказалась, по большей части, сдержанной, в стиле «Ну что тут поделаешь, тогда были тяжёлые времена, народ был затюкан, всё это действительно производило негативное впечатление, — о чём Эйнштейн откровенно и написал. Сейчас его впечатления были бы иными». То есть вышло так, что Запад оскорбился за китайцев больше, чем сами китайцы. Но оно и понятно: видным гуманистом Эйнштейном попораны принципы, которые сейчас признаются за основу современного гуманного общества, — принципы всеобщего равенства и взаимного уважения. Какая пощёчина нынешнему показушно-терпимому истеблишменту...

Я хочу подчеркнуть: показушно-терпимому. Терпимость ко всем, кто отличается от (вписать нужное), превратилась в модный бренд, стала одним из популярнейших демагогических приёмов. И принято считать, что она, в общем, восторжествовала. А вот не тут-то было... Да, Эйнштейн написал это сто лет назад. Но его слова — это камень, брошенный из прошлого в будущее и наведший в этом будущем шороху. Почему? Потому, что они выражают отношение к «иным» многих людей нашего времени. Иначе говоря, они выразили актуальную проблему наших дней. Актуальную, — что бы там ни утверждали апологеты «победившей» терпимости.

Я не против межнациональной терпимости и взаимного уважения. Как раз наоборот: я обеими руками «за». А был бы осьминогом, поднял бы все восемь щупалец. Я просто хочу сказать: не надо лгать, что за последние сто лет с этими самыми терпимостью и уважением всё стало лучше. Расизм, национальное высокомерие и предубеждения процветают, как и раньше. Кому и зачем я это говорю? Хочу упрекнуть Запад? Да, но с небольшой поправкой: под Западом я здесь подразумеваю не тот Запад, который так любят ругать (т.е. Европу и

РУБРИКА: **ЧЕЛОВЕК, ОБЩЕСТВО, МИР**

Америку), а Запад вообще. Всё то, что является Западом по отношению к Востоку. В том числе, западную часть постсоветского пространства. Ведь в СССР принципы терпимости и межнационального уважения пропагандировались не меньше, чем в современных Европе и Америке, а даже больше: это называлось, ни много, ни мало, братством советских народов. Только было ли братство на самом деле?

После распада Союза братья сразу перестали воспринимать себя таковыми и поспешили передрались между собой. Межнациональные конфликты вновь обострились. Это говорит о том, что проблема не была решена. Людей не заставишь в приказном порядке быть братьями, любить и уважать друг друга. И если сейчас в тех же Европе и Америке отменить наказания за нетерпимость и враждебные действия по отношению к людям других национальностей, то не начнёт ли проявляться тотальная враждебность? Самый простой пример — беженцы в Германии. Сейчас там даже полиция опасается преследовать их за нарушения правопорядка, чтобы не быть обвинённой в притеснениях на национальной почве. Простые же немцы, мягко говоря, не в восторге, — но вынуждены сдерживаться, ибо положено быть терпимыми. Но дай им волю — что останется от терпимости? А в США, несмотря на всю строгость законов, по сей день бывают случаи проявления расовой дискриминации по отношению к тем же китайцам, неграм (хотя само слово «негр» там под запретом) и так называемым латиносам (даже своим, американским латиносам, — пуэрториканцам).

Однако вернёмся к советским реалиям. У нашей семьи много родственников в Казахстане. И ещё в советские времена мне доводилось слышать от некоторых из них оскорбительные высказывания в адрес казахов, — например, «Они дикие, и только мы сейчас их стоя мочиться научили». Кто «мы»? Переселенцы из западной части Советского Союза, из Белоруссии и европейской части России. Представители цивилизованных — с их точки зрения — народов. Судя по рассказам родственников, такое отношение к местным было в порядке вещей среди тех, кто приехал жить на их землю. Реальный случай: буфетчица-белоруска грубо оскорбила местного прокурора только за то, что он был казахом, — и потом представители русско-белорусской диаспоры помогли ей избежать наказания (именно она мне об этом и рассказала, в откровенно хвастливом тоне). По мне, так это проявления негласной национальной дискриминации. И похоже, что с течением времени чувство расового превосходства не стало слабее, — несмотря на то, что Казахстан теперь независимое государство. Уже во второй половине 90-х был случай. К нам в гости оттуда приехали родственники с сыном лет десяти. Рассказывая мне о своих друзьях, он среди привычных имён назвал одно казахское, запнулся, смутился и поспешно добавил: «Ты не подумай! Он хоть и

РУБРИКА: **ЧЕЛОВЕК, ОБЩЕСТВО, МИР**

казах, но нормальный пацан». Вот так-то... Ещё в конце XX века дети представителей одного из «цивилизованных» народов стыдились дружбы с детьми туземцев (это слово просто напрашивается) и считали необходимым оправдываться в этом. Чем ещё может быть такое отношение, кроме как влиянием родителей? И сейчас, насколько мне известно, отношения между местными и потомками переселенцев, до сих пор живущими в Казахстане, далеко не братские. Казахи не забыли, что к ним на их же земле относились как к людям низшего сорта, и теперь при случае отвечают тем же. Ну а здесь, в Беларуси, в моём городе, многие местные презрительно относятся к вьетнамцам, коих тут много, считая их за каких-то недочеловеков, чуть ли не за обезьян. Это при том, что у вьетнамцев было своё государство за века до того, как оно появилось у белорусов, — не говоря уже о замечательной вьетнамской культуре. Негров здесь поменьше, — и к ним многие тоже относятся как к низшей расе. А некоторые старые бабушки до сих пор ещё принимают их за чертей.

Можно было бы привести и другие примеры, много. Однако я ограничусь уже сказанным и просто констатирую: в плане межнациональных отношений за последние сто лет изменилось немного. Да, теперь на государственном уровне за дискриминацию наказывают. Но дело не в законах, а в том, что люди чувствуют. Можно законодательно запретить оскорблять людей других национальностей, — хотя и это не всегда работает, — но нельзя заставить чувствовать уважение. Да и само наличие таких законов показывает прежде всего то, что проблема есть, — ведь с несуществующей болезнью бороться незачем. Терпимость и уважение побеждают только внешне, на поверхности, декларативно; в действительности же всё гораздо хуже. И тут — Эйнштейн, как бы говорящий со страниц своих дневников: «Смотрите: даже я позволял себе то, недопустимость чего вам сейчас так усердно внушают». Пример, способный пошатнуть во многих умах то, что в них и так непрочное. Показушно-терпимое общество почувствовало это, и потому заволновалось.

Осуждаю ли я Эйнштейна? Скажем так: он был неправ. Не думаю, что он был расистом и ксенофобом. Сказанное им не тянет на столь далеко идущую оценку. Но что он поддался эмоциям, порождённым тяжёлыми впечатлениями от увиденного, и погорячился, это очевидно. И он сам понимал, что не должен был такого писать. Вот тут я могу упрекнуть его в лицемерии. А как ещё назвать поведение человека, публично заявляющего одно, а приватно — другое? В этом смысле даже заботливый расист Киплинг, с его «бременем белого человека», выглядит более презентабельно, ибо был откровенен.

Осуждаю ли я тех, кто издал дневники? Однозначно, нет. Правильно сделали.

РУБРИКА: ЧЕЛОВЕК, ОБЩЕСТВО, МИР

И следовало сделать это раньше. Величия Эйнштейна это не разрушило, хотя репутацию его как гуманиста и подмочило (впрочем, это не единственный случай: вспомним историю с отзывом им своей подписи под петицией в защиту «учёных-вредителей» в 1931 году), а вот объективности по отношению к нему прибавило. Это очень важно — знать, какими на самом деле были те, кого мы считаем великими.

Ни законодательный запрет расовой и национальной дискриминации, ни сокрытие каких-то фактов, касающихся знаменитых и авторитетных людей, не в состоянии перевоспитать общество, изменить неправильное отношение одних его членов к другим, — будь то хоть в капиталистическом обществе, хоть в социалистическом. Тут нужно менять мировоззрение людей. Пока что ни тот или иной общественный строй, ни самые авторитетные мировоззренческие системы, как религиозные, так и светские, не сумели сделать это. Печально... Ну что ж: нужно стараться дальше. Нет задачи более трудной, чем изменение людей, всего человечества, к лучшему. Но нет и задачи более актуальной, — потому что она всеобъемлюща, и от успешного её решения зависит наше будущее как разумного вида.

Так что будем стараться. Я призываю к этому всех. Борьба за человечность может идти только во всемирном масштабе, и победить в ней можно только всем вместе.

© Атархат, 2018

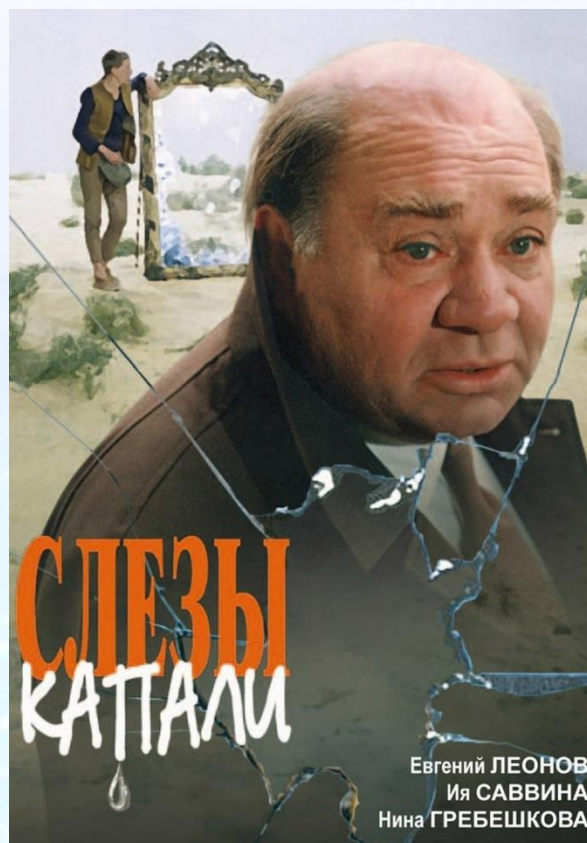
Слёзы капали

«Слёзы капали» — советский художественный фильм 1982 года, фантазия на тему сказки о волшебном зеркале.

В сравнении с другими фильмами, где в главной или одной из главных ролей снялся Евгений Леонов, или же с другими фильмами Георгия Данелия, «Слёзы капали» не очень известен. Если их крутили по ТВ постоянно, то этот был отодвинут куда-то в сторонку, и появлялся на экране редко. Честно говоря, я даже не помню, появлялся ли вообще. Если и появлялся, то зритель его не замечал. Когда кто-нибудь из телезрителей начинает перечислять фильмы с Леоновым или фильмы Данелия, о нём обычно забывают. А когда я спрашиваю кого-нибудь, знает ли он такой фильм с Леоновым, мне отвечают отрицательно, и удивляются: «А разве такой есть?».

Почему так сложилось? Может быть, потому, что это непривычная для Леонова роль, слишком невесёлая, даже трагичная? Конечно, не сравнить со спектаклем «Поминальная молитва», — но там другое дело... «Слёзы капали» в титрах недаром назван «грустной сказкой». А может быть, просто потому, что он показывает нашу жизнь со слишком невесёлой стороны? Он не развлекает, а заставляет задуматься. И ещё можно сказать, что это тяжёлый фильм. Не знаю, как у кого, но у меня после его просмотра всякий раз остаётся ощущение психологической усталости, чтобы не сказать — измотанности. Хотя, возможно, это потому, что я именно эту тему воспринимаю очень остро, она меня по-настоящему волнует. Какую тему? О чём фильм? Да, пора уже рассказать о сюжете.

Всё открывается краткой преамбулой, где рассказывается, что злой волшебник создал зеркало, в котором всё хорошее преуменьшалось, а всё плохое отражалось в преувеличенных размерах. Зеркало разбилось, его мельчайшие



РУБРИКА: **ДОСТОЙНОЕ КИНО**



Осколок только что попал в глаз



Два ночных скитальца — Пал Иванович Васин и алкаш Федя



— Зачем в твоём возрасте красить губы?
Кого ты хочешь обольстить, кикимора?

осколки разлетелись по свету. Тот, кому такой осколок попадает в глаз, начинает видеть только плохое, а его сердце начинает леденеть.

Затем начинается собственно история. В центре её — Павел Иванович Васин, хороший, мягкий человек, которого не испортила даже начальственная должность. Он возвращается с работы домой — и по дороге в глаз ему попадает волшебный осколок. Домой он приходит другим человеком. Ему кажется, что все его ненавидят. Он обижает сына и невестку, после чего те, забрав маленькую дочурку, на ночь глядя уходят из дома. Потом уходит и сам. Помывавшись по городу и не найдя себе места, возвращается домой и обижает жену. Утром просыпается в пустой квартире: жены тоже нет. Придя на работу, в штыки принимает посетителей, ссорится с коллегами, увольняет секретаршу, вступает в конфликт с начальством. Следуют различные перипетии, в ходе которых он расстраивает одну свадьбу, ссорится со старым фронтовым другом, лишается работы, а затем пытается покончить с собой. В заключительной части фильма он плачет, и слёзы вымывают из его глаза злосчастный осколок. Он становится прежним человеком. Но к этому моменту он уже практически разрушил свою жизнь, и не только её. И непонятно, как теперь всё восстанавливать. Да и возможно ли восстановить.

На первый взгляд, это история о том, как важно держаться позитивного взгляда на жизнь, и к чему может привести его утрата. Но это было бы слишком примитивно, в духе современной спекулятивной, ширпотребовской псевдопсихологии. В действительности эта история ставит очень важные

РУБРИКА: **ДОСТОЙНОЕ КИНО**

вопросы. Нужно ли закрывать глаза на отрицательные черты людей? Нужно ли указывать им на их недостатки? Нужно ли быть откровенным, и не выйдет ли это боком всем? Можно ли быть откровенным, и при этом не обидеть своих близких? Следует ли быть принципиальным, если это огорчает окружающих людей и портит твои отношения с ними? То есть поднимается целый ряд моральных вопросов, с которыми мы сталкиваемся постоянно, но на которые часто закрываем глаза, поскольку они неудобны.

Несколько примеров из фильма. Васин спрашивает жену, для чего она в своём возрасте красит губы, кого хочет обольстить. Да, он делает это в нарочито грубой форме, — но вопрос-то по делу. Многие с большой иронией относятся к пожилым дамам, уже имеющим внуков, и всё ещё красящимся, словно молодухи. Но это ирония за глаза и смешки в спину. Что хуже — обратить внимание такой дамы на то, что она ведёт себя нелепо и делает из себя посмешище, или смолчать и наблюдать, как над ней смеются? Ответ вовсе не однозначен. Другой пример. Васин говорит сыну, что тот — полный ноль, пока ещё ничего не достигший в жизни, и что Люся, его жена, вышла за него лишь потому, что рассчитывала на сладкую жизнь за счёт его папы-начальника. Судя по всему, тут он ошибается. Но ведь он в самом деле так думает. Явно и раньше думал, — но молчал. А оно назревало. И из-за осколка он больше не желает держать это в себе, не желает лицемерить, притворяться, что всё хорошо. Так что лучше — жить лицемеря и предполагая лицемерие в других, или высказаться откровенно? Теоретически-то



Одинокое утро. Все ушли



— А ну, давай! Стреляй, дядя Коля! А я тебе, может, спасибо скажу.



— Я на рыбалку с Машенькой езжу. Ребёнок, чистый человек пока. А ты таскаешь с собой... эту. Ну что мне, молчать?

РУБРИКА: ДОСТОЙНОЕ КИНО



— Ухожу я от вас.
— Куда?
— Туда.
— На место Сорокина?
— На своё.

все за откровенность; на практике же одни боятся дать ей зелёный свет, другие всегда готовы принять её за оскорбление и обидеться. Да, Пал Иванович и тут был чрезмерно резок. Но вряд ли бы всё пошло иначе, будь он тактичнее. Даже если ты ошибаешься насчёт другого человека, едва ли ему хватит мудрости и самообладания на то, чтобы оценить твою откровенность и постараться как-то разрешить недоразумение. Третий пример. Васин ставит на вид своему коллеге по работе, с которым они вместе ездят на рыбалку, то,



— Пал Иванович, а это зачем?
— Вы можете помолчать?

что тот всегда берёт с собой любовницу, с которой крутит, практически, на глазах у жены. А он сам всегда берёт с собой внучку, которая, таким образом, видит перед собой пример аморального поведения. Сослуживец очень обижается. Но вот вопрос: когда Пал Иванович был больше неправ — когда высказал всё это, или когда

РУБРИКА: **ДОСТОЙНОЕ КИНО**

молчал, тем самым позволяя подавать ребёнку пример безнравственности? Он и тут всё сделал грубо. Даже позвонил, прямо при оторопевшем сослуживце, его жене, чтобы доказать тому, что ей известно о его измене (она подтвердила, что обо всём знает). Ну а если бы он раньше, и в более тактичной форме, попросил не вести себя вот так откровенно безнравственно, коллега не обиделся бы? Вот уж сомневаюсь... Мало кто любит и терпеливо сносит, когда ему указывают на его худшие стороны.

Весь фильм — череда таких вот неоднозначных ситуаций. Где-то главный герой скорее прав, где-то скорее неправ, где-то делает обидные для других глупости, как в истории с магнитофоном или куском мыла. Но в основе каждого эпизода просматривается та или иная проблема, которая прорывается наружу. Васин всю жизнь видит то плохое, что есть в людях и их взаимоотношениях, — и у него накопело. А теперь он выплёскивает всё это, раня других и себя. Оказывается, что ему даже жить неважно. И когда покончить с собой не удаётся, это оказывается последним ударом, боль превышает предел возможного. Он плачет, впервые за весь фильм, — и возвращается к норме.



Утопиться тоже не вышло. Вот тут он и заплакал

Вот это и есть тот главный вопрос, который, с моей точки зрения, ставится в фильме: главный герой возвращается к норме, или же снова уходит от неё? Что является нормой — затаивание в себе дурных подозрений, умалчивание о том, что думаешь и чувствуешь, молчаливое попустительство безнравственности, или же откровенность, даже если она для кого-то обидна? В сущности, что сделал этот несчастный осколок? Он не показал Васину ничего нового. Лишь снял определённые внутренние барьеры, подтолкнув к тому, чтобы высказать накопившееся, и чтобы быть принципиально неуступчивым там, где прежде он проявлял мягкость. Сформулировать основной вопрос можно и так: насколько это нормально, когда «хороший человек» означает «неоткровенный человек», и когда «откровенный» в глазах окружающих означает «плохой»? Возможно, это прозвучит странно, — но тут уже не так важно, насколько Пал Иванович объективен в своих претензиях. Важно, что он откровенен. А самое страшное — мысль, что

РУБРИКА: **ДОСТОЙНОЕ КИНО**

люди настолько не привыкли к откровенности, что она всё разрушает похуже взрыва бомбы. И это уже не сказка, пусть даже и грустная, а до боли горькая реальность.

Не знаю, вкладывал ли Данелия в свой фильм смысл, который увидел в нём я. Но честное слово, глядя на всё то, что происходит вокруг, и пытаясь бороться с правящими бал ложью, безнравственностью и лицемерием, я порой ошушаю себя героем Леонова. И иногда тоже хочется умереть. И всё чаще хочется плакать. Только вот в моём глазу нет волшебного осколка, и слёзы не помогут. К сожалению. Или к счастью?..

© Атархат, 2018

Дети матери-Земли



*Мы — дети Галактики,
Но самое главное —
Мы дети твои, дорогая Земля!*

Р. Рождественский

Люди издавна называли Землю матерью. Даже тогда, когда ещё не знали, что она — планета и не писали её название с заглавной буквы. Земля носила их на себе, давая опору их ногам, кормила и поила, а после смерти принимала их в себя. Они уже тогда понимали, что обязаны ей всем, любили её и были ей благодарны. И предполагали, что в ответ она любит их, как своих детей.

Конечно, для многих это звучит странно. Как Земля может кого-то любить? Она — неодушевлённое тело, планета, кусок породы с раскалённым ядром внутри.

РУБРИКА: ЧЕЛОВЕК И ВСЕЛЕННАЯ

Она неживая. И её саму любить особо не за что, потому что человек всё берёт от неё сам, и ничем ей не обязан. Его задача — покорить её, подчинить себе, и использовать её ресурсы так, как он сочтёт нужным.

Так всё же, может ли наша планета любить нас? Вообще, живая ли она, или и впрямь — всего лишь безжизненный и бездушный кусок космического камня? Следует ли нам относиться к ней как к матери, или нужно видеть в ней только кормушку, только склад ресурсов?

Всё вокруг нас является живым. У всего есть душа (энергетика, которую в Учении называют элементом, с содержащейся в ней частицей Духа), определённая степень разумности, способность чувствовать и даже переживать. Душа есть и у Земли. Она представляет собой совокупность душ (элементалов) всего того, что составляет Землю, — от различных геологических пород, металлов и т.д. до объектов на её поверхности, явлений природы, животных, растений и людей. Элементал Земли является сложносоставным. То есть он — совокупность множества элементалов. Множество индивидуальностей составляют одну. На первый взгляд, это сложно понять. А между тем, элементал человеческого тела устроен так же. У каждой части тела, каждого органа, каждой клетки имеется свой элементал, а все они вместе составляют элементал тела. Подобным же образом многочисленные и разнообразные детали автомобильного мотора действуют как единое целое, и мотор работает. Так работает и энергетика человеческого тела, и энергетика Земли. Но это уже, так сказать, технические детали. Главное, что наша планета живая и одушевлённая. Она живое существо.

Пусть у неё нет разума, подобного человеческому. Какая-то форма самосознания у неё есть, и есть инстинкты. Она воспринимает происходящее, беспокоится, радуется, любит. Любит всё, что является её частью. А значит, и нас, людей.

Мы — такая же часть нашей планеты, как и почва, атмосфера, животные, растения. Наша плоть — её плоть. Религиозное учение о том, что человек создан из праха земного, не лишено смысла. В самом деле, наше тело строится из элементов и веществ, которые даёт нам наша планета. Пища, которую мы едим, вода и другие напитки, которые мы пьём, воздух, которым мы дышим, — это её вещества. Что это означает? Это означает, что она даёт нам жизнь. Она дарит нам тела, а потом помогает эти тела поддерживать. Так тело ребёнка в утробе матери строится из веществ её тела; она создаёт его из себя, кормит его и поддерживает, давая возможность жить. У них единое кровообращение и единая энергетика.

Точно так же наша энергетика едина с энергетикой нашей планеты. Ведь элементал человеческого тела является частью её элементала, частью её

РУБРИКА: **ЧЕЛОВЕК И ВСЕЛЕННАЯ**

энергетической души. И как мать может сказать о своём ребёнке «Он — плоть от моей плоти», так и Земля смотрит на нас как на плоть от своей плоти, — в обоих смыслах, физическом и энергетическом.

Она любит нас и старается о нас позаботиться. Она огорчается, когда нам плохо, и радуется, когда нам хорошо. А ещё она видит и понимает, как мы относимся к ней. Если мы смотрим на неё как на поживу, если терзаем и грызём её, как хищники жертву, если высасываем её, как жадные пиявки, она страдает. Можно сказать, что она испытывает душевную боль. И, в некотором смысле,



боль физическую, когда люди глумятся над её телом, — грабят её недра, губят леса, уничтожают фауну, загрязняют океаны, отравляют атмосферу. И убивают друг друга. Всё это для Земли настоящая трагедия. Её дети, её живые частицы враждуют друг с другом. Что бывает, когда в человеческом организме происходит то же самое? Начинается болезнь, и организм может погибнуть. Видя и осящая то, что делают люди, Земля страдает, как в агонии. Страдают и сами люди, — потому что психологически отделяясь от природы своей планеты, отрываясь от неё и переставая воспринимать себя как её часть, они негативно влияют на энергообмен между собой и ею. Появляются блоки, циркуляция энергии нарушается, энергетическая подпитка человека ослабевает.словно бы пережимается пуповина, которой ребёнок связан с матерью. И наша планета уже не может давать нам то, что хотела бы и могла бы дать, уже не может в должной мере поддерживать нас. Это ослабляет человечество как вид, может стать причиной физической хилости, увеличения числа болезней, психических отклонений и т.д. В худшей форме это может привести к вырождению. Так засыхает ветка, отломанная от дерева.

Когда же человек не нарушает своей связи с живой планетой, с её природой, тогда она может наделить его большой силой. Здесь мы вспомним миф об Антее, сыне Земли. Сам Геракл не мог одолеть его, — потому что Антей получал силы от матери. Когда Геракл это понял, он оторвал противника от Земли, и когда у того

РУБРИКА: **ЧЕЛОВЕК И ВСЕЛЕННАЯ**



иссякли силы, задушил его. Мы все, в некотором смысле, Антеи. Мы даже не представляем, какие огромные силы мы получаем от матери-Земли. Не представляем, потому что привыкли к этому, не думаем об этом и не учимся это как-то воспринимать. И когда мы теряем этот щедрый дар, то даже того не осознаём. А тем

временем становимся слабее. Если не терять этой живой связи, да ещё и сознавать её, если впустить силу Земли в себя, то можно обрести такие силы, выстоять против таких напастей и совершить такие большие дела, что самому будет трудно поверить в то, что человек так может.

Но хоть мы и плоть от плоти своей планеты (не зря в фантастике используется термин «материнская планета»), однажды люди начнут уходить в космос, осваивать и заселять другие планеты. Потому что человечество — космическая раса; оно изначально предназначено для этого. Пусть оно довольно надолго задержалось в своём подростковом периоде, — время рывка в космос придёт. И Земля знает это. Она вскармливает и взращивает не домашнюю, а космическую расу. Как ребёнок, повзрослев, уходит из родительского дома, чтобы жить своей семьёй, так будут уходить и люди, обосновываясь в иных мирах. Но уйти — не обязательно означает разорвать связи. Ребёнок, даже уйдя, продолжает оставаться плотью от плоти родителей, а родительский дом продолжает оставаться частью его жизни. Земля будет скучать по людям, а они будут скучать по ней. Когда-то я написал об этом так:

А позже, уходя в вояжи
На быстром звёздном корабле,
Тоску познают экипажи
По милой родине — Земле.
Не по стране, не по народу, —
По голубому небосводу,
По плеску мягкому волны,
По зелени, что ночью снится,
По щебетанью первой птицы
Средь предрассветной тишины.

РУБРИКА: **ЧЕЛОВЕК И ВСЕЛЕННАЯ**

И это будет даже нечто большее, чем тоска. Это будет психологический и энергетический голод. Ведь наша энергетика — часть энергетики Земли, от которой она, так или иначе, постоянно подпитывается. Отрыв от неё, надо думать, будет переживаться тяжело.

Потребуется период адаптации, — не только биологической, но также психологической и энергетической, — для того, чтобы люди приспособились к жизни на других планетах, научились строить свои тела из их веществ, энергетически



интегрировались в их энергетику и начали инстинктивно воспринимать их как нечто родное. Мы сможем это, так как способность к этому также заложена в нашу сущность, как одно из качеств нашего вида. Но Земля навсегда останется нашей колыбелью, нашей материнской планетой. Это её частицы, в своём лице, люди понесут в другие миры. Это её семена они будут там сеять. И через много поколений, когда люди адаптируются к другим планетам и приживутся там, их энергетика всё равно корнями своими будет восходить к энергетике Земли, — можно сказать, генетически. Так генетика отдалённых потомков некоего человека всегда восходит к его генетике, как к своему истоку. Даже уйдя с Земли, люди спустя поколения и поколения всё равно в определённой степени останутся её частицами. Потому что связи такого единства нельзя разорвать окончательно.

Давайте же будем любить и беречь свою общую мать — планету Земля. Ведь другой у нас не будет. Даже тогда, когда люди расселятся по другим планетам, те станут для них хоть и матерями, но матерями в большей степени приёмными. А родной всё равно останется она. Мы никогда не сможем расплатиться с ней за то, что она для нас делает. Да ей это и не нужно. Хорошая мать не требует с детей платы. Но ей хочется ощущать их любовь. Это так мало, и так много. Мало — потому что если ты даришь свою любовь, её у тебя не убудет. Много — потому что твоя любовь даёт радость, силы и жизнь тому, кого ты любишь. Мать-Земля умеет так любить. И мы, люди, можем это. Потому что мы — её часть, и в нас заложена её способность любить. Мы можем, — но не всегда хотим. Нам надо учиться её любить. А чтобы научиться любить, нужно хотеть этому научиться. Это отдельная тема. Здесь же я всего лишь намеревался сказать несколько слов о том, почему это так важно.

© Атархат, 2018

Песнь о нашем мире



Учение всегда с любовью и уважением относилось к нашему миру, о котором оно говорит как о «мире людей». Сейчас мы скажем, что это планета Земля, её природа. Во дни прежних откровений, в глубокой древности, люди воспринимали свой мир несколько иначе. Они не знали, что это планета, космическое тело. Если Учение обладало такой информацией, то было проблемно донести её до людей, да ещё и не напрямую. К тому же, важнее было донести другую информацию, — о том, что всё вокруг является живым, что оно часть Творца.

В «Песне Рохами» (книга «Дорон») много говорится об этом. Собственно, вся песня (в оригинале это поэма, декламировавшаяся нараспев) посвящена тому, чтобы рассказать людям о Творце; о том, что мир, в котором они живут, и они сами являются одним целым с ним. Он выведен в песне под именем Акуррама. А о нашей планете говорится просто как о мире, в котором живут люди. Этот мир и есть Акуррам, который создал его из себя и подарил им. И этот мир прекрасен.

Третий энон посвящён воспеванию красот и достоинств нашего мира, который в нём рассматривается как бы в трёх аспектах: земля, вода, небо. По всему энону красной нитью проходят две основные мысли: что наш мир — это Акуррам, и что люди не умеют ценить его, не понимают, как много он даёт им. Эта речь, местами возвышенно-поэтическая, местами пронзительно-эмоциональная, местами

РУБРИКА: ПО СТРАНИЦАМ ПАНДЭКТА

грубоватая, призывает обратить внимание на то, что нас окружает, и задуматься о важности вещей, которые мы порой просто не замечаем, поскольку относимся к ним как к чему-то само собой разумеющемуся. Однако если не замечать их, то мы никогда не осознаем не только окружающего мира, но и себя в нём. Никогда не поймём реальности, в которой живём и частью которой являемся. В отчаянной и безнадёжной (на тот момент) попытке открыть людям глаза на эту реальность Рохами и создал свою песню.

Ниже я привожу большой отрывок из «Песни Рохами», — почти весь третий энон. Он звучит как гимн прекрасному миру, в котором мы живём.

«Вы, люди, видя не видите красот и благ мира; вы не знаете, чем вы обязаны Акурраму. Земля, по которой вы ходите, — она тверда и надёжна, и она лелеет вас. Она даёт вам пищу, и даёт пищу вашему огню, и ваши дома тоже даёт вам она. А воды, которые вы пьёте и в которых оmyиваетесь, — не из неё ли они истекают, не в её ли берегах они живут? Она принимает в себя и ваших мертвецов; она терпеливее вас, — ведь вы не едите падали, а она принимает её в себя. Что бы вы делали, если бы было не так: ведь вам пришлось бы пожирать трупы своих отцов! Вот от какого греха она уберегает вас, — а вы топчете её ногами! Вид её — спокойствие взора, а запах её — изумруд в сокровищнице запахов. Кто из вас заметил, кто усмотрел всё то, о чём я сказал? Вы лишь топчете её и испражняетесь на неё, и ещё вы пожираете её дары. Когда вы радуетесь урожаю, когда вы поёте и бьёте в гонги, — разве вы думаете тогда о том, что ничего не дали ей взамен? Но она ничего не просит у вас, ничего не требует; кто щедрее её? А ведь она — плоть Акуррама: это он кормит, согревает и всячески лелеет вас. О люди, послушайте меня: я говорю правду! Земля порождает цветы, а вы любуетесь ими, украшаетесь ими, врачуете ими себя и едите мёд. Она порождает сияющие камни и металл, без которого вы слабы. А как она прекрасна в зелёных одеждах, нежных и ароматных! А её холмы, — разве они менее прекрасны, чем холмы тела женщины? А её сила, — разве есть мужчина, способный, подобно ей, сотрясти гору? И разве видели вы мать, способную рожать столько, сколько рождает она? И кто, если не она, ложится под ноги ваших детей, чтобы дать им опору, когда они учатся ходить? И разве не она основа вашего ложа или само ложе, когда вы отдыхаете? Она принимает в себя вашу усталость и даёт вам силы, без которых вы не могли бы жить, — и не требует с вас платы. Не она ли под вашим ложем или под вами, когда вы зачинаете и рождаете своих детей? Это она дарует вам потомство и принимает роды; и она терпелива и не брезглива, — ведь она с равной любовью принимает роды и у женщин, и у сук. Всё, что есть на ней, есть она, — ибо всё происходит из неё. И сами вы — земля; вы, люди, есть земля. А ведь она — это Акуррам; люди, слышите ли вы меня? И без вод вы не могли бы жить. Они даруют вам себя, входя в ваше

РУБРИКА: ПО СТРАНИЦАМ ПАНДЭКТА

горло: без них вы умерли бы от жажды. Вот — сокровище, великое среди великих сокровищ, поистине бесценное. Что ваши богатства, и наряды, и ваши красы в сравнении с простой водой? Без всего этого вы могли бы жить; а не будь воды — зачем всё это иссохшим трупам? Все богатства Нум'ана не стоили и одного глотка воды; и вот их нет, — а воды текут по-прежнему. Они орошают ваши поля, и поэтому кормят вас; и из них вы вынимаете себе в пищу рыбу и иное. Воды смывают с вас грязь и очищают вашу одежду, и они — в снадобьях лекарей. Без них вы не имели бы даже простой чашки, — ведь тогда не было бы ни вязкой глины, ни дерева. Воды несут на себе ваши лодки; не только земля ведёт вас в ваших путях, но и вода. Водой вы усмиряете огонь, и она же дарит вам прохладу в час зноя. А как она прекрасна, приятна глазу! Какой из сияющих камней сравнится с нею в блеске и сверкании? А запах её, — какой аромат приятнее для носа живой твари? Где нет вод, там нет и жизни. Воды протекают в теле земли, и они же протекают в теле человека. Даже крови не было бы у вас, не будь воды! И самих вас не было бы, — ведь вода содержит в себе семя, от которого рождаются ваши дети. О, без неё ничто не родится! Я видел, как человек плюнул в реку; о, глупец! О, несчастный; лучше бы он плюнул на чрево своей матери. Да, тогда грех его был бы меньше: ведь его мать родила и питала только его, а вода зачала и питает всех. Вода знает и радость людей, и их горе, — ведь это она изливается их слезами. Она — сок жизни: а вы не почитаете её. Она знает содержимое ваших душ, — а вы обходитесь с ней, как с презренной рабыней. А ведь она — это Акуррам: её благотворность — это его благотворность, её красота — это его красота. Это так: люди, неужели вы не видите этого и не знаете? Даже в ваших глазах — вода: вы и видеть не могли бы без неё; да, вы были бы слепы. Ваши глаза не желают видеть того, что содержится в них самих, а умы ваши рады быть слепыми. Слепец не видит солнца — но оно от этого не гниёт и не гаснет. Вы не умеете увидеть Акуррама, — а он прекрасен: и был, и будет прекрасен. Всё в нём хорошо и прекрасно, и всё в нём — для жизни. Над вашими головами — небо; люди, оно прекрасно! Оно подобно водам; и в нём голубизна, и зелень, и оно бывает красно. Оно — дом солнца, его жилище; оно низводит вам свет и тепло. Разве вы могли бы жить без даров неба? Кто жаждет, на того небо изольёт воду: пусть он пьёт. Оно являет вам и луну, и звёзды; кто из вас не любовался светильниками неба и его гонгом? Даже сам день подарен вам небом, — ведь не будь в небе солнца, вы были бы не людьми, а летучими мышами. Ветер рождается в небе; когда ваших лиц касается ветер — это небо их касается. Когда волосы женщин раздувает ветер — это небо их ласкает. И для птиц пристанище — небо; и оно учит их песням. И родина самого огня — небо: не оттуда ли он изливается в грозу? Оно — сосуд молчания: кто умеет молчать

РУБРИКА: ПО СТРАНИЦАМ ПАНДЭКТА

лучше него, кто надёжнее хранит тайны? Но и голос его — величайший из голосов: кто перекричит его в грозу? Оно — дом ваших богов, их пристанище. Не будь неба, ваши боги сделались бы бродягами, подобно пунгам, и их так же гнали бы палками из деревень. Даже ваши боги не могут без неба, — но кто из вас увидел это и прославил небо? Даже океан, великий океан, выходит на сушу, желая дотянуться до него; и он бережно хранит в себе лик неба. И рыбы, глупые рыбы, твари без ума, высовывают головы из воды и любят небо. Оно опускается в океан, и рыбы омываются в нём, и их души радуются. Небо обнимает землю, и равно обнимает всех, — и человека, и лягушку, и улитку. Вы можете осквернить землю и воду, — но нет никого, кто смог бы осквернить небо. Чистейшее из чистейшего — небо: нет на нём ни грязи, ни царапин. И ожогов на нём нет: а кто из живущих удержал бы в руках солнце и не ожёгся? Горы рассыпаются; воды высыхают, или уходят, или смешиваются с грязью; в небе же меняются лишь облака. Оно чище всего, прочнее и неизменнее; и только оно одно никому не принадлежит. Кто не хочет умереть, тот пусть желает слиться с небом» (Песня Рохами III, 16-101)

Конечно, слова о том, что небо никому не принадлежит, сегодня звучат не очень актуально. В наше время даже оно поделено между государствами; жадные руки политиков и военщины дотянулись и до него. Но в остальном то, о чём поёт Рохами, и сегодня остаётся таким же, как в его времена, тысячи лет назад. Земля по-прежнему даёт нам опору и кормит нас, вода поит и животворит, небо дарит свет Солнца и Луны. И ещё одно осталось без изменений: сейчас, как и тогда, мало кто умеет замечать и ценить всё это.

Поэтому песня Рохами, его воззвание к людям, исшедшее из самой его души, не утратила своей актуальности и сегодня. И не утратит никогда. Даже тогда, когда люди устремятся в просторы космоса, этот мир, планета Земля, останется их родиной. И устремиться туда они смогут только потому, что Земля дала им всё то, о чём поёт Рохами.

Акуррам — сиречь Творец — гораздо больше, чем наша планета. Но она — действительно его частица, плоть от его плоти. Так же, как мы, люди, — плоть от её плоти. Она есть Творец, и потому мы тоже есть Творец. Так что Рохами в своей песне рассказывает людям не только о мире и Творце, но и о них самих. О том их аспекте, о котором они забывают. О том, что они едины с миром; о том, что они — его частицы, а он — это они, но бОльшие себя самих. В наше время для многих это оказывается таким же неожиданным и невероятным откровением, как и тогда. И песня Рохами сейчас звучит очень злободневно. Возможно, даже более злободневно, чем тогда, — если вспомнить, что современное человечество творит с миром, в котором живёт. А ещё — Истина актуальна всегда. Это так же верно, как то, что мы живём в мире, где есть земля, вода и небо.

© Атархат, 2018

Умей быть. (Малая сотня)



Умеем ли мы быть? Станный вопрос. Ведь каждый из нас уже есть. Все мы существуем. Да, существуем. Но умеем ли мы существовать, быть? Ведь просто быть недостаточно. Не для этого человек рождается на свет. Он должен быть кем-то. Даже не просто кем-то, а тем, кем он должен быть. Каждый появляется для того, чтобы занять своё место в системе мира, — потому что мир в нём нуждается. Нуждается как в небольшой, но важной частице, имеющей значение для того, как будет работать система мира. Частица не должна быть какой попало. Она должна быть именно той, которая нужна; она должна выполнять своё предназначение. Иначе она будет не помогать миру, а мешать ему, причинять вред. Поэтому недостаточно просто быть. Нужно уметь правильно быть.

И что такое поиски смысла жизни, — поиски, в которых человек находился всегда, на протяжении всей истории, — если не поиск ответа на вопрос «Кто я, для чего существую, как должен жить?». Это не три вопроса, а один. Потому что у них один смысл. Ты живёшь так или так в зависимости от того, кто ты и в чём твоё предназначение. И в человека заложено изначальное стремление выяснить своё предназначение, найти своё место в мире. Иначе ему не то что некомфортно, а гораздо хуже: он ощущает себя потерянным. Тяга к пониманию себя, к нахождению своего места существует на уровне инстинкта. У кого-то она

РУБРИКА: **ЦИТАТЫ И ВЫСКАЗЫВАНИЯ**

проявляется сильно, у кого-то почти не проявляется. Не проявляется, чаще всего, у тех, кто ведёт борьбу за выживание. Но и они порой спрашивают себя: «А для чего я живу? Для чего выживаю? Какой в этом смысл?». Так или иначе, эта тяга есть в каждом. Потому что если не умом, то подсознанием каждый понимает: недостаточно просто существовать, лишь бы копить небо. У существования человека есть большой смысл.

В чём он заключается? Прежде всего, в том, чтобы быть человеком. Не двуногим животным, употребляющим свой разум на то, чтобы обеспечить максимально эффективное удовлетворение животных инстинктов, а именно человеком. И вести себя как человек. То есть так, чтобы людям и миру было от тебя не хуже, а лучше. Это одно из самых кратких определений того, что значит «быть человеком». Для того люди и приходят в этот мир, — чтобы быть людьми. Это для нас и значит «уметь быть».

Ты родился человеком, — но это ещё не означает, что ты существуешь как человек. Может быть, ты существуешь как животное. Или как вещь. А может быть, ты мало чем отличаешься от пустого места. Быть человеком надо уметь. Многие плохо это умеют. Потому жить в нашем мире бывает так неуютно. Грустно быть потерянным среди потерянных людей. А не быть потерянным и видеть вокруг себя потерянных — ещё грустнее.

Говорят, что жизнь — это школа. Верно. Только вот относительно того, чему учит эта школа, мнения расходятся. Кое-кто думает, что она учит выживанию любой ценой. Даже ценой утраты человечности. И вот это — ошибка. Зачем миру человек, переставший быть человеком? Школа жизни учит быть человеком. То есть попросту — учит человека быть. Хороший ученик — тот, кто правильно понимает её уроки.

© Атархат, 2018

**Помни, что твой путь есть путь в пути;
и океан един, — вливается ли в него
река или малый ручей. (Эосфор IV, 24)**



У каждого человека свой жизненный путь. Свой — но не отделённый, не отгороженный от других людей, других путей. Как человек не может появиться сам по себе и жить в мире в полном одиночестве, так его путь не может начинаться ниоткуда, существовать отдельно от других путей и уходить в никуда.

Если представить жизненный путь, включающий в себя мотивации, обстоятельства и цели, в виде водного потока, то мы увидим, что он имеет исток, и впадает в другой поток, больший, а тот впадает в океан. Что это означает применительно к человеку? Его путь питается чем-то, откуда-то черпает своё наполнение. Что это может быть? Из чего люди черпают силы, стремления, смысл жизни? Это может быть много что: семья, работа, творчество, мировоззрение, общество, государство, природа, наш мир... Нечто из этого, или всё вместе. И всё это, в то же время, — то, ради чего человек живёт. Всё это — одновременно и истоки, из которых вытекают потоки отдельных людей, и БОЛЬШИЕ потоки, в которые они впадают. Это те потоки, частью которых являются наши личные потоки. Каждый из нас — как струя в реке. Без неё струя существовать не может:

РУБРИКА: **ЦИТАТЫ И ВЫСКАЗЫВАНИЯ**

она высохнет. Себя можно видеть частью семьи, государства, религии, природы и т.д. Человек не бывает отдельным; он не может не быть частью чего-то. Он всегда — поток, текущий в некоем большем потоке. И об этом нужно помнить всегда. Помнить, что твой путь — это путь в пути. И жить нужно так, чтобы твой поток органично вписывался в больший поток, чтобы помогал ему, а не мешал. Нельзя быть эгоистом и пытаться жить только для себя. Оторвавшись от потока, частью которого ты являешься, ты погибнешь, — не телесно, так духовно. Идя по своему пути, нужно делать это так, чтобы это было благом для чего-то большего.

Если представить отдельного человека в виде потока, то человечество — это океан. Мы все вливаемся в него; у всех нас общая судьба с ним. И она будет такой, каковы мы. Если наши потоки будут нести в себе грязь, океан превратится в зловонное болото, и в нём не останется жизни. Всё то, о чём говорилось выше, — семья, мировоззрение, государство, природу и т.д., — тоже можно уподобить океанам. А можно и расширить рамки ещё больше.

Все мы исходим из мира Духа и в него возвратимся. Он и исток, и пункт назначения. Наши частицы Духа плывут в великом потоке Духа, устремляющемся из света в свет. Можно также сказать, что мир Духа — тот океан, куда впадают наши личные потоки. И нужно всегда помнить, к чему мы идём. Нужно жить так, чтобы не мешать собственному потоку двигаться к цели. Иначе это превратится в болезненный внутренний конфликт, противоречие самому себе. Мы должны провести свои частицы Духа через материю и вернуть их, уже более совершенными, туда, откуда они изошли. Ради этого мы живём. Это наш главный путь. Все остальные пути, которые мы выбираем, это пути внутри этого пути, потоки в его потоке. Если твой личный путь входит в диссонанс с этим великим путём, который тоже есть ты, — ведь они едины, — и начинает противоречить ему, тогда и начинается внутренний раздраз, которого ты не понимаешь и не можешь объяснить, но который приносит много бед и доставляет много страданий тебе и другим.

Очень важно видеть себя частицей чего-то большего. Очень важно уметь жить как частица чего-то большего, течь как поток в большем потоке. Если уметь это, тогда ты будешь помогать ему, а он будет поддерживать и питать тебя. Понимай, что ты — частица человечества, и живи так, чтобы твоя жизнь пошла ему на пользу. Понимай, что ты идёшь в мир Духа, и живи так, чтобы не препятствовать самому себе в этом движении, а помогать, и помогать другим. Ведь все мы — струи в потоке общей реки, и течём ко впадению в один общий океан.

© Атархат, 2018

Восстала ли Природа на человека

Вопрос: Правда ли, что сама Природа восстала на человека, и именно поэтому участились разрушительные природные катастрофы?

Ответ: Прежде всего, нужно разобраться, а действительно ли они участились? Что касается действительно разрушительных катастроф, то они были всегда. Землетрясения, цунами, извержения вулканов, всевозможные наводнения, засухи, бури, смерчи, падения метеоритов и т.д... Всё это происходило и раньше, всё это известно с древнейших времён. Только если раньше разносились вести лишь о самых масштабных и страшных катастрофах, — вести, превращавшиеся затем в легенды и фольклор, — то сейчас, с высоким развитием СМИ, достоянием общественности становится информация о



гораздо большем их количестве. То есть чуть ли не обо всём, что где-то случается. Любое подобное событие, даже не масштабное, освещается в подробностях, буквально обсасывается со всех сторон, информация о нём многократно тиражируется. А уж в самые последние годы — и того пуше: всё большее число людей обзаводится мобильными телефонами с видеокамерами, на которые фиксируется всё, что попадает в поле зрения. В результате всего этого возникает впечатление, что в мире происходят сплошь одни катастрофы, — от разрушения землетрясением целого города до сильного порыва ветра, сорвавшего пару крыш в какой-нибудь деревне. Это пугает. Кажется, что сама Природа объявила человеку войну. На самом же деле мы теперь просто знаем больше, чем раньше. Намного больше стало не то чтобы самих катастроф, сколько информации и разговоров о них.

Хотя их всё же стало несколько больше («несколько больше» и «намного больше» — далеко не одно и то же). Это объясняется варварским вмешательством человека в природные процессы. Совокупность этих процессов подобна отлаженному механизму, где всё на своём месте и работает как надо. Человек же вторгается в этот механизм, нарушает его работу, а порой даже пытается переделать его под себя. Это не может не приводить к сбоям в работе механизма, — поначалу незначительным, затем всё более серьёзным. То есть какая-то часть

РУБРИКА: **ВОПРОСЫ И ОТВЕТЫ**

природных катастроф может быть спровоцирована человеком. Но это результат его собственных действий, а не враждебности Природы к нему.

Для того, чтобы она начала проявлять такую враждебность, человечество должно само стать для неё катастрофой, угрожающей самому её существованию. Но и тогда это не будет враждебностью в полном смысле слова. Природа породила нас, она воспринимает нас как полезную часть себя. Можно сказать, что она любит нас. Поэтому она не может нас ненавидеть и желать уничтожить. Однако она — живой организм, в котором действует механизм защиты от угроз. Примерно так же действует человеческий иммунитет: он начинает бороться с тем, что определяет как болезнь. Если мы, люди, станем для Природы (точнее — не для Природы вообще, а для природы нашей планеты) болезнью, грозящей ей разрушением, уничтожением, то в ней запустятся процессы, долженствующие сопротивляться болезни. То есть нечто, что ударит по человеку. Это возможно. Только это будет не война, сознательно объявленная Природой человеку, а просто естественная реакция живого организма на внутреннюю угрозу, бессознательное стремление избавиться от неё.

Происходит ли это уже сейчас? Трудно сказать... Вряд ли мы уже успели измучить Природу до такой степени. Но, возможно, это день не так уж и далёк.

Если это начнётся, то как всё будет происходить? Может быть, и впрямь через резкое увеличение количества всевозможных катастроф, когда у человека буквально земля будет гореть под ногами. А может быть, это будет как с одной из предшествовавших человечеству разумных рас: «И тогда мир возмутился деяниями старшего народа, и стал отнимать у него силу жизни, чтобы он, взросши, не совершил ещё худшего. И старший народ стал слабеть телесно; многие в нём испытали тяжкие недуги, от коих умирали; а многие были столь слабы, что умирали и не ведая недугов. Потомства же в сём народе рождалось всё меньше, и оно было всё слабее, а из рождавшихся многие имели ушербный разум» (Частича VII, 95-97). Та раса оказалась на грани вымирания, потому что защитная реакция Природы стала работать против неё. Но она смогла преодолеть свои проблемы и измениться к лучшему, — в результате чего Природа снова стала воспринимать её как благую часть себя. Это означает, что даже если события пойдут по худшему сценарию, всё ещё не будет потеряно окончательно. Судьба человечества — в руках самого человечества. Его отношения с Природой будут такими, какими оно само их сделает. Если и произойдёт восстание Природы на человека, то это, по сути, будет восстанием человека на самого себя. И если мы будем это понимать, ничего подобного никогда не произойдёт.

Надо ли скорбеть по умершим

Вопрос: Если человек не умирает навсегда, а спустя какое-то время родится вновь, то надо ли скорбеть по умершим?

Ответ: По умершим скорбят не потому, что это надо, а потому, что больно. Скорбь, если она не лицемерная, не показная, рождается в душе сама, не по заказу и не по понуждению. Она либо есть, либо нет.

Кто-то скорбит, сожалея о том, что другой человек ушёл навсегда, что он больше не будет жить в этом порой жестоком, но всё же таком прекрасном мире. Кто-то скорбит, потому что, по его мнению, умерший испытает вечные посмертные муки, или же канет в вечное небытие. Кто-то — потому, что общество потеряло хорошего и талантливого человека, который мог бы ещё много сделать, но теперь уже не сделает. А кто-то — просто потому, что потерял того, кого любил и кто был ему дорог.

Многое ли меняет тот факт, что человек перерождается? Многое. Но не всё. Допустим, можно уже не расстраиваться по поводу того, что он отправится на вечные муки или в небытие. И в этот прекрасный мир он тоже ещё вернётся. Эти причины для скорби — больше не причины. Однако безвременная смерть хорошего



и талантливого человека (а смерть таких людей всегда безвременна) — самая настоящая причина для скорби. Общество становится беднее, когда уходят такие люди. Да и смерть любого человека, любого члена общества, особенно юного, тем более — ребёнка, это трагическое событие. Каждый мог бы ещё жить. Ну а потеря близкого и любимого человека — это личная трагедия. Мы

оплакиваем тех, кого теряем, — потому что их больше не будет рядом с нами, и вместе с ними уходит часть нашей жизни и нашей радости. Эгоистично ли это? Если и так, то ровно настолько, насколько эгоистична любовь.

С одной стороны, смерть естественна. Все умирают, и так и должно быть. Это нормально. Это часть процесса жизни и развития личности. С другой стороны, когда умирает человек, это — потеря, от которой больно и грустно. А если приучать себя к мысли, что это не потеря, и что нечего огорчаться, тогда рискуешь

РУБРИКА: ВОПРОСЫ И ОТВЕТЫ

стать равнодушным. Если безо всяких эмоций взирать на смерть человека, то можно разучиться чутко, по-человечески относиться и к живым людям.

Смерть — не уход навсегда, не уход в небытие или вечные муки. То есть нечто не столь ужасное, как обычно кажется. И понимание этого может — даже должно — довольно существенно утешить. Но всё равно это потеря для тех, кто остаётся. И если им больно, действительно больно от этой потери, то их скорбь — это естественное выражение любви и уважения к умершим. Тут нельзя подходить с точки зрения «надо» или «не надо». Скорбите, если вам скорбится. Главное, чтобы в вашей скорби не было лицемерия. Искренняя скорбь, порождённая искренне хорошим отношением, всегда естественна.

© Атархат, 2018

УЧЕНИЕ ЕДИНОГО ХРАМА ИНФОРМАЦИОННЫЕ ИНТЕРНЕТ-РЕСУРСЫ



Сайт Учения. Здесь представлены книги, написанные основателем Учения и входящие в пандэкт «Эрма» (собрание основополагающих текстов Учения, часть из которых представлена в аудиоварианте), а также статьи, ознакомительная информация об Учении, творчество и другие материалы.

<http://eosfor.com>



Канал Учения на YouTube. Здесь опубликованы различные видеоматериалы, посвящённые Учению: лекции и разъяснения по различным его аспектам, ответы на вопросы, наставления и другие материалы.

<https://www.youtube.com/channel/UCMkcEFDfxsQBKx66RRKZlAg/videos>

Читайте в следующем номере:

«Эмере: первый и последний» — Учение Единого Храма основано на откровении, полученном от Бога Мудрости. Он известен под многими именами. Во многих мифологиях он фигурирует как весьма значимый персонаж. Но поскольку это мифологии, то от них трудно ожидать правдивого описания даже тех действующих лиц, которые существуют в реальности. Так и образ Бога Мудрости претерпел большие искажения. Кто же он, и каков на самом деле этот несверхъестественный бог? УЕХ даёт ответы на эти вопросы.

«К вопросу о первородном грехе» — В христианстве есть такое понятие, как первородный грех. Адам и Ева ослушались Бога и вкусили от древа познания, в результате чего человеческая натура стала ушербной: с тех пор каждый человек рождался уже с грехом, поскольку на него ложился груз греха прародителей, изгнанных из рая. Такова, вкратце, суть дела. УЕХ — нехристианское учение; соответственно, в нём нет отсылок к этой библейской истории. Однако к вопросу о первородном грехе можно подойти шире. Его можно сформулировать так: в самом ли деле все люди являются порченными с рождения? Действительно ли в каждом из нас с первой секунды жизни присутствует грех?

«Ячейка общества против общества» — Семья считается ячейкой общества. Это социальная концепция, давно превратившаяся в лозунг. Закономерен следующий вывод из неё: общество будет здоровым при том условии, что здоровыми будут формирующие его ячейки. Только вот похоже, что «здоровая ячейка» в понимании общества и «здоровая ячейка» в понимании самой ячейки — не совсем одно и то же. Отсюда вытекает конфликт между ними. И в результате возникает печальная ситуация, когда то, на чём должно зиждиться благополучное общество, превращается в дестабилизирующий фактор.

«Страсти по бесплатному сыру» — В наше время, когда все запуганы деструктивными сектами, практически любое духовное течение воспринимается прежде всего как средство выкачивания денег из людей. В такой ситуации отсутствие стремления выкачивать деньги выглядит непривычно и странно. Поэтому Учение на общем фоне смотрится белой вороной. Тот факт, что оно не требует ни оплаты за обучение, ни обязательных взносов, ни пожертвований, уже сам по себе некоторым кажется подозрительным, — и на память им приходит хрестоматийная притча о бесплатном сыре. Вот такой где-то забавный, но в целом печальный парадокс: если ты не делаешь того, за что осуждают других, это может сыграть не в твою пользу...

«Без оправдания» — Есть такое крылатое выражение: «Цель оправдывает средства». И то, что оно крылатое, как будто говорит в его пользу, превращает его в мудрость, принятую народом. Однако крылатость — ещё не признак положительного образа. Крылатым бывает кровососущий гнус, хищные птицы и стервятники, демоны и драконы. Вот и принцип оправдания грязных средств благородными целями имеет крылья чудовища. Под его лозунгом всегда вершилось больше зла, чем добра.