

Духовно-познавательный журнал

OURSPACE
НАШЕ ПРОСТРАНСТВО



№10
апрель
2018

Кто желает блага, тот должен желать блага, равного миру

**ВИДЕТЬ В СЕБЕ
ПОЛНОТУ МИРА
И ЖИТЬ В НЕЙ, — ВОТ
ИСТИННАЯ СВОБОДА**

ЭОСФОР III, 2

**НА СКРИЖАЛЯХ МИРОЗДАНИЯ
РАЗБИВАЯ ОКОВЫ СУДЬБЫ**

"ПРИХОДИ ПРОКЛИНАТЬ МЕНЯ" / МАНУАЛ ПО ЖИЗНИ

К ЧИТАТЕЛЮ

Это десятый номер журнала «Наше пространство». Десять номеров — уже юбилей. Пусть маленький, — но всё же. Прделана достаточно большая работа, количество опубликованных материалов приближается к двумстам. В них освещены самые разные моменты, касающиеся Учения, — как такие, о которых уже неоднократно писалось, так и такие, о которых не писалось (или не писалось подробно) нигде, кроме журнала. Информационная база, которую он собой представляет, постоянно пополняется. Это особенно полезно для людей, только начинающих знакомиться с Учением; те же, кто уже неплохо разбирается в нём, могут использовать журнал как собрание справочных материалов.

Номер открывается статьёй «На скрижалях Мироздания», рассказывающей о том, чем же на самом деле являются пресловутые «информационные поля» Вселенной. Они действительно существуют; но записано ли на них будущее? Эту тему в определённом смысле продолжает статья «Разбивая оковы судьбы». Она рассказывает о том, существует ли предопределённая судьба, над которой человек не властен. Статья «Ехидна наших душ» посвящена гордыне — худшему из пороков, который, как удобрение, питает многие другие пороки, помогает им взрасти в человеке и стать проблемой. Одному из весьма двусмысленных явлений нашего времени — идее о том, что все религии и учения равно истинны и все духовные пути ведут к одному и тому же — посвящён материал «Не все дороги ведут в Рим». Он освещает точку зрения Учения на этот вопрос, — и, в общем, уже сам заголовок достаточно ясно показывает, какова эта точка зрения. Другим актуальным вопросом, кое-где не утратившим остроты до сих пор, является равноправие полов. Статья «Ничего прекраснее и драгоценнее» рассказывает об отношении к женщине в Учении, раскрывает тему равноправия полов исходя из наших представлений о человеческой природе. «Живой человек в живом мире» рассказывает о том, есть ли зерно правды в верованиях, существующих с древнейших времён и гласящих, что всё вокруг нас одушевлено, — каждая гора, озеро, дерево, камень...

Из других материалов особо упомяну «Быстрее света». Здесь рассматривается вопрос о том, возможно ли мгновенное перемещение в пространстве на практически неограниченные расстояния. И если да, то как это может быть осуществлено, хотя бы теоретически.

Ещё из этого номера вы узнаете, почему Учение является мануалом по жизни, какого принципа в его распространении придерживаются его последователи, правда ли, что высокий духовный уровень приводит к бесстрастию, почему 8 марта является умирающим праздником, кто такой Лео Таксиль, нужно ли бояться греха, кто не может защититься от проклятия и т.д.

В НОМЕРЕ:

Картина мира

- 3 На скрижалях Мироздания
8 Живой человек в живом мире

Этика, принцип, философия

- 12 Ехидна наших душ

Анатомия Учения

- 17 Предлагать, но не навязывать
21 Мануал по жизни

С точки зрения Учения

- 24 Ничего прекраснее и драгоценнее
30 Разбивая оковы судьбы
35 Не все дороги ведут в Рим

Человек, общество, мир

- 42 Умиравший праздник
46 Лео Таксиль: великий мистификатор

Достойное кино

- 51 Ганди

Человек и Вселенная

- 56 Быстрее света

По страницам пандэкта

- 60 "Приходи проклинать меня"

Цитаты и высказывания

- 64 Камень, 48-49
66 Эосфор III, 2

Вопросы и ответы

- 68 О бесстрастии
70 Нужно ли бояться греха

№10
апрель 2018



Духовно-
познавательный журнал
«Our space»
(«Наше пространство»)

Первое интернет - издание, посвящённое Учению Единого Храма. Тематика журнала охватывает пространство жизни Учения, его взгляды на мир и человека, его отношение к различным явлениям жизни и событиям.

Журнал не является строго периодическим и выходит только в электронном варианте.

Сайт издания
расположен по адресу:
<http://amra.space/>

Материалы публикуются на сайте по мере их написания. Вопросы и предложения можно отправить через форму обратной связи.

© 2018 «OUR SPACE»
Все права защищены.

При полном или частичном использовании материалов ссылка на «OUR SPACE» обязательна. В случае использования материалов на интернет-ресурсах обязательна гиперссылка на сайт www.amra.space

На скрижалях Мироздания



Существуют древние мифические сказания о неких записях, созданных богами (или Богом) либо находящихся в их распоряжении. В этих записях рассказывается о судьбах всех, кто жил, живёт и родится в будущем, а также и о судьбах самого нашего мира. Из мифов и религий вера в существование таких записей перекочевала в различные современные оккультные и полуоккультные учения, где их называют астральными клише, энергоинформационным полем (Земли или Вселенной), хрониками Акаши и т.п. Если трактовать эту веру с точки зрения чисто психологической, то она выглядит довольно наивной. Людям хочется, чтобы существовало такое хранилище информации, откуда можно узнать всё-всё-всё, обо всём и обо всех. Поэтому появляются различные практики, якобы дающие возможность научиться считывать эти сведения. А как же иначе? Ведь знание — сила; а в наш век информация, как известно, является самым востребованным и ценным товаром. Так что попытки проникнуть в её вселенские хранилища с равным успехом могут быть продиктованы как искренней тягой к познанию, так и стремлением получить приоритет перед другими людьми и контроль над ними.

РУБРИКА: **КАРТИНА МИРА**

Так всё же, существует ли этот глобальный «банк данных», или это очередной самообман людей, охотно принимающих желаемое за действительное? Да, он существует, и в Учении называется скрижалями.

Что представляют из себя скрижали? По сути, это участок второго мира (то есть мира энергии), где записана информация. В качестве носителя выступает сама энергия этой части второго мира. Что значит «записана», как записана? Трудно сказать. Просто потому, что трудно пояснить по аналогии, трудно найти сравнение. Человечеству ещё не известен способ такой записи и на таком носителе. Информация там записана не в виде каких-то символов, кодов или изображений. Она зафиксирована в самом пространстве, энергетика которого изменяется необходимым для этого образом. Можно сказать, что в данном случае пространство, энергия и информация становятся одним и тем же.

На скрижалях действительно записано всё, что когда-либо происходило во Вселенной. Сами они возникли одновременно с возникновением мира энергии и, так сказать, сразу пошла запись. В связи с этим остаётся только изумляться тому, сколь компактны скрижали как носитель информации. По сравнению с огромным миром энергии — т.е. с энергетической Вселенной — они крошечны, но при этом несут в себе записи обо всей Вселенной, начиная с первого мига её существования. И эти записи постоянно и непрерывно пополняются, в них (на них, коль скоро они зовутся скрижалями?) ежесекундно добавляется информация обо всём, что происходит во Вселенной. Например, в настоящий момент в них отображается и фиксируется навсегда то, что я сейчас пишу.

Но не то, что я напишу дальше. Если бы скрижали содержали такие же точные, раз и навсегда зафиксированные сведения о будущем, как о прошлом, это означало бы, что будущее предопределено, и изменить его нельзя. А значит, не было бы свободы воли и права выбора, мы были бы роботами с неизменной программой, когда предопределено не то что каждое действие, но и каждое чувство, каждая мысль (ведь действия вытекают из чувств и мыслей), и развитие Творца так, как его видит Учение, оказалось бы невозможным. Однако на самом деле свобода воли и право выбора существуют, — и это означает, что будущее не предопределено. Если не брать в расчёт людей и других осознающих, а говорить просто о законах Природы, то в ней, по большому счёту, всё предопределено, — потому что упомянутые законы работают чётко и правильно, идеально взаимодействуя друг с другом, и даже отклонения происходят в пределах предусмотренных погрешностей. Иное дело — осознающие. Их действия зависят от них самих, — а они и сами далеко не всегда могут предсказать собственные действия. Так они устроены. Они имеют возможность выбора, — и то, каким будет выбор в той или иной ситуации, зависит от множества факторов. Порой

РУБРИКА: КАРТИНА МИРА

мимолётная мысль, неожиданное наблюдение, событие или чужое слово меняет всё, — и поступок, который мог быть совершён ещё минуту назад, не совершается, а совершается что-то другое. Осознающие малопредсказуемы, они изменяют ход событий по своему произволу, и в этом постоянно влияют друг на друга, увеличивая степень непредсказуемости. Тем самым они влияют на будущее, постоянно изменяя его. Поэтому предопределённого будущего нет: есть лишь вероятное будущее. Относящаяся к нему часть скрижалей нестабильна. Она похожа на калейдоскоп, узоры в котором меняются постоянно и очень быстро. Это пёстрое мельтешение, в котором что-то меняется с умопомрачительной скоростью, что-то помедленнее, и уж совсем нечасто встречаются устойчивые узоры будущего. Да, и такое бывает. Ведь и осознающие порой могут быть основательны и стабильны в своих решениях, намерениях и действиях, — особенно если имеются факторы и обстоятельства, им неподконтрольные. Такие, например, как те же законы Природы. Или социальные факторы, которые формируют сами осознающие (в нашем случае — люди), а потом сами же им подчиняются.

Можно задаться вопросом — а так ли уж сильно влияют осознающие на будущее Вселенной? Ведь им не под силу изменить законы Природы, нарушить причинно-следственные связи, повернуть вспять эволюцию. Всё так. Но осознающие сами по себе являются важным эволюционным фактором. И не просто важным, а ключевым. Даже действуя в рамках законов Природы, они способны изменить очень многое. То, что они на это способны, тоже является одним из законов Природы. Что же они могут изменить в глобальном смысле? Ну, например, судьбу целых разумных рас, — а следовательно, и всё то, что они делают или сделают в дальнейшем, в космических масштабах. И есть нечто ещё более глобальное. От осознающих зависит будущее Творца. Ведь эволюция Вселенной — это его эволюция, и осознающие играют в ней основную роль. От того, сыграют они её хорошо или плохо, зависит, преобразится ли Творец в более совершенное существо или погибнет. Так что от осознающих зависит самое главное. И потому, что оно от них зависит, будущее самого Творца отображено на скрижалях как неопределённое. Вероятность благополучного исхода больше, — однако она не гарантирована. Потому что мы, осознающие, таковы. Звучит странно и даже парадоксально, — но именно поэтому Творец может развиваться. Потому, что мы таковы, и способны его погубить. Именно благодаря тому, что делает такую возможность реальной, — благодаря нашей свободе воли, — становится реальной и другая возможность: что мы поможем ему стать совершеннее. Что и отображено на скрижалях.

Актуальным всегда остаётся вопрос о том, можно ли заглянуть в эти записи,

РУБРИКА: КАРТИНА МИРА

прочитать то, что записано на скрижалях, и как это сделать. В принципе, можно. Но очень нелегко. Хотя для некоторых как раз легко. Для тех, кто имеет к этому врождённый талант. Как правило, такой даже не знает ни о скрижалях, ни о том, что с них можно что-то как-то считать, — но делает это. У него это выходит спонтанно, в виде озарений. Каким-то образом он «подключается» к скрижалям, и к нему приходит знание. Как это происходит, какие специфические факторы задействуются и заставляют способность сработать, неизвестно. Однако такие люди встречаются, и называются они провидцами, пророками (в значении «предсказатели»). Они известны благодаря тому, что их предсказания порой сбываются. Как уже было сказано выше, среди вероятностей будущего есть и довольно стабильные, имеющие большие шансы на осуществление. Провидцы каким-то образом улавливают их, — иногда даже во сне подключаясь к скрижалям (итогом становится то, что называют «вещими снами»). Хотя чаще предсказания не сбываются, или сбываются не совсем так, как предсказывалось. Это потому, что считываются всё-таки вероятности, — а они имеют свойство не осуществляться. Так что если предсказание не сбывается, это ещё не означает, что мы имеем дело с бесталанным провидцем или мошенником. Вполне возможно, что на момент предсказания вероятность предсказываемого события была близкой к 100%. А потом всё изменилось. С другой стороны, по тем же причинам трудно отличить способного предсказателя от лжеца. Кто знает, вероятность ли не осуществилась, или это изначально было спекулятивным враньём? Далеко не у всех талантливых провидцев могут иметься зафиксированные и документально подтверждённые сбывшиеся предсказания. И даже у лучших из них встречаются предсказания несбывшиеся.

Кроме способностей врождённых бывают способности приобретённые, открывшиеся (или периодически открывающиеся) под воздействием чего-либо. Например, благодаря высокому духовному уровню, или взаимодействию с некими силами, помогающими «пробить канал» к скрижалям, или жёсткому стрессу. Тут работают те же закономерности: считываются вероятности, которые в одних случаях осуществляются, а в других нет.

Наконец, существуют, так сказать, технические методы чтения со скрижалей. Я имею в виду различные гадательные методики. Хотя хороший гадатель тоже должен иметь талант, по специфике близкий к способностям провидца; и, как и последний, он чаще всего не имеет представления ни о каких скрижалях. Но в его руках обычные карты (вовсе не обязательно помпезное Таро), или руны (причём роль рун могут выполнять любые символы), или И-Цзин становятся довольно эффективными инструментами предсказания будущего. Не будем забывать: лишь вероятного будущего. Потому и талантливые гадатели не всегда предсказывают

РУБРИКА: КАРТИНА МИРА

верно. Иногда этими навыками можно овладеть и не имея особых способностей, — но это ещё труднее, и тут нужен немного другой подход.

Я всё время говорю о предсказании будущего, — хотя на скрижалях отображено и прошлое. Но что ж поделать, если люди чаще хотят знать будущее, и в основном сосредоточиваются на нём? Впрочем, в считывании информации о прошлом имеются свои сложности. Основная заключается в том, что с прошлым связано огромное количество ошибочных представлений, заблуждений, теорий, фантазий и лжи. Всё это создаёт в мире энергии столь же громадное количество иллюзий, которые для человека подменяют собой подлинные скрижали и крайне затрудняют доступ к ним. Через иллюзии нелегко пробиться, — особенно если не подозреваешь, что имеешь дело именно с иллюзиями. Они воспринимаются как реальность. Поэтому те, кто пытается считать информацию о прошлом, чаще всего натываются на почти непробиваемый пласт иллюзий, считывают то, что попадётся под руку, и остаются в полной уверенности, что получили достоверные ответы на свои вопросы. А тайны прошлого так и остаются тайнами.

Если подумать, то даже хорошо, что доступ к скрижалям так затруднён, будущее представляет собой набор вероятностей, а настоящие провидческие способности встречаются редко. Трудно даже вообразить, что было бы, если бы всё это было легко доступно. Представьте, что бы началось, если бы кто ни попадя мог читать прошлое, как раскрытую книгу, и точно предсказывать будущее? Я лично не представляю. Но ясно понимаю, что ничего хорошего из этого не вышло бы. Сказать, что всё бесконечно осложнилось бы, значит не сказать ничего. В качестве оружия это было бы не менее страшно и разрушительно, чем атомная бомба, — а в применении было бы гораздо проще. По сути, это стало бы катастрофой мирового масштаба, наступил бы полный хаос.

Со временем люди будут обретать всё большие способности, наряду с прочим позволяющие также и заглядывать в скрижали. Это будет происходить по мере всё большего духовного развития человечества. Нужно быть психологически и морально готовыми к обладанию такими способностями и вытекающими из них возможностями; до этого нужно дозреть. Так что в этом плане всё ещё впереди. Ну а пока скрижали остаются одной из самых интригующих тайн Мироздания. И пусть остаются ею. Это правильно. Всякому овощу, как говорится...

© Атархат, 2018

Живой человек в живом мире



Принято делить природу на живую и неживую. Живая — это люди, животные и растения; неживая — всё остальное. Разделение строится на простейшем принципе: живым считается то, что подаёт биологические признаки жизни. Мир минералов, например, а также стихийные явления природы под это определение не попадают. Хотя порой в фантастических фильмах мы видим попытки показать принципиально иные формы жизни, — каких-нибудь каменных монстров или существа из чистой энергии. Также уже давно поставлен вопрос о том, возможна ли небиологическая жизнь. Поставлен-то он поставлен, — да только, похоже, никто не знает, как его разрешить. Потому что никто не знает, как могут выглядеть признаки небиологической жизни и чем они должны отличаться от биологических признаков. А многие и к самой постановке этой проблемы относятся как к пустой болтовне, будучи однозначно уверены, что небиологической жизни существовать не может.

Создаётся впечатление, что признаки жизни путают с самой жизнью. Ведь что она такое по самой своей сути, никто ещё внятно не объяснил. О её наличии судят

РУБРИКА: КАРТИНА МИРА

по ряду проявлений. И это те проявления, которые свойственны самим людям. С одной стороны, оно и понятно: эти проявления мы видим в себе и умеем определять. С другой стороны, что же: что не похоже на нас, то и не является живым? Выходит так. И такое отношение к окружающему миру, к его природе, чревато разгулом хищничества со стороны человека. Именно это и происходит. Причём даже по отношению к тому, что признаётся живым. Ведь оно всё равно не очень-то похоже на нас, не так ли? Впрочем, даже друг к другу люди зачастую относятся так же. Что уж говорить об отношении к тому, что они не признают живым...

В действительности живым является всё. Абсолютно всё. Бытие пронизано Жизненным Началом. То есть живым является само Бытие, — и оно развивается, совершенствуется, чтобы жизнь не прекращалась. Соответственно, живым является всё, что существует в Бытии. В том числе, мир нашего Творца, сам Творец, то есть наша Вселенная, и всё, что существует в ней. Всё, что мы видим вокруг себя. Земля под нашими ногами, камни и металл, горы и реки, ветер и облака, солнце и снег, гроза и морская волна. Живое не может жить в неживом. И жизнь не появляется в результате химических реакций неживого вещества. В результате таких реакций вещества — всегда живого — появляются только другие вещества. В которых мы часто не хотим разглядеть жизнь.

А ведь на самом деле человек всегда умел её разглядеть. С самого начала своей истории он считал живыми горы, скалы, реки, небесные светила и явления природы, был убеждён, что у них есть души, пытался общаться с ними и даже налаживать отношения. Сейчас это считается самой примитивной формой религии, первобытным анимизмом. Конечно, человек способен превратить в фигурант религии всё, что угодно, от далёких созвездий до волоска в носу. Но это уже результат интерпретации им тех или иных фактов и явлений. И если он превратил свои представления о живых частицах живого мира в элемент своей религии, то это никак не означает, что они не живые.

Да и не всё то, что кажется религией, на самом деле ею является. Например, убеждение, что всё вокруг одушевлено. Оно и впрямь было бы чисто религиозным фактором, если бы не соответствовало действительности. Хотя всё ещё интереснее: официальная материалистическая наука не признаёт наличия души даже у человека. А ведь есть ещё деление на одушевлённое и неодушевлённое, отражённое в языках и условно принятое той же наукой (одушевлённые предметы и неодушевлённые предметы). Но выходит, что ничего одушевлённого, как бы, и вовсе нет. Всё — просто предметы, без души...

Подсознательное знание того, что всё вокруг одушевлённое и живое, на

РУБРИКА: КАРТИНА МИРА

инстинктивном уровне было свойственно человеку всегда, ещё до того, как возникли первые религии. Он знал это, как знают животные, не отделяющие себя от природы и потому осязающие её жизненность и одушевлённость как свою, и наоборот. Это знание есть в нас и сейчас. Только оно подавляется материализмом, — и отдушина, через которую оно может проявиться, по-прежнему лежит в области религии. Ярким примером тому является синтоизм, говорящий, что во всём, что нас окружает, живут божества.

На страницах нашего журнала уже рассказывалось о тех, кого Учение называет богами, — о высших элементах. Это энергетические сущности (которые могут быть названы и душами) законов Природы, различных глобальных принципов и явлений, а также крупных объектов (например, планет). Ну а низшими элементами Учение называет энергетические сущности (души) более мелких объектов и предметов. В принципе, это те, кого синтоизм называет богами. Так, тех, кого он назовёт божествами горы, озера и дерева, мы назовём элементами горы, озера и дерева. Это живые и обладающие определённым самосознанием существа, — только не материальные, а энергетические. Жизненное Начало через Дух животворит энергию, а через неё — материю. Во всём, что нас окружает, присутствуют элементы, всё является живым и разумным, — хотя это и не тот разум, который свойствен человеку. Всё обладает инстинктами, — правда, в разной степени, в широком их диапазоне. Если камню, скажем, свойствен лишь базовый инстинкт, — инстинкт самосохранения, — то у животных набор инстинктов достаточно богат. У некоторых из них даже проявляются проблески инстинктов, свойственных человеку, — например, инстинкта познания.

Элементалы есть у природных явлений и объектов, у предметов естественного и искусственного происхождения, а также у тел живых существ, которые тоже могут рассматриваться как предметы. Ведь тело человека состоит из той же материи, из тех же веществ, что и окружающий мир. Оно ничем принципиально не отличается от приводившихся в пример горы, озера и дерева. Но кроме элемента, который можно определить как стихийную душу, в нём присутствует то, что называют человеческой душой. Это та сущность, которая содержит в себе личность человека и после смерти отделяется от тела и от его элемента. Таким образом, в человеке, как части единого целого, сосуществуют как бы две души: элементал, являющийся проводником животных инстинктов, и душа-личность. Их отношения порой складываются очень непросто; но это тема для отдельного разговора.

Для человека очень важно понимать, что он живёт в живом мире, где всё одушевлено, всё чувствует и смотрит на него и на то, что он делает. Такое

РУБРИКА: КАРТИНА МИРА

понимание меняет всё. Нужно научиться любить мир и всё, что тебя окружает. Мы — дети Природы, мы её порождения, и она любит нас. И всё окружающее любит человека, которого воспринимает как часть себя. Да, именно так: человек, гордящийся своей способностью любить как одной из черт, отличающих его от животного, любит свой мир меньше, чем мир любит его. И часто даже не хочет признавать свой мир живым. А это равносильно психологическому самоубийству, — ведь если наш мир не живой, то и мы, его частицы, тоже не живые. Поэтому давайте учиться видеть жизнь. Мир живёт для нас и нами. Давайте же будем жить для него, жить в нём, жить им. Жить и любить его. И тогда мы научимся видеть и понимать, как он любит нас.

© Атархат, 2018

Ехидна наших душ



Человеку свойственно множество пороков. Их список далеко не исчерпывается перечислением знаменитых «семи смертных грехов». Пороки переплетаются, нередко переходят один в другой, вырастают один из другого, — так, что их уже становится трудно разделить. И есть среди них один, который претендует на ведущую роль. Я говорю о гордыне.

В древнегреческой мифологии мы встречаем полуженщину-полузмею по имени Ехидна. Это чудовище стало матерью многих других чудовищ, — Лернейской гидры, Химеры, пса Цербера и т.д. В этом гордыня напоминает Ехидну: она также становится истоком для многих других пороков, подогревает и взращивает их. Её вполне можно назвать Ехидной человеческой души, матерью пороков.

В различных морально-этических системах она нередко рассматривается как самый страшный порок. Приведу яркий и, наверное, самый известный пример. Согласно христианскому учению, Сатана восстал против Бога, будучи побуждаем именно гордыней. А поскольку сам Сатана является ответственным за пороки и

РУБРИКА: ЭТИКА, ПРИНЦИП, ФИЛОСОФИЯ

зло, то получается, что истоки их лежат в гордыне. Недаром к ней порой прилагаются эпитеты «сатанинская» и «дьявольская», подчёркивающие глубину падения гордеца. Из неё, как из корня, произрастают иные пороки. И это действительно похоже на правду.

Что представляет собой гордыня? По сути, это превознесение себя над другими и предпочтение себя другим. Возникает естественный вопрос: а что насчёт гордости? Есть ли различие между нею и гордыней? Да, безусловно. В своей «Малой сотне» я сформулировал это различие так: «Гордец мнит, что он выше других; гордый знает, что он не ниже других». То есть гордый человек — это тот, кто не унижается, теряя своё человеческое достоинство, и не позволяет другим унижать себя. При этом сам он не стремится унижать других людей. Плюс ко всему, он не чурается самокритики, и способен прислушиваться к критике со стороны других. Гордец же возносит себя над другими, и готов унижать их, — потому что этим питается его гордыня. Чтобы видеть себя более высоким, чем другие, нужно их согнуть, сломать, втоптать в грязь. Так и поступают гордецы, в более или менее откровенной форме. На самокритику они, как правило, не способны, — хотя бывают особые случаи, когда нарочитая самокритика, переходящая в демонстративное самоуничижение, становится одной из форм проявления гордыни. Критику же с чужой стороны либо игнорируют, не считая достойной внимания, либо воспринимают в штыки, даже если она справедлива. Можно сказать, что гордыня — это уродливо гипертрофированная гордость, или нормальное самоуважение, выродившееся в самовозвеличение и пренебрежение к другим.

При этом оказывается уже неважным, кем на самом деле является человек, каков его статус и заслуги, и есть ли ему чем гордиться. Если он талантлив или даже гениален, если он привнёс в мир нечто ценное, много сделал для общества, если он знаменит и уважаем, всё это не должно порождать в нём гордыню. Законная гордость тем, что он сделал, имеет место быть; однако гордиться надо осторожно. Это вовсе не значит задирать нос, чваниться, набираться высокомерия. Если подобное началось, значит, гордыня пустила корни в душе этого человека. Бывает, такие гордецы полагают, что их заслуги дают им моральное право не только превозносить себя и смотреть на других свысока, но и совершать поступки, непозволительные для других. И многие согласны в этом с ними, и укрепляют в них такое убеждение. Это очень странно. Разве мораль отменяется для того, кто сделал нечто выдающееся? Разве своими заслугами он купил себе право вести себя как свинья? Нет и нет. Всё как раз наоборот. Чем более заслужен и знаменит человек, тем более ярким и важным примером становится он

РУБРИКА: ЭТИКА, ПРИНЦИП, ФИЛОСОФИЯ

для окружающих. И он должен подавать хороший пример, а не дурной. Иначе ещё вопрос — принёс ли он больше пользы тем полезным, что сделал, или больше вреда примером, который он подаёт. Если себя ведёт безнравственно какой-нибудь прошелыга, дурак и паразит на теле общества, то это ещё понятно, хоть и отвратительно. Но если себя подобным образом ведёт такой человек, который может и должен служить положительным примером, то это намного позорнее. Гордыня марает и сводит на нет достоинства самых лучших людей.

Я уж не говорю о тех, кто кичится своим происхождением, аристократичностью семьи, заслугами предков. Это уже гордыня, взросшая на пустом месте и питаемая иллюзиями. Конечно, можно гордиться, скажем, отцом, который героически воевал. Но его заслуги вовсе не переходят на детей. И если дети возгордятся, то это будет просто глупо и смешно.

Бывает и духовная гордыня. Когда-то это относилось, в основном, к религиозным иерархам, возносившим себя в иллюзии собственной духовной просвещённости и святости. В наше же время едва ли не каждый второй из тех, кто прочёл пару-тройку книг, имеющих касательство к духовности и эзотерике, или прошёл курс каких-нибудь практик, мнит себя великим просветлённым. Такие смотрят на других свысока, считая себя особенными, познавшими все духовные премудрости и сопричастными к незримым сообществам избранных. И ведут они себя соответственно, — высокомерно, напышенно и пренебрежительно по отношению к тем, кого считают не столь просвещёнными. Это можно постоянно наблюдать, к примеру, на Интернет-форумах, посвящённых духовности и эзотерике, где происходят целые фестивали гордыни, где гордецы, раздуваясь от спеси, старательно оплёвывают всякую недопросвещённую шуштуру, посмеившуюся подать голос. Таких стоит искренне пожалеть. Они даже не понимают, что подобное поведение никак не сочетается с высокой духовностью. Более того: оно служит ярким показателем душевной гнили. Ещё один вид духовной гордыни — непризнание авторитетов. Нынешние духовные искатели уважают мнение авторитетов, — но лишь до тех пор, пока оно совпадает с их собственным мнением. Как только мнения разошлись, сразу оказывается, что авторитет (пусть это даже сам Будда, например) неправ, и вообще ничего не понимает. Высшим выражением гордыни, свойственным таким «искателям» Истины и духовности, становится убеждение, что духовные Учителя должны проходить у них проверки и добиваться чести их учить.

Можно было бы перечислить и другие проявления гордыни, коих очень много, — но думаю, что достаточно и уже сказанного. Гордыня, проявляющаяся в любой своей форме, уродует душу человека, превращает его в нечто отвратительное, а

РУБРИКА: ЭТИКА, ПРИНЦИП, ФИЛОСОФИЯ

порой и жестокое. Это больше, чем порок: это самая настоящая душевная болезнь, лишаящая тебя возможности объективно смотреть на себя и других, делающая твоё поведение неадекватным.

Но о чём же шла речь в начале статьи, когда было сказано, что гордыню можно считать матерью пороков?

О том, что если присмотреться, если копнуть поглубже, то окажется, что многие, если не все пороки связаны с гордыней или имеют в ней свой исток. Прежде всего, констатируем ещё раз, что гордыня — это предпочтение себя другим. А какое ещё название можно найти для такого предпочтения? Правильно: эгоизм. Эгоист живёт для себя, старается для себя, заботится о себе. Каков бы он ни был в собственных глазах, плох ли или хорош, он ценит себя любого, — ценит выше других. Если подумать, то можно прийти к выводу, что эгоизм, столь распространённый, обычный и привычный в человеческом обществе, это в действительности худшая, наиболее извращённая форма гордыни. И наиболее опасная, — именно потому, что она обычна и привычна. Нормальный гордец (как бы странно ни звучало данное словосочетание) хотя бы имеет основу для своей гордыни в том, что он считает себя лучше и выше других. Потому он так себя и ценит. Эгоист же предпочитает себя другим даже тогда, когда понимает, что он ничем не лучше, а может, даже и хуже их. Это как бы гордыня в степени гордыни. Гордыня, которую не может унять даже самокритика. Напротив: самокритичное понимание собственной низости только делает эгоиста более циничным, — поскольку он ясно понимает, что не заслуживает предпочтения себя другим, более достойным людям, но всё равно поступает так.

Проявления практически всех пороков и большинство преступлений основаны на эгоизме. Приведу несколько примеров. Жадность: «Всё мне, и побольше!». Она становится причиной таких преступлений, как воровство, грабёж, мошенничество, взяточничество. Деньги и имущество отнимаются у других людей ради удовлетворения жадности, алчности. Другой причиной этих преступлений становится сластолюбие, и вообще любовь к удовольствиям в любой форме: «Мои удовольствия — главное для меня». То, что доставляет удовольствие, обычно получают за деньги. Также к удовлетворению сластолюбия относится изнасилование: «Этот человек должен доставить мне удовольствие, даже если он того не хочет». Гнев, агрессия: «Он мне не угодил, и должен за это пострадать». Лень: «Наплевать на то, что нужно что-то сделать: мне нравится бездельничать, и я буду бездельничать». Зависть: «Это должно принадлежать мне, а не ему!». Трусость: «Не буду я его защищать или спасать: своя жизнь и безопасность дороже». Властолюбие: «Я должен доминировать над другими людьми,

РУБРИКА: ЭТИКА, ПРИНЦИП, ФИЛОСОФИЯ

распоряжаться их судьбами, установить угодные мне порядки». И так далее, и так далее... Можете сами продолжить этот печальный список. Приглядитесь — и увидите, что от большинства пороков и преступлений за версту разит эгоизмом. А из самого эгоизма торчат уши гордыни. Ведь это всегда предпочтение себя другим, поставление собственных нужд и интересов выше чужих нужд и интересов.

Гордыню можно считать самым страшным пороком (она даже архангела может превратить в дьявола). Она подобна мощному корню, из которого произрастает ветвистое дерево пороков. Она способна питать их силой, укреплять и развивать до невероятных размеров. Она способна, через них или открыто, захватить контроль над человеком, — причём так, что он может этого и не заметить. Это как яд, постепенно пропитывающий психику.

Эта Ехидна живёт в человеческих душах, и через людей пытается управлять миром. Ей подвластен не каждый. Но даже тот, кто ей не подвластен, несёт в себе её зародыш, её зерно. Зерно, прорастающее незаметно, очень быстро, при любом удобном случае. Прозевал момент — и потом загнать её обратно будет очень и очень трудно. Поэтому нужно быть взыскательным к себе, всегда готовым пресечь её поползновения. А для того, чтобы совсем вырвать из себя её ядовитое зерно, нужно усердно и целеустремлённо трудиться над этим. И главное — нужно очень этого хотеть. Это значит — нужно очень хотеть быть человеком. Человеком, а не рабом своей внутренней Ехидны.

Кто захочет, тот сможет.

© Атархат, 2018

Предлагать, но не навязывать



Эту небольшую статью я начну большой цитатой из одного моего пока ещё нигде не опубликованного текста:

«Может возникнуть вопрос (мне приходится и, вероятно, ещё не раз придётся в дальнейшем делать такие допущения, позволяющие отвечать на возражения и вопросы, которые я не могу сейчас услышать, но которые с большой вероятностью могут появиться у читателя): «Если его учение, как он сам утверждает, истинно, то почему он всё-таки не собирается убеждать, призывать, уговаривать принять его? Неужели его так мало волнует, прислушается кто-нибудь к его словам или нет?». На самом деле это меня очень волнует. Ведь я живу для того, чтобы передавать людям истинное учение. Моё самое большое желание — чтобы они приняли его. Однако я знаю и ясно понимаю одну вещь: Истину можно предлагать, но нельзя навязывать. Её просто не сможет принять тот, кто не хочет или не готов к этому. Добиваться, чтобы он её принял, бесполезно. И даже если бы он заявил, что принимает её, это ничего бы не изменило. Она была бы принята только на словах, но не сделалась бы подлинным достоянием его ума и сердца, и всё равно не стала бы для него настоящим путём. Такое псевдопринятие не приведёт ни к чему

РУБРИКА: АНАТОМИЯ УЧЕНИЯ

хорошему, — зато может стать причиной конфликта в будущем. Навязчивая пропаганда (я не говорю уж о насильственном насаждении того или иного мировоззрения) — вещь противоестественная, как старания пробудить любовь через избиение, и нелепая, как попытка сварить кашу из топора. Любовь так не родится, а пищей такой никого не насытишь»

Издревле повелось так, что торговец, желающий продать товар, заботился о том, чтобы добиться внимания покупателя. Это вопрос эффективности рекламы. Кто-то ходил с лотком, крича «Покупай, налетай!». Кто-то нанимал зазывал, или сам стоял у дверей своей лавки, хватая прохожих за рукава. Кто-то придумал развешивать по городу рекламные плакаты. Теперь эти плакаты превратились в сияющую всеми огнями рекламу, от которой над ночными городами стоит самое настоящее зарево. А по телевидению рекламы крутят едва ли не больше, чем самих телепередач. Всё ради продаж, всё ради прибылей. И стоит ли удивляться тому, что религиозная реклама идёт путями, проложенными рекламой коммерческой? Тем более, что она в определённом смысле и является коммерческой. Человеческие души под таким углом зрения довольно сильно смахивают на акции, которые можно перекупать у конкурентов и вкладывать в дело. Эти акции приносят прибыль. Какую конфессию или религиозную организацию ни возьми, там либо взимают взносы или обязательные пожертвования, либо настойчиво выпрашивают добровольные пожертвования, убеждают платить. Потому и религиозная пропаганда часто имеет навязчивый, и даже по-своему агрессивный характер. Как правило, в качестве яркого примера навязчивости приводят хождение сектантов по квартирам с предложениями поговорить о Боге и приглашениями на собрания. Что же до риторических приёмов религиозной пропаганды, — практически любой конфессии, — то здесь используется старый добрый метод кнута и пряника. Человека страшат прижизненной или посмертной карой за грехи либо надвигающимся концом света и заманивают перспективами прижизненных наград за благочестие и посмертным блаженством в той или иной форме.

В Учении ничего такого нет. Прежде всего, оно не является религией, его последователи не боятся конца света и не рассчитывают после смерти попасть в рай. Затем, люди в нем не рассматриваются как источник прибыли: они не платят взносов и у них никто не просит пожертвований. А ещё мы уважаем свободу выбора, и не хотим кому-то что-то навязывать. Даже если это что-то — сама Истина.

Да, людям нужно знать её и следовать ей. Но это должно быть естественным желанием, добровольным выбором. Никакое навязывание или, тем более,

РУБРИКА: АНАТОМИЯ УЧЕНИЯ

принуждение здесь недопустимо. Благие дела не должны делаться дурными методами. Цель не оправдывает средства. Это как предлагать хорошую пищу. Можно просто положить её на видное место и поставить табличку «Отдам бесплатно», а можно хватать прохожих и силком пихать её им в рот. Учение придерживается первого варианта. Хотя у этого варианта есть свои минусы. Например, многие просто не поверят, что нечто хорошее может предлагаться бесплатно, и уже поэтому пройдут мимо. Людей приучили к тому, что бесплатное опасно («Бесплатный сыр бывает только в мышеловке»). А мне неоднократно советовали брать за обучение деньги. «Ведь у людей — говорили мне — логика проста: если ты не берёшь денег за то, что предлагаешь, значит, это какая-нибудь ерунда. Бери деньги, и количество желающих познакомиться с Учением возрастет в разы». Вот такой метод рекламы Истины — через назначение ей цены. Можно подумать, что всё, за что берут деньги, оказывается качественным. Как раз наоборот: самые большие навары часто делаются на продажах какой-нибудь дряни или подделки. Или вообще пустоты, одной видимости. Ассоциация «деньги — качество», укоренившаяся у современного потребителя на уровне инстинкта, раз за разом его подводит. Но он ничему не учится на своих ошибках.

Мы ставим себе целью помочь как можно большему числу людей познакомиться с Учением. Но так, чтобы это не было навязыванием. У нас есть изданная книга, которую можно найти в книжных магазинах. Информация, касающаяся Учения, имеется в Интернете, в свободном доступе. На данный момент у Учения есть сайт, где можно прочесть книги пандэкта и другие материалы, есть электронный журнал и канал на YouTube. Желающие могут читать, слушать, смотреть. При этом никто не зазывает их в стиле «Обязательно зайдите, обязательно прочтите! Это Истина, и вы должны это прочесть, должны увидеть!». И уж подавно никто не запугивает апокалипсисом или адом, от которого можно спастись, купив книгу или прочтя пандэкт, и не обещает указать дорогу в рай.

Это, кстати, особый момент. У нас нет того, что можно назвать завлекухами. Да, мы предлагаем Истину. Но кто сказал, что знание Истины облегчает жизнь? Чаше бывает наоборот. Идти по избранному пути, бороться со своими худшими качествами и воспитывать в себе лучшие качества, быть принципиальным, стараться творить добро и противиться злу, — всё это очень нелегко. Всё это зачастую осложняет жизнь. И мы честно предупреждаем об этом тех, кто начинает интересоваться учением. Не обещаем и посмертного блаженства. После смерти человека ждёт существование в мире энергии, а затем новое рождение и новая жизнь, со всеми её сложностями, радостями и бедами. Об этом мы тоже говорим

РУБРИКА: АНАТОМИЯ УЧЕНИЯ

прямо. И таким образом, как считают некоторые, мы делаем Учению антирекламу. Но что ж поделать, если правда звучит как антиреклама?

Учение не обещает решения всех проблем, улучшения жизни и посмертного блаженства. Что же оно даёт? Оно даёт знание Истины, понимание предназначения человека, возможность встать на верный путь, стать лучше самому и помочь стать лучше людям и миру. А для всего этого нужно потрудиться. Потрудиться познавая, меняя себя, делая что-то на всеобщее благо. Этот путь и открывает Учение. И обещает оно только то, что это верный путь.

На сегодняшний день наш методы, в целом, сводятся к тому, что информация об Учении и его материалы выкладываются в свободный доступ, о чём и сообщается там, где это уместно, — например, на тематических сайтах или в социальных сетях. Узнавая о существовании Учения, люди сами решают, хочется ли им узнать о нём больше. Если человек почитал, посмотрел и заинтересовался, он может обратиться с вопросами; если захочет, может стать учеником. При этом никто не будет зазывать его и завлекать.

Конечно, такой подход к продвижению Учения, так сказать, в массы, даёт достаточно скромные результаты. Это как в старом анекдоте: ты не продашь слона, если не будешь его расхваливать. Но перед нами и не стоит задача что-то продать в кратчайшие сроки и набить себе карманы, чтобы ещё успеть потом покутить. Наша задача — изменить людей и мир к лучшему. А это дело даже не десятков, а сотен лет. Поэтому мы ничего не навязываем и никого не привлекаем лживой рекламой. Мы предоставляем возможность узнать, что Учение существует. И дальше каждый уже сам смотрит, интересно ли и нужно ли оно ему.

Со временем у нас будет становиться больше возможностей для того, чтобы рассказать людям о существовании Учения. Однако правило «Предлагать, но не навязывать» останется неизменным. Ведь духовное развитие человека основывается на принципе свободы выбора. И эта свобода должна реализовываться прежде всего в выборе духовного пути.

© Атархат, 2018

Мануал по жизни



На днях один из моих учеников назвал Учение «мануалом по жизни». Поначалу мне показалось, что это звучит странно. Но потом я понял, что вовсе не странно, — просто несколько непривычно для моего уха. Мне было бы привычнее «руководство», или, на крайний случай, «инструкция». А «мануал» — это уж очень современно-сленгово. С другой стороны, почему нет? Главное, что сказано верно. Учение — руководство к тому, что не устаревает: к самой жизни. Оно было актуальным тысячи лет назад, оно остаётся актуальным сегодня, и будет актуальным через тысячи лет. И если сегодня для очень многих наиболее понятным стало слово «мануал», то почему и не назвать этим современным словом то, суть чего не меняется, как ты его ни назови?

Учение в самом деле учит жизни. Правильной жизни. Но не методом одних только простых указаний типа «делай то-то, не делай того-то, в такой-то ситуации поступай так-то, потому что так надо». Прежде всего, оно показывает контекст, в котором проходит жизнь человека и нашего мира, — оно рассказывает о Вселенной и самом беспредельном Бытии, о смысле их существования. Вселенная

РУБРИКА: АНАТОМИЯ УЧЕНИЯ

— частица Бытия, имеющая в нём своё место и выполняющая свою роль. Во Вселенной существует мир людей, под которым я подразумеваю нашу планету и её природу, — и он выполняет свою роль в ней. В этом мире живут люди, у которых в нём тоже своё предназначение и своя роль. Но только ли в нём? Человек важен для своего мира, который важен для Вселенной, которая важна для Бытия. Это значит, что человек важен для Бытия. Для великой беспредельности имеет значение, что мы знаем и как мы живём. И не понимая этого невозможно понять предназначения человека, невозможно научиться жить правильно, — так, чтобы соответствовать своему предназначению. Поэтому наш мануал прежде всего объясняет именно эти вещи. Нужно начинать с них, — ведь жизнь человека оказывается не только его жизнью, но частью жизни Вселенной и самого Бытия.

Когда становится понятно это, — хотя бы в общих чертах, — тогда уже становится возможно понять, что такое человек, для чего он появился, в чём смысл его существования и как нужно жить. Частное вытекает из общего; поэтому хороший мануал сначала объясняет общие принципы, а затем показывает, каким образом из них проистекают частные случаи. И когда Учение говорит «поступай так-то и так-то», мы уже понимаем, почему именно так и для чего это нужно. То есть наши действия становятся осознанными. Потому что наш мануал учит не просто нажимать на кнопки в определённой ситуации, не понимая, что при этом происходит: он учит понимать всю систему. А эта система и есть жизнь человека. Жизнь человека, жизнь Вселенной, жизнь Бытия, — три уровня одного целого, одной системы. Работу которой и работу с которой описывает этот мануал.

Очень важно понимать, что «правильная жизнь» и «лёгкая и комфортная жизнь» — не обязательно одно и то же. И Учение учит не тому, как превратить свою жизнь в курорт, не тому, как решить все свои проблемы, обеспечить себя всеми жизненными благами и наслаждаться комфортом. Подобное обещают мошенники, обеспечивающие себе те самые жизненные блага за счёт доверчивых простаков. Учение же учит тому, как жить правильно, — то есть так, чтобы твоя жизнь помогала жизни нашего мира, Вселенной и Бытия. А это далеко не всегда совпадает с эгоистическими интересами человека, привыкшего считать себя центром Мироздания и ставить свои желания превыше всего. Наш мануал помогает понять, чем настоящая жизнь (когда ты — это не только ты, но и Вселенная, и Бытие) отличается от высокомерной и эгоистической иллюзии, максимально сужающей и жёстко ограничивающей восприятие, в которой живут многие. Он учит не тому, что удобно и выгодно, а тому, что правильно, что соответствует подлинной сущности человека. Он помогает строить свою жизнь как часть чего-то большего, чем несколько десятков килограммов голодной и

РУБРИКА: АНАТОМИЯ УЧЕНИЯ

потной плоти. Жить правильно бывает очень нелегко; но человек приходит в мир не для того, чтобы бездумно наслаждаться. Он приходит для того, чтобы трудиться на благо других людей, мира, Вселенной, Бытия. Чтобы не только брать, но и отдавать. И чем больше отдавать, тем лучше. Учение учит понимать это. Потому что если не научиться понимать, то не научишься правильно хотеть. А для того, чтобы правильно жить, прежде всего нужно хотеть правильно жить. Одних знаний, без настоящего желания, недостаточно.

Наш мануал учит понимать реальность, учит правильно хотеть и правильно жить. Он описывает мир и человека, рассказывает о принципах, по которым всё существует, учит следовать этим принципам, находить правильные решения, правильно поступать, в ряде случаев даёт конкретные указания, поясняя их. Конечно, он не является исчерпывающим изложением и руководством, предусматривающим абсолютно всё. Каждый должен познавать самостоятельно, накапливать опыт, делать выводы. Учение помогает разобраться в основах, даёт ориентиры, подсказывает методы. Но и самостоятельное продвижение не менее необходимо. Нужно руководствоваться мануалом, но при этом работать и своей головой. Я могу сравнить это с путешествием. У тебя есть карта, в общих чертах показывающая мир и дающая возможность сориентироваться по сторонам света. Однако свой маршрут по этой карте ты прокладываешь сам, учишься путешествовать, по дороге исследуешь местность и дополняешь карту собственными открытиями. Примерно так же мы идём по жизни, руководствуясь Учением.

Оно дано человеку в помощь, как пособие по миру и жизни; в каком-то смысле — как справочник, которым нужно научиться пользоваться. Ведь мало получить мануал. Нужно ещё научиться с ним работать. Да и просто понять, для чего он предназначен. Поэтому на первой его странице рассказывается о нём самом. И если это прочитано и понято, тогда можно перевернуть страницу и двигаться дальше. От понимания Бытия и Вселенной к пониманию человека. От жизни человека к жизни Вселенной и Бытия.

© Атархат, 2018

Ничего прекраснее и драгоценнее



Отношение мужчин к женщинам всегда было противоречивым. Их то считали чем-то высшим, подчинялись и превозносили, едва ли не поклоняясь им, то — к стыду мужского пола, чаще — считали чем-то низшим, всячески угнетали и унижали, отказывая им в праве на свободу и даже на собственное мнение. Но в любом случае, женщины всегда были для мужчин чем-то вроде особого народа, удивительного и непонятного. И инстинктивно притягательного. Эта притягательность очень хорошо отражена в остроумной восточной притче «Послушник мечтает о тигре»:

«Один буддийский монах с горы Утайшань взял себе в послушники мальчика, которому было три года. Гора Утайшань весьма высокая, а монах с мальчиком жили на самой её вершине и, всем сердцем стремясь к совершенству, ни разу не спускались вниз. Когда лет через десять они сошли с горы, послушник впервые увидел волов, лошадей, петухов, собак. Поэтому монах стал объяснять ему: «Вот

РУБРИКА: С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ УЧЕНИЯ

это — вол, на нём можно пахать поле; а это — лошадь, на ней можно ездить верхом. Это — петух, он возвешает рассвет; это — собака, она сторожит дом». Послушник кивал в ответ. Вскоре мимо них прошла молоденькая девушка. «А это что?» спросил послушник. Монах, не желая, чтобы его ученик думал о подобных существах, ответил с серьёзным видом: «Это тигр. Всякого, кто к нему приблизится, пожирает, не оставляя даже косточки». Вечером, когда они



поднялись обратно на гору, монах спросил: «Ну, понравилось тебе какое-нибудь существо там, внизу?». «Никто не понравился, — ответил послушник. — Только этот тигр, что пожирает людей, очень понравился. Никак из головы нейдёт».»

Притча притчей, а ведь мужская реакция на женщину и в самом деле такова. Притяжение, влечение. Причём влечение не в пошлом смысле, не желание переспать, а нечто гораздо более глубокое и естественное. Как притяжение двух магнитов. Это нечто даже более глубокое, чем чувства или эмоции. Это то, что порождает чувства и эмоции. То, что заложено глубоко в душу, и составляет одну из основ человеческой личности. С чем сравнить, чтобы было понятнее?.. Трудно найти подходящий пример. Наверное, притяжение такой же глубины испытывает ребёнок к матери, настоящий патриот к Родине, глубоко верующий человек к Богу. И пусть никого не удивляют подобные сравнения. Ведь может быть, это нечто ещё более сильное. Во все времена мужчины ради женщин отрекались и от матерей, и от Родины, и от Бога. Как, впрочем, и женщины ради мужчин. Потому что притяжение взаимно.

Человечество — двуполоая раса. Так создано Природой, эволюцией. Так, через

РУБРИКА: С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ УЧЕНИЯ

соединение мужчины и женщины, порождается новая жизнь. Поэтому влечение, о котором я говорю, заложено в самую глубинную сущность человека, на уровне основного инстинкта — инстинкта выживания. Ведь без этого соединения нет самого человека. И это влечение глубже, чем сексуальное. Это стремление друг к другу двух частей одного целого. Недаром возникла присказка о двух половинках яблока. Мужчине для того, чтобы быть полным, цельным существом, чтобы состояться как мужчина, — прежде всего, психологически, — нужна женщина, нужна любовь к ней. Без неё он неполон. Опять же, как и наоборот. Но речь сейчас не об этом «наоборот»; речь сейчас об отношении мужчины к женщине. А в нём, в самых глубинах его сущности, нечто вздрагивает и отзывается, когда рядом оказывается женщина. Пусть даже просто сидит рядом. Пусть даже просто проходит мимо по улице. И это не физиологическая реакция, а притяжение двух сущностей, которые нуждаются друг в друге. Нуждаются мучительно, — как лёгкие нуждаются в воздухе. И они наслаждаются друг другом, — прежде всего, не телами, а самой сущностью друг друга. Плотское наслаждение — лишь вершина айсберга. Оно — просто приятный бонус, дополнение к тому глубокому и главному, что живёт в человеческой сущности, и самым прекрасным проявлением чего становится любовь. Любовь и соединение мужчины и женщины для порождения новой жизни — великое благо. Нужно ли удивляться тому, что это ещё и приятно? Только вот приятность — именно дополнение, дающееся к прекрасному чувству и великому благу порождения жизни, а никак не сама цель. И в естественном взаимном влечении мужчины и женщины она играет далеко не ведущую роль.

Так или иначе, женщина для мужчины, для его мужской сущности, — поистине необыкновенное существо, живое чудо, счастье во плоти. Ею можно восхищаться не за красоту, душевные и умственные качества, а уже только за то, что она является женщиной. И вряд ли я сумею сказать об этом лучше, чем уже сказано в нашем пандэкте:

«Вот женщина: она хороша всегда, какова бы она ни была, — ведь она — женщина. Она прекрасна; она прекрасна всегда: в девочке видна красота зрелости, а в старухе видна красота молодости. Она исполнена любви; она и сама нежна, подобно цветку, и источает нежность, как цветок источает аромат. Сила её питается её любовью, и любовью питаются её преданность и терпение. Я видел женщину, работавшую до изнеможения ради того, чтобы прокормить старого отца, слепого мужа и пятерых детей. И другие женщины помогали ей, — хотя и не были ей родней. Правдивый человек рассказывал мне о женщине, которая умерла, рожая девятнадцатого ребёнка. Люди, вспомните о жене Нум'ана: ведь когда его

РУБРИКА: С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ УЧЕНИЯ

грудь раздулась и лопнула кожа, она не единожды в день вылизывала рану языком, и от этого умерла раньше него. А сколько песен поёте вы о женщинах: ведь о них песен больше, чем о богах! Да, из живого ничего нет прекраснее и драгоценнее женщины. Когда она смеётся или плачет, вместе с ней смеётся и плачет весь мир. Когда она поёт, камни дрожат от наслаждения. Когда она купается, воды ласкают её так, как не ласкают больше никого на свете; когда она идёт, земля целует её стопы. Всё преклоняется перед нею; да, она достойна благоговения! Она порождает жизнь: в ней свершается великое из великих чудес! Она женщина не ради себя, а ради мужа и детей. Не будь её — не было бы и мужчины, — ведь она есть то, без чего мужчина не нужен миру. И если мужчина склоняется перед другим мужчиной потому, что он сильнее или мудрее, то перед женщиной он склоняется потому, что она — женщина. О Акуррам, ты создал её, — кладёшь ума и доброты, сосуд любви и нежности, источник верности, океан отваги и силы, средоточие красоты» (Песня Рохами V, 39-57)

Именно так учит относиться к женщине Учение. Потому что это естественно и нормально для мужчины, для мужской сущности которого нет ничего прекраснее и драгоценнее женщины.

По поводу приведённого выше кимелиона мне могут заметить, что всё это — лирика; а что же конкретное из этого следует? Что насчёт прав женщины, её равенства с мужчиной и т.д.? Вопрос законный. И для того, чтобы ответить на него, я приведу ещё одну цитату, уже из другого текста:

«Важнейшее из дел женщины — зачать, выносить, родить и вскормить ребёнка, после же и далее заботиться о нём; мужчина же зачинает его, а после заботится о женщине и о нём. В произведении потомства дело женщины больше: в этом и различие меж нею и мужчиной. В этом женщина драгоценнее; на множество женщин довольно было бы и одного мужчины, чтобы оплодотворить их, — женщина же в один срок может родить лишь единожды. Если бы был один мужчина и множество женщин, то род людей легко взрос бы от них; если бы была одна женщина и множество мужчин, то род людей легко пресёкся бы. Поэтому в произведении потомства женщина много драгоценнее мужчины; в разуме, свободе, достоинстве и прочем они равны, — но в том, из чего истекает жизнь человека, женщина драгоценнее. Жизнь женщины много драгоценнее жизни мужчины; поэтому для них равно хорошо всякое дело — кроме того лишь, которое опасно для жизни. Женщине надлежит избегать таких дел, а мужчине надлежит уберегать женщину от них. Но пусть он помнит о свободе выбора всякого человека, и потому пусть уберегает женщину от этого не чиня над нею насилия; если же не сможет уберечь, то потому лишь, что она не позволила ему этого

РУБРИКА: С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ УЧЕНИЯ

сделать» (Дэон XVIII, 9-16)

Итак, женщина и мужчина равны во всём, кроме роли женщины в рождении ребёнка. В этом женщина более важна, и потому более драгоценна. Предвижу возмущённые упрёки в стиле «Так что же, по-вашему, женщина — только лишь инкубатор для вынашивания потомства?!». Есть люди, которые всё всегда сводят к подобным претензиям. Им я отвечу так: внимательно вчитайтесь в то, что написано выше. При прочих равных с мужчиной, женщине дана ещё и способность вынашивать дитя. Не «только лишь», а «сверх того». То есть, в определённом смысле, ей дано больше, чем мужчине. И при таком раскладе как бы уже не нашлись обиженные мужчины, готовые биться в истерике по поводу того, что Природа чем-то их обделила.

Женщин нужно беречь. Хотя вот здесь часто кроется забавное противоречие в их собственном отношении к этому. С одной стороны, они хотят — и совершенно справедливо — равенства во всём с мужчинами; с другой стороны, хотят особо трепетного и бережного отношения к себе. Похоже, женщины сами не могут толком определиться, чего же им хочется больше. Кажется, и того, и другого сразу. Первого — по справедливости, второго — по привычке. Однако здесь уже возникает вопрос, возможно ли это совместить? Можно ли относиться как к хрупкой леди к той, кто наравне с тобой водит тяжёлую технику, боксирует и служит в армии, и при этом требует к себе отношения также и как к рубахе-парню? Тут уж явно необходим некий компромисс...

Он может заключаться в том, о чём говорится в приведённой цитате. Женщинам лучше избегать занятий, опасных для жизни, — да и вообще опасных. И не потому, что они слабее или хуже, а потому, что они драгоценнее, и заслуживают того, чтобы их поберегли. А прежде всего — чтобы они сами поберегли себя. Лучший пример — служба в армии. Разве женщина создана для того, чтобы носить автомат и лезть под пули? У неё иная миссия. Однако ошибкой будет считать, что она не боец. Боец — не только тот, кто носит оружие. Сама жизнь — непрерывная борьба, и у каждого своё поле боя. Многие мужчины согласятся с тем, что легче сходить в атаку или на тяжёлый физический труд, чем заботиться о детях и вести хозяйство. И лично я сильно подозреваю, что вряд ли мужчины защищают свою страну так же храбро и ожесточённо, как женщина защищает своего ребёнка, когда ему грозит опасность. Так что никто не хуже. Просто каждому — своё. Пусть женщина будет женщиной, а не мужиком в военной форме, с автоматом, хриплой матершиной и табачным запахом изо рта. Тогда будет и уважение как равного к равному, — в правах, уме, труде, борьбе, творчестве, общественной, политической, научной и духовной деятельности,

РУБРИКА: С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ УЧЕНИЯ

человеческом достоинстве, силе духа и так далее, — и трепетное отношение, как к той, которую нужно поберечь и о которой нужно позаботиться.

Таков, в общих чертах, взгляд Учения на вопрос равенства мужчин и женщин. Это равенство примерно того же плана, как равенство двух людей, работающих на одном производстве, но специализирующихся на разных производственных операциях. Оба необходимы, каждый уважает другого, и самому ему есть чем гордиться. Если бы они должны были выполнять одинаковую работу, их и обучали бы одинаково. Если бы было нужно, чтобы мужчины и женщины были не только равны, но и одинаковы в том, каковы они и что они делают, человечество не делилось бы на два пола.

В заключение скажу вот что. Женщины, умейте быть женщинами, — не в обиду вам будь сказано. Умейте ценить то, что дано вам Природой. Став мужчинами, вы не станете ни лучше, ни счастливее. А вот то, что для нас, мужчин, прекраснее и драгоценнее всего, может и потеряться, — и тогда несчастнее станут все. Ну а вы, мужчины, чтобы быть настоящими мужчинами, учитесь относиться к женщинам так, как описано в «Песне Рохами». Иначе вы рискуете быть ушербными, слепыми, не видящими того прекрасного и бесценного, что дарует вам Природа в лице женщины.

Кстати, в «Песне Рохами» есть такой же фрагмент, посвящённый мужчине. Но ведь речь здесь не о том, не так ли?

© Атархат, 2018

Разбивая оковы судьбы



Я всегда знал, что плохо быть обречённым, например, на казнь или слепоту. Но быть обречённым даже на любовь самой славной девушки в мире, на интереснейшее кругосветное путешествие и на поездку в Китежград (куда я, кстати, рвался уже три месяца) тоже, оказывается, может быть крайне неприятно.

А. и Б. Стругацкие. «Понедельник начинается в субботу»

*Ты, рассуждая о Судьбе,
Забыл о Духе человеческом.
Тому, поверь, гордиться нечем,
Кто заглушил его в себе.
Когда Судьба над нами властна, —
То лишь над мясом и костями.
Кто это помнит ежечасно,
Те и являются людьми.
Судьба — она червю подобна:
Она пожрать способна плоть,
И кости источить способна, —*

РУБРИКА: С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ УЧЕНИЯ

*Но Дух не может побороть.
Ты из него и черпай силу;
Пути противного держись.
Судьба поташит плоть в могилу, —
А человек взовьётся ввысь.
Она взимать желает дань?
Так кинь же ей гнилую пададь!
Твоей душе оковы надо ль?
Судьба гнетёт? А ты восстань!*

Атархат. «Подлинная история Фауста»

Судьба... Для одних это слово звучит как приговор, и вызывает чувство паники или возмущения. Для других оно, наоборот, звучит как утешение: всё уже решено и предопределено, причём предопределено так, как и должно быть, и можно излишне не напрягаться и не переживать. Для третьих, самых ушлых, оно стало удобным оправданием, — хотя, вообще-то, тут больше подходит словечко «отмазка». В стиле «Я сделал гадость — но не виноват, ибо судьба», или «Я профукал дело — ну что ж, так уж мне на роду написано». Или даже ещё конкретнее: «Так мне Бог предопределил». Идея судьбы, сиречь предопределённости, связана с понятиями о некой высшей силе, которая её и устанавливает, записывает на неких скрижалях. Это может быть Бог, или парки, или слепой рок, или закон причин и следствий, или ещё что-нибудь. Но что-то или кто-то непременно есть. Всегда есть кем возмущаться, на кого слепо полагаться или на кого перекладывать свою ответственность.

Можно проделать целое исследование и много написать о том, как идея предопределения воздействует на человека, как влияет на жизнь фатализм и т.п. Интересно, конечно, — но речь сейчас не об этом. Она о том, существует ли судьба в действительности, предопределены ли события жизни человека и его поступки.

Веру в слепой рок, в парок, пряДУщих нить человеческой жизни, в Бога, знающего всё наперёд, потому что всё им же и предопределено, мы оставим религиям. Объективная реальность — Природа и её законы. И законы эти подчинены одной задаче: совершенствованию Творца, успеху его внутренней эволюции. Для такого успеха необходимы благоприятные изменения в Духе, который совершенствуется через осознающих, в том числе — через людей. Это качественные изменения, — избавление от отрицательного и усиление положительного. Совершенствование качеств Творца — и в то же время качеств

РУБРИКА: С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ УЧЕНИЯ

человека. Тут, в отличие от религиозной версии взаимозависимости, когда Бог захотел, и человек подчинился и изменился, работает обратный вариант: если человек захотел и изменился, то изменился и Творец. А что необходимо человеку, чтобы измениться? Знания? Безусловно. Но сначала нужно захотеть приобрести эти знания и захотеть применить их должным образом. Нужно захотеть сделать выбор между правильным и неправильным, и сделать его. То есть необходима свобода воли, без которой знания бесполезны и моральное совершенствование невозможно.

Отсюда следует, что предопределение поступков человека и его судьбы противоречило бы смыслу эволюции. Её задача — порождать существа, обладающие свободой воли и могущие совершенствовать себя и Творца. Причём их свобода воли — это проявление свободы воли самого Творца; так сказать, точечное её проявление. Творец реализует её через нас, людей, и через других осознающих.

Конечно, человек подчиняется закону причин и следствий. Но он и сам является одним из факторов этого закона. Он делает выбор и совершает поступки, тем самым порождая причины, которые влекут за собой следствия. Ясное дело, свободен он не во всём. Он не может преодолеть законов Природы. Но то, что в определённой степени он свободен, это тоже закон Природы. И этого достаточно для того, чтобы человек мог сам моделировать свою жизнь, мог управлять ею. Причём выбор есть всегда. Даже тогда, когда кажется, что его нет. Иной раз можно услышать что-то вроде «У меня не было выбора. Если бы я не сделал (или, наоборот, сделал) то-то и то-то, я бы погиб». Однако выбор всё-таки был. Можно было выжить, и можно было погибнуть. Просто второй вариант настолько страшен и нежелателен, что его даже не признают за вариант. Человеку зачастую легче отказаться от свободы воли, чем сделать то, чего делать не хочется. Но эта свобода — такая штука, от которой можно сколько угодно отказываться, но нельзя отказаться. Потому что отказ воспользоваться правом выбора — это уже выбор. Причём выбор в ту сторону, какую ты считаешь для себя лучше. Мы выбираем даже тогда, когда отказываемся выбирать. Потому что свободная воля и право выбора — это то, что по определению неотторжимо от человека. В противном случае в самом нашем существовании не было бы смысла. И нас самих не было бы. Мы существуем для того, чтобы выбирать.

Человека ограничивают, с одной стороны, законы Природы, и с другой стороны, свободная воля других людей. На первое мы влиять не можем, на второе можем. В любом случае, остаётся достаточно пространства выбора, чтобы

РУБРИКА: С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ УЧЕНИЯ

формировать свою жизнь. Даже если ты позволяешь кому-то делать это за тебя, то всё равно ведь это именно ты позволяешь. Хотя бы тем, что не сопротивляешься. Даже когда ты принимаешь решение подчиняться и подчиняешься, или принимаешь на себя долг, то всё равно это именно твоё решение. Иными словами, каждый сам формирует свою судьбу. Не факт, что она будет такой, как он хочет, — ведь его выбор и поступок имеет последствия в виде реакции на этот поступок, выбора и ответного поступка другого человека. Но это уже никак не предопределение и не слепой рок, а абсолютно иная по своей сути ситуация, когда один свободный выбор сталкивается с другим свободным выбором. Порой это бесконечно всё усложняет, — но свободы воли не отменяет.

Строя свою жизнь, человек часто и сам не знает, чего он в дальнейшем захочет и что сделает. Его желания, намерения и убеждения меняются, он меняет свои планы и, бывает, противоречит сам себе. Поэтому будущее, которое он формирует, имеет множество вариантов. Никто из нас не всеведущ даже в отношении самого себя; и мы можем идти к определённым целям, строить планы, но не знаем точно, как всё будет в итоге. Люди постоянно влияют друг на друга, и все вместе влияют на общество в целом. Поэтому как у отдельного человека, так и у общества нет предопределённого будущего (такие вещи, как старение и смерть не в счёт: это природные процессы). Это будущее является вероятным. Потому и на скрижалях в мире энергии, где прошлое зафиксировано раз и навсегда, будущее выглядит как непрерывно меняющийся калейдоскопический узор, от которого у умеющих видеть рябит в глазах, — если можно так выразиться. Потому так часто ошибаются даже лучшие провидцы и гадалки.

Оттого и в Учении судьбой называется не то, что должно произойти, а то, что уже произошло, и что поэтому нельзя изменить. То есть судьба — это всё-таки нечто неизменное. Только не грядущее, а прошедшее. Почему же некоторые предсказания всё же сбываются? Потому что какие-то из вероятностей в любом случае осуществляются. Из этих нитей ткётся полотно человеческой жизни. Причём некоторые — хотя и очень немногие — вероятности столь велики, что их, пусть и с некоторой натяжкой, даже можно назвать предопределениями. Но такие случаи достаточно редки, и возникают они в результате каких-то феноменальных стечений обстоятельств и факторов.

Считать, что вся твоя судьба предопределена, очень тяжело и страшно. Это подобно оковам, которыми ты скован по рукам и ногам и которые не позволяют сделать даже малейшего свободного движения. Это рабство в степени рабства. Но в действительности этого рабства нет. Оковы оказываются мнимыми. И для того,

РУБРИКА: С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ УЧЕНИЯ

чтобы от них освободиться, достаточно это понять. Из всех разновидностей рабства самая горькая — даже не добровольное рабство, а рабство мнимое. Из всех оков самые тяжёлые — те, которых на самом деле не существует. Ведь тогда получается, что ты сковал себя сам, сам лишил себя свободы, даже не поняв этого. И свобода теперь кажется тебе рабством. Для того, чтобы стать свободным, нужно понять, что ты свободен. Понять, что ты сам себе судьба. Тогда оковы иллюзорной судьбы будут разбиты. Иллюзорные оковы. Самые тяжёлые. Мы сами их создаём и сами разбиваем. Потому что и то и другое — в нашей воле. В нашей свободной воле, которую нельзя утратить, как ни старайся.

© Атархат, 2018

Не все дороги ведут в Рим



Сколько в мире религий, включая секты и различные верования, хотя бы более-менее оформленные в цельную систему? Можно найти разные данные. Смотря по каким критериям подсчитывать. По некоторым подсчётам выходит около 5000, или даже больше. Ну, тысячей больше, тысячей меньше, — относительно к теме разговора это не так уж и важно. Можно просто сказать: «Очень много», — и этого, в принципе, будет достаточно. А что же важно? Важно, что всё это духовные пути, описывающие мир, место в нём человека, смысл и цель человеческой жизни. Пути, определяющие отношение идущих по ним людей к себе, миру, другим людям. Отношение, приводящее к определённым действиям.

Различие во взглядах всегда было одной из основных причин конфликтов, — между отдельными людьми, сообществами, государствами, религиями. В глубинной основе таких конфликтов лежит убеждённость, что те, кто признаёт за Истину неверную картину мира и неверные представления о высших силах и человеке, по определению являются вредным элементом, поскольку действуют неправильно сами и вводят в заблуждение других. Неправильно — значит против Истины и блага. То есть являются сторонниками злых сил. А значит, являются врагами. Бесконечные религиозные конфликты имели (и имеют до сих пор) своей целью защиту от этих врагов себя и мира. В качестве лучшего метода защиты

РУБРИКА: С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ УЧЕНИЯ

часто выступает нападение, имеющее целью физическое их уничтожение, либо ущемление их в правах и возможностях, либо насильственное обращение в истинную веру, что рассматривается как великое благодеяние. Но какие бы конкретные задачи ни ставились, вражда всегда остаётся враждой, насилие остаётся насилием, страдания остаются страданиями. Человечество долгие тысячелетия буквально захлёбывалось во всём этом.

Ближе к нашему времени получила распространение прогрессивная идея, гласящая, что в каждой религии имеется доля Истины. Реальность одна на всех, и каждое мировоззрение верно отражает какую-то её часть. В самых разных религиях можно найти схожие, порой до одинаковости, моменты. Возможно, это и есть те частицы Истины, которые верно поняты разными учениями? В таком случае приверженцы разных учений никак не враги, — ведь все они стараются следовать одной Истине, которую, к сожалению, видят и понимают не полностью.

Казалось бы, это не было открытием чего-то принципиально нового. Сходства между разными учениями были вполне очевидны и раньше. Более того: порой какая-нибудь секта откалывалась от материнской религии на основании не столь уж больших расхождений, и этого было достаточно, чтобы сходство, гораздо большее, чем эти расхождения, переставало рассматриваться как сближающий фактор. Но времена изменились, — и теперь идея о том, что общие элементы сближают различные учения и в каком-то смысле делают их последователей братьями по вере, созвучная современным гуманистическим идеалам, «выстрелила». Её стали активно развивать и продвигать. В самом деле: если в любой религии имеются частицы Истины, общей для всех, то, значит, каждую религию есть за что уважать. Появляются точки соприкосновения, возможность взаимопонимания и налаживания сотрудничества. Это и впрямь стало большим шагом вперёд, к разрешению исконного конфликта.

Увы, человек устроен так, что его шаги, даже самые лучшие и прогрессивные, часто теряют меру и выходят за рамки здравого смысла. Так случилось и в этот раз. Идея оказалась столь увлекательной, что очень скоро она была развита в новую идею, гласящую, что коль скоро Истина одна, то и все учения соответствуют ей. Не предположительно в тех моментах, в которых они совпадают, а во всём. А что же те моменты, которые не совпадают? Они тоже совпадают. Просто это выражено по-разному, разными словами и в разных образах. В действительности все они учат одному и тому же; это один и тот же путь, и ведёт он также к одному и тому же духовному результату. Словом, это перенесение на новую почву старого изречения, гласящего, что все дороги ведут в Рим.

РУБРИКА: С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ УЧЕНИЯ

Опять же, проблески чего-то подобного мы можем найти и в прошлом. Но там это были именно проблески, и идея не укоренилась. Теперь же она стала быстро обрастать приверженцами. В основном, из числа тех, кто по-настоящему не следует ни одному духовному пути, но претендует на высокую духовность.

У этой идеи есть несколько крупных недостатков. Первый и главнейший — то, что открываемые сходства оказываются дутыми. Например, одно учение говорит, что человек рождается один раз и смерть окончательна, а другое говорит, что он рождается многократно. Или одно говорит, что есть вечный рай и ад, а другое говорит, что их нет. Или одно говорит, что Бог един в трёх лицах, другое говорит,



что он не имеет трёх ипостасей, и отвергает веру в них как явное заблуждение, а третье говорит, что Бога, каким его представляют первые два, не существует. Совершенно ясно, что речь идёт о неодинаковых взглядах, — это подтверждается и контекстом данных учений, — и что нет

причин предполагать их одинаковость. Однако тот, кто очень хочет увидеть одинаковость, будет применять различные софистические приёмы, казуистику, будет толковать и перетолковывать, придавая понятиям произвольный смысл. В итоге он сделает тот вывод, который ему хочется сделать. Но вывод этот будет высосан из пальца. Он будет, в прямом смысле, выстроен на пустоте. И так можно что угодно представить чем угодно. То есть такой метод спекулятивен по самой своей сущности.

Другой недостаток — поиск лёгкого пути. Прежде всего, к Истине. Зачем трудиться, искать правду, учиться различать реальность и заблуждения, делать выбор с риском ошибиться и т.д., если любой путь верен? Куда ни ткни пальцем — попадёшь в Истину. Это подход жадного и ленивого потребителя, который хочет самое лучшее, сразу и без труда. Чего проще: объявить, что все учения равно истинны, — и дальше уже можно не париться. Во все времена поиск Истины был для человека одной из важнейших мотиваций, великим трудом, смыслом жизни. Теперь же искатель пошёл ленивый: он протягивает руку, берёт первое попавшееся учение, — и готово, Истина у него в кармане.

Поиск лёгкого пути в ином смысле — это поиск лёгких решений в отношениях с людьми. Бывает очень нелегко научиться уважать чужие взгляды, бывает непросто научиться не относиться к их носителю как к врагу или дураку. Это

РУБРИКА: С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ УЧЕНИЯ

требует серьёзной работы над собой, воспитания в себе ценных положительных качеств, преодоления предубеждений. Куда проще объявить, что все верят в одно и то же. Проблема сразу исчезает. Все сразу становятся своими. А предубеждения по отношению к тому, кто всё же не свой, остаются непреодолёнными, и уважению к чужим взглядам так и не научились. То есть то негативное, что было, никуда не ушло; оно лишь замаскировано. Это как решать сложные уравнения. Вместо того, чтобы подтянуться в математике и научиться их решать, просто объявляется, что у всех их одинаковый ответ, который назначается произвольно. И, опять же, дальше уже можно не париться. То есть это не решение проблемы, — в данном случае, проблемы уважения к чужим взглядам, — а убежание от неё. Она остаётся под спудом, и заявит о себе, как только создастся подходящая ситуация.

Следующий недостаток — воспитание в людях высокомерия. Оно проявляется в том, что мнение тех, кто не считает все учения равно истинными, уже не принимается в расчёт. То есть мнения самих последователей этих учений. Например, христиане и мусульмане полторы тысячи лет считают, что принадлежат к разным религиям. Там и там за это время было множество мудрецов, знатоков, проникавших в глубины смысла этих религий и всё же считавших, что это разные взгляды и разные пути. И так в любом учении. Его последователи знают и могут объяснить, почему оно отличается от других. Только вот их мнение не волнует нынешних умников, убеждённых, что уж они-то всё понимают лучше. При этом умники кричат о своём уважении ко всем учениям и их последователям. Весьма странное уважение, не принимающее в расчёт и попросту перечёркивающее мнение других людей о том, во что они сами верят...

Такое отношение доходит до откровенного абсурда. В качестве примера приведу анекдотический случай из собственной практики. Как-то раз у меня вышла дискуссия с человеком, утверждавшим, что учение Рерихов, Библия и моё Учение Единого Храма говорят об одном и том же, а все различия между ними мнимы, — нужно лишь верно понимать смысл. Я, естественно, не соглашался. Мои доводы, построенные на сравнении трёх учений, были просто отброшены, — на том же основании, что нужно лишь правильно всё понимать, и тогда идентичность станет очевидной. Тогда я сказал, что могу заявить совершенно определённо: моё учение — это не то же самое, что учение Рерихов и Библия, оно говорит о другом и ведёт к другому. Его возражение на это было просто убийственным: он заявил, что я плохо знаю собственное учение. Увы, он забыл добавить, что христианские отцы Церкви (а может, и Сам...) тоже плохо знали христианство и Библию. Ну, во всяком случае, знали уж точно хуже, чем он. Что это? По-моему, это уже не утрата меры в убеждённости, а выход за грань адекватности.

РУБРИКА: С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ УЧЕНИЯ

Ещё один недостаток — превращение терпимости к чужим убеждениям в лицемерие. Те, о ком я говорю, всячески выпячивают эту терпимость, буквально превращая её в свой девиз. По их мнению, она основана на том, что все взгляды одинаково истинны. Однако оказывается, что это работает только по отношению к им подобным, — т.е. к тем, кто не имеет определённых взглядов. И неудивительно, — потому что такое убеждение содержит противоречие самому себе. Если взгляды христианина истинны, но он считает, что только христианство истинно, и оно не то же самое, что, например, буддизм, то как быть? Ведь это тоже часть его взглядов. Таким образом, нужно признать, что и это истинно. То есть два взаимоисключающих утверждения — что христианство и буддизм по сути одно и то же, и что они по сути не одно и то же — оказываются одинаково верными. Но так быть не может. Поэтому убеждение христианина просто не принимается в расчёт и отбрасывается, как ничего не значащее. И вместе с этим заканчивается терпимость, а также уважение и здравый смысл.

Выше я сказал, что проблема уважения к чужим взглядам остаётся под спудом, но может проявиться при подходящем случае. Вот тут она и проявляется. Терпимость, превращённая в девиз и лозунг, оборачивается самой агрессивной нетерпимостью, когда её апологеты встречают тех, кто не согласен с идеей одинакового смысла разных учений и их одинаковой истинности. Мнение несогласных — т.е. тех, кто считает истинным только то учение, к которому принадлежит — объявляется глупостью, фанатизмом, оскорблением всех других учений, а их самих всячески стараются втоптать в грязь. О терпимости и уважении к этому мнению апостолы терпимости даже не вспоминают. Подобные линчевания можно наблюдать, в частности, на Интернет-форумах, посвящённых духовной тематике (в современном её понимании). А ещё, например, я лично знаю издателя, который, ратуя за равное уважение ко всем духовным учениям, считает, что книги, в которых утверждается истинность только одного учения, не должны издаваться. Приход такого человека во власть означал бы начало открытой дискриминации неугодных учений. Напоминаю: под лозунгом равного уважения ко всем учениям, потому что все они одинаково истинны.



Печально, но факт: слепая убеждённость в правоте этой идеи зачастую делает

РУБРИКА: С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ УЧЕНИЯ

её сторонников, провозглашающих принцип терпимости, гораздо более нетерпимыми, чем приверженцы конкретных религий и учений. Да и вряд ли может быть иначе в случае, когда продвигаемая идея противоречит сама себе. Это же ломает мозги. Я не утверждаю, что все её приверженцы таковы. Лишь поясню её изъяны и показываю, до чего всё может доходить. Это при том, что такая идея должна в принципе исключать возможность нетерпимости и конфликта. Но внутренние её противоречия ведут к обратному результату.

Перечисление изъянов можно было бы продолжить, — но пора уже и подытоживать. Что мы имеем? Есть красивая идея, которая должна научить всех уважению к чужим взглядам и свести к нулю конфликты, возникающие на духовной почве. Однако в своих сторонниках эта идея воспитывает склонность к спекулятивности и казуистическую изворотливость, неспособность следовать простой логике и видеть бросающиеся в глаза противоречия, лень и потребительство в отношении духовного поиска, высокомерие, неуважение к мнению несогласных, лицемерие, нетерпимость и агрессивность. Повторюсь: я не считаю и не утверждаю, что все они таковы, но лишь показываю, во что имеют тенденцию перерастать подобные взгляды. А ведь такое перерастание исключается самой сущностью этой идеи. То есть, исключалось бы, если бы она действительно была тем, чем она представляется своим апологетам... Ну а что касается достижений, сделанных в её ключе, то самым значительным из них, вероятно, является рождение хромого на обе ноги экуменизма, который мало кто воспринимает всерьёз.

Истина одна. И верный путь к ней — то есть учение, верно излагающее Истину — может быть только один. Какое именно учение является истинным, это уже другой вопрос. И приверженцы любого учения имеют полное право считать его единственно истинным. Это не только позволительно, но и нормально, — потому что лишь будучи уверенным в пути, которым идёшь, можно добиться существенных духовных достижений на этом пути. А достижений можно добиться на любом духовном пути. И каждый из таких путей заслуживает уважения. Чужие взгляды можно критиковать, с ними можно полемизировать, над ними можно иронизировать, — но без нетерпимости и злобы, без стремления объявить их носителей идиотами или фанатиками, без попыток заткнуть им рты. Нужно учиться уважать взгляды, с которыми ты не согласен, а не стараться искусственно затереть различия между мировоззрениями и подстричь всех под одну гребёнку. Разнообразие мировоззрений есть ни что иное, как отражение попыток найти Истину, увидеть и понять её. И на самом деле нет никаких оснований полагать, что кардинально отличающиеся и даже прямо противоречащие друг другу

РУБРИКА: С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ УЧЕНИЯ

утверждения имеют одинаковый смысл. Никаких — кроме чьего-то хотения, чтобы так было. Что ж, тем хуже для этого кого-то, — ведь он максимально сужает своё восприятие и кругозор, лишает себя возможности увидеть всё разнообразие представлений о мире и человеке. Все фрукты имеют для него вкус одного и того же яблока.

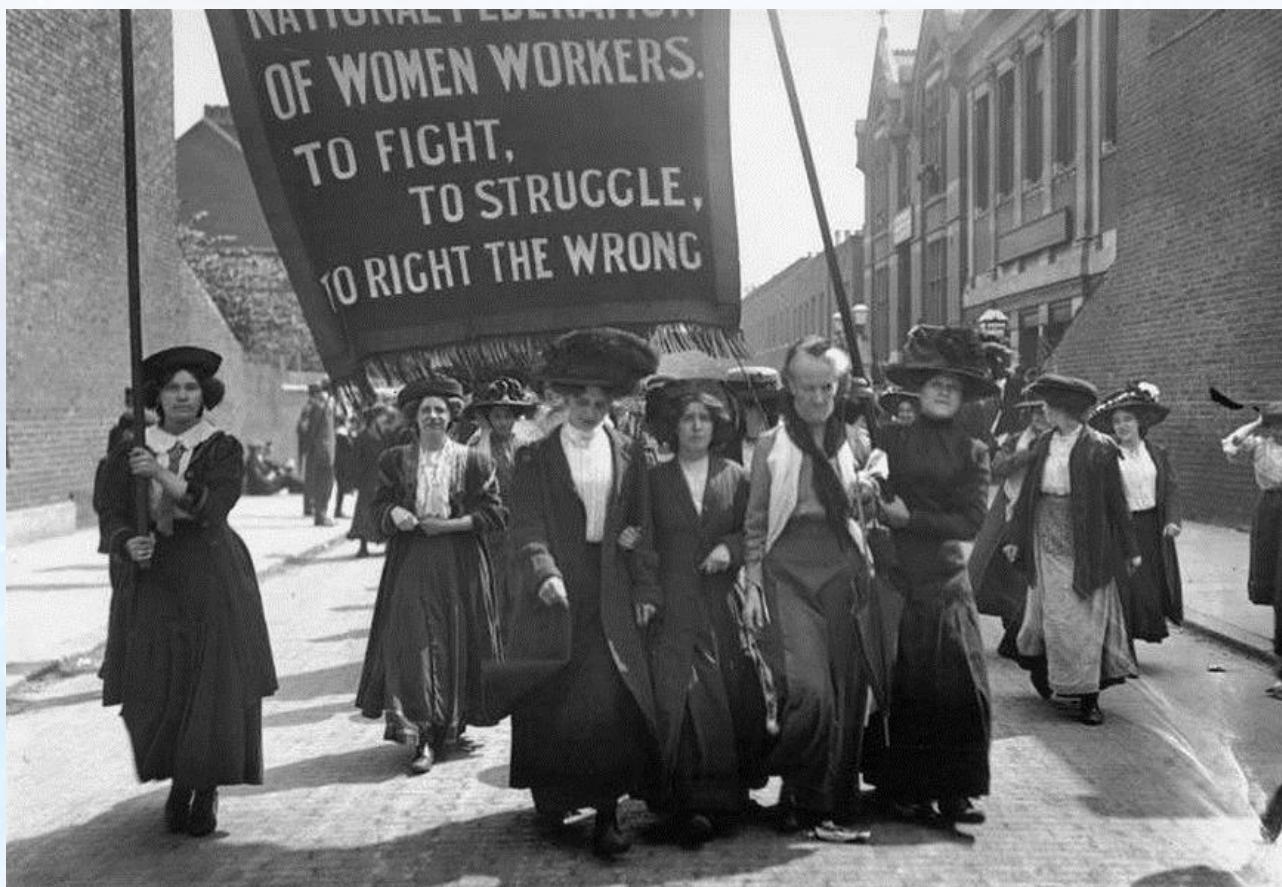


Не все дороги ведут в Рим. Но всегда есть возможность отыскать ту единственную, которая ведёт туда. Каждое учение считает таковой именно свою дорогу. И на здоровье. Ничего страшного в этом нет, — если люди в своей нетерпимости сами не порождают страшное. Какая из дорог верна, покажет время, — как бы банально это ни прозвучало.

И напоследок — ещё одно замечание. Духовная концепция, гласящая, что все религии и учения равно истинны, — это тоже путь. Путь, который идущие по нему считают единственно верным. Потому они и относятся отрицательно к тем, кто считает единственно верными иные пути. То есть они с неизбежностью пришли к тому, от чего стремились уйти: к убеждённости, что в Рим ведёт только одна дорога. Их дорога. Непонимание столь очевидного факта можно объяснить лишь одним: упорным нежеланием понять. И это тоже лечится временем.

© Атархат, 2018

Умирающий праздник



Миновавшее недавно 8 марта — очень странный праздник. Даже на фоне других, которые тоже, как правило, не блещут логикой и здравым смыслом. Причём такого мнения придерживаются многие, — в этом легко убедиться, просто поискав в Интернете материалы на данную тему. По большей части, всё сводится к недоуменному вопросу «А какой, вообще, смысл в этом празднике?».

Чтобы понять какое-то явление, нужно знать, как и для чего оно возникло. Что касается праздника 8 марта, то поначалу этот день вообще не был праздником. Это был «День солидарности женщин в борьбе за эмансипацию». Вполне закономерно для времён, когда женщины ещё не имели равных с мужчинами гражданских прав, но уже понимали, что прав этих нужно добиваться. Тогда 8 марта означало акции протеста, шествия женщин с транспарантами и лозунгами, и всё, что к этому прилагается. То есть, иначе говоря, всё это имело смысл. И, опять же, подчеркну, не очень напоминало праздник. Время шло, ситуация менялась. День солидарности превратился в Международный женский день, который затем в ряде стран стал выходным днем и превратился в праздник в полном смысле слова. Но

РУБРИКА: ЧЕЛОВЕК, ОБЩЕСТВО, МИР

если в первоначальной форме всё это имело очевидный смысл, то теперь его увидеть сложно. Женщины уже давно добились равных прав с мужчинами. Бороться в этом плане, вроде как, уже особо не за что. И теперь этот праздник стал чисто бытовым. Он позиционируется как день, в который мужчины уделяют женщинам особое внимание, заботятся о них, дарят им цветы и презенты, и т.д. Как будто, это понятно и даже мило. Но на самом деле — странно и нелепо.

Прежде всего, это противоречит самой сути того, с чего всё начиналось. Борьба за эмансипацию и независимость, за равные с мужчинами права, означала, что женщины больше не хотели быть слабым полом. Это проявлялось и в повседневности. Женщина, придерживавшаяся таких взглядов, могло оскорбиться тем, например, что мужчина открывал перед ней дверь или дверцу машины, как бы намекая на неё слабость или какое-то особое положение. Теперь же в этот день принято именно ухаживать за женщинами, всячески подчеркивая их особое положение и слабости. Впрочем, это преподносится как забота. Но именно здесь и таится основной подвох. Ведь для проявления такой заботы выделен один день в году. Один день для того, чтобы подчеркнуть, что женщина — это женщина.

На мой (и не только на мой) взгляд, это выглядит как издевка. И такое мнение чаще всего приходится слышать от самих женщин. Для того, чтобы продемонстрировать отношение к ним как к любимым женщинам, есть один день в году. Причём выглядит это как принудилровка, когда мужчина, хочет он того или не хочет, вынужден демонстрировать такое отношение, дарить что-то, говорить какие-то приятные слова, делать что-то по хозяйству, и тому подобное. Ну, просто так положено. Традиция обязывает. Но именно тот факт, что всё это приурочено к одному определенному дню, как будто подчеркивает то, что в остальные дни всё оказывается совсем не так. Словно в эти самые остальные дни женщины не заслуживают знаков внимания. То же самое, кстати, касается и других подобных праздников, — например, Дня матери. Детям как будто говорят: «Есть один день в году, когда вы должны оказать своей матери внимание и позаботиться о ней. В остальные дни это необязательно». Есть такая закономерность: когда что-то подчеркивается как особенное, оно перестает быть естественным и привычным. Что это означает в контексте того, о чём я говорю? Это означает одну очень простую вещь: подобные праздники не приучают людей оказывать внимание своим любимым женщинам и матерям, а наоборот, отучают. Это превращается во что-то особенное, нестандартное, к чему нужно заранее готовиться, и готовиться только раз в год. Представьте, что для того, чтобы творить добро, отведен только один день в году. Один день, когда это обязательно и когда к этому приходится

РУБРИКА: ЧЕЛОВЕК, ОБЩЕСТВО, МИР

специально готовиться. Значит, в остальные дни творить добро не обязательно. Да и как его творить, без специальной-то подготовки, без покупки необходимых атрибутов и прочего? Иначе говоря, нормальное состояние человека преподносится как нечто экстраординарное. А значит — не такое уж и нормальное. Так на людей оказывается отрицательный воспитательный эффект. Они становятся лучше, — но только в один конкретный день.

Да и становятся ли? Вообще, чем является праздник 8 марта? Прежде всего, он оказывается днём прибыльного бизнеса для тех, кто торгует подарками и цветами. Затем, он оказывается днём развлечений для тех, кто любит выпить и повеселиться. В этот день многие мужья, сунув жене в руки наспех купленный букет, считают, что своё на сегодня она уже получила, и со спокойной совестью отправляются отмечать этот день посредством распивания алкогольных напитков. Проще говоря, идут бухать. И женщины их волнуют только как повод напиться или, в лучшем случае, как тема для тостов. Многие мужчины очень довольны таким раскладом, — ведь гораздо проще и дешевле по затратам сил отделаться букетом раз в год, чем быть внимательным и заботливым мужем целый год. В этот день устраиваются многочисленные корпоративы, — по сути, те же пьянки, только коллективные, в ходе которых дарение женщинам каких-то подарков оказывается далеко не главным номером программы. В этот день происходят многочисленные концерты и всевозможные праздничные шоу, как возможность хорошего заработка для исполнителей, организаторов, и вообще всех, кто кормится с этого дела. И ещё — хорошая возможность для политиков и прочих болтунов и демагогов потреться и выставить себя милыми и заботливыми. А почему бы нет? Ведь говорить красивые слова — работа несложная, и мозолей на языке от неё, к сожалению, не бывает.

Словом, мужчин приучают к тому, что женщины достойны внимания лишь раз в году, а женщин приучают к тому, чтобы они на внимание чаще и не рассчитывали, по ходу дела превращая всё это в реалити-шоу сомнительного свойства. Кто приучает и превращает? Кто этот циничный злоумышленник? Это само общество. Сами люди. Они сами это создали, потому что их это устраивает. Хотя, как я уже говорил, устраивает не всех. Есть мужчины, относящиеся к этому критически, и есть женщины, в глазах которых такое положение вещей выглядит унижительным. Так что я здесь, по большому счёту, ничего нового не сказал. К сожалению.

В действительности всё достаточно просто. Кто любит и уважает свою жену, дочь, маму, сестру, подругу или коллегу, кто хочет отнестись к ней чутко и сделать ей приятное, тот не станет дожидаться какого-то специального дня, да еще и назначенного кем-то сверху, а возьмёт и сделает это. В любой день. Без

РУБРИКА: ЧЕЛОВЕК, ОБЩЕСТВО, МИР

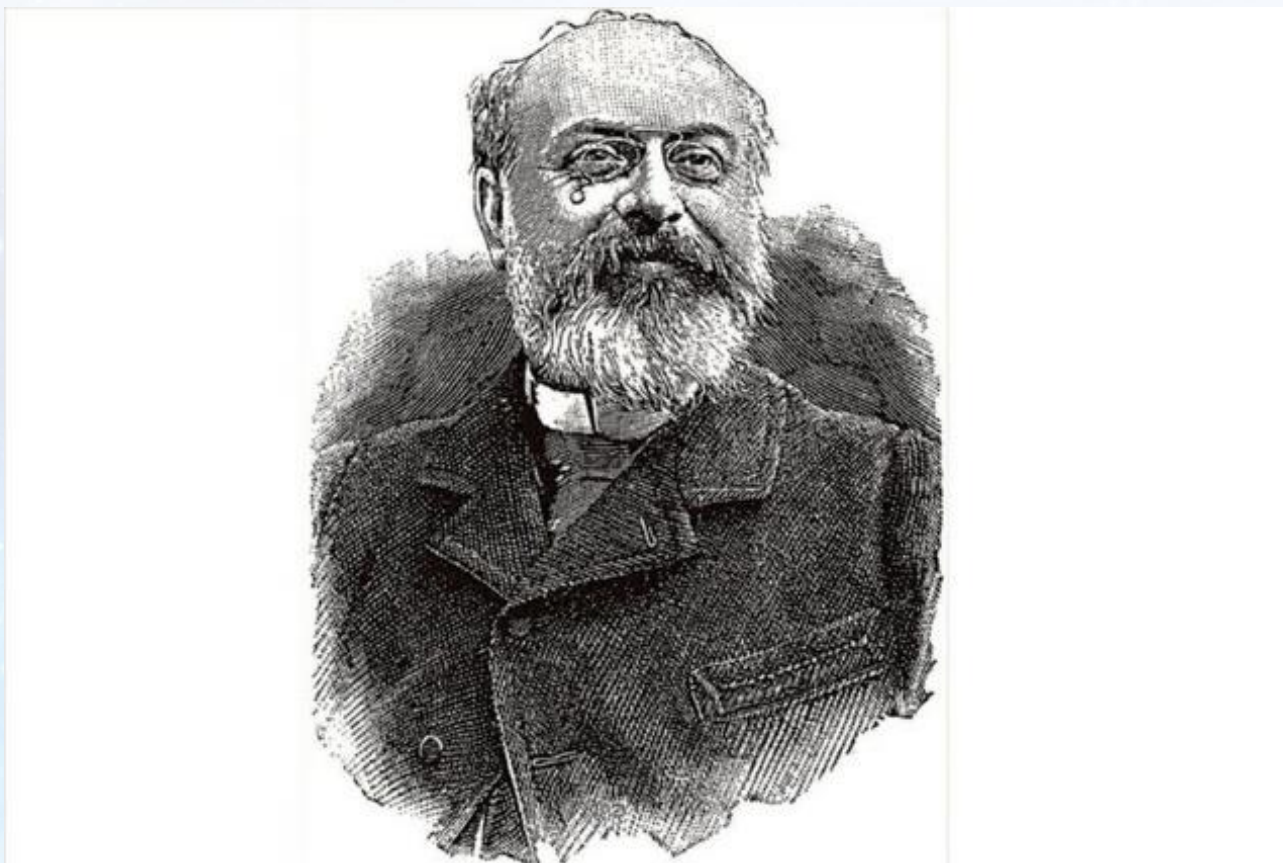
предварительной подготовки. Просто потому, что хочет сделать. Это нормально. Ну а если он не умеет выразить своих чувств, скажем, через дарение букета или оказание еще каких-то знаков внимания, то он сделает это как-нибудь иначе, как умеет. И не нужно его заставлять идти за букетом или подарком в определённый день под угрозой общественного осуждения. Не нужно этого морального шантажа, заставляющего лицемерить. Если же он не ощущает потребности это сделать, потому что не любит, или потому, что ему просто наплевать, тогда тем более не нужно заставлять. Потому что результат будет вдвойне лицемерным. Верно говорят, что насильно мил не будешь. Но верно также и то, что нельзя ошутить любовь по приказу свыше или по велению традиции. А ещё — то, что между настоящей любовью и заботой и вымученной показухой очень мало общего. Фальшивая купюра никогда не станет настоящей, сколько раз ни пускай её в оборот.

Ну а сам праздник... Он умирает. Первоначального смысла в нём больше нет; а то, что пришло на смену прежнему смыслу, иначе, как суррогатом человеческих чувств, их дешевым заменителем, не назовёшь. Это что угодно, но только не праздник женщины.

Что я предлагаю? Только одно: задуматься над теми глупостями и бессмысленностями, которые в современном обществе пришли на смену здравому смыслу и стали нормой. И когда мы поймем, насколько всё это нелепо, и устыдимся того, что мы это делаем, тогда мы сможем прийти к чему-то настоящему. К чему именно? Как это будет проявляться? Вот тогда и увидим. Увидим, когда создадим.

© Атархат, 2018

Лео Таксиль: великий мистификатор



21 марта 1854 года родился Лео Таксиль (настоящее имя — Габриэль Антуан Жоган-Пажес), французский писатель и журналист. Теперь, уже на постсоветском пространстве, это имя, как кажется, подзабыто. Но в СССР оно было на слуху, а книги Таксиля активно издавались. Нет, он не был теоретиком коммунизма, деятелем профсоюзного движения международного масштаба или борцом за права негров. Он был критиком религии. Религии вообще, и католичества в частности. В этом он был не уникален, и мы можем легко, навскидку, вспомнить таких его соратников на этом поприще, как лорд Болингброк, Вольтер, Зенон Косидовский... Однако же он выделяется на их фоне. Во-первых, тем, что его критические произведения были больше сатирическими произведениями, чем серьёзными исследованиями, и потому были более близки широкому читателю. Во-вторых, он, не побоюсь этого слова, прогремел своим розыгрышем-мистификацией эпического размаха. И уже одно это делает его интереснейшей личностью.

Первой из его книг, попавшей ко мне в руки ещё в юности и до сих пор стоящей

РУБРИКА: ЧЕЛОВЕК, ОБЩЕСТВО, МИР

на моей книжной полке, был «Священный вертеп». Не помню, сколько раз я его прочёл, — но четыре-пять раз точно. Это рассказ о римских Папах, начиная почти с самых первых и заканчивая современниками автора. Или скажем так: это рассказ даже не то чтобы о Папах, а о творившихся ими гнусностях и преступлениях. Для изобличения всего этого Таксиль использует огромный объём исторического материала, подаваемого в резко сатирическом, часто даже ёрническом тоне. Но там и в самом деле есть над чем поёрничать. Читая эту книгу, я ловил себя на том, что сочувствую автору: как же, наверное, неприятно ему было копаться в исторических свидетельствах о всевозможных безобразиях... Ну а когда он не нашёл ничего, что можно было бы поставить в упрёк одному из Пап, то вынес факт того, что на папском престоле оказался приличный человек, в название одной из глав. Конечно, можно упрекать Таксиля в том, что он так целеустремлённо вытаскивал на свет грязные и ужасающие факты. В наше время принято срамить не тех, кто совершает безобразия, а тех, кто их изобличает. Ну а я скажу так: назвался святым — изволь вести себя соответственно. Иначе — как в данном случае — получается многовековой обман. И разоблачение этого обмана — благое дело. А все претензии в стиле «Ай-яй-яй, как нехорошо говорить правду о преступниках и развратниках!» можно просто отмести, как лицемерную псевдомораль. Для ясности подчеркну: под многовековым обманом я здесь подразумеваю не само учение католической Церкви, а имидж святых, создаваемый для тех, кто таковыми не являлся. К слову, недаром же современным Папам приходится извиняться за то, что допускали Папы былых времён.

С самым известным произведением Таксиля, «Забавной Библией», я познакомился несколько позднее. Эта книга читается уже вообще как юмористическое произведение, очень остроумное и смешное. В ней Таксиль высмеивает Библию, которую я к тому времени уже успел прочитать, и потому имел возможность сравнить свои впечатления с тем, что писал язвительный француз. И при всём уважении к Библии как историческо-религиозному явлению, должен сказать, что автор «Забавной Библии» буквально озвучил многие мои мысли и вопросы, придав им столь близкое моему сердцу сатирическое звучание. Не буду особо распространяться на сей счёт, — скажу лишь, что Таксиль буквально разобрал Библию по косточкам, книга за книгой, глава за главой, стих за стихом. Как он это сделал — не расскажешь: это нужно читать. Скажу лишь, что вполне понятно, за что он заслужил осуждение церковников и верующих, порой доходящее до ненависти. «Забавная Библия» нанесла мощнейший удар по авторитету своей далеко не забавной протагонистки.

Хотя, как оказывается, иногда она производит и обратный эффект. Некоторые

РУБРИКА: ЧЕЛОВЕК, ОБЩЕСТВО, МИР

люди, даже не очень верующие, после её прочтения проникаются сочувствием к Библии и неприязнью к её ироничному критику. Так бывает жалко того, кого дразнят или высмеивают. И даже если он получает по заслугам, в этом просто не хочется разбираться, и ты начинаешь с осуждением смотреть на того, кто это делает, — просто за то, что он это делает. В принципе, нормальная реакция сердобольного, но не любящего вникать в суть дела обывателя. А ещё, я знал человека, который не интересовался религией, но однажды прочёл «Забавную Библию» и заинтересовался, — а что же представляет из себя сама Библия, неужели с ней всё так плохо? Желая удовлетворить своё любопытство, он прочёл Библию, — и уверовал. Поистине, человеческое восприятие и мышление идут поразительно прихотливыми маршрутами... Впрочем, как раз в данном случае это может быть совсем неудивительно. Вспомним историческое изречение Тертуллиана, и в очередной раз подивимся его точности. Видно, что оно было рождено опытом.

На волне интереса, вызванного «Забавной Библией», я прочёл её продолжение, «Забавное Евангелие». И вот эта книга мне понравилась гораздо меньше. Когда читаешь её, складывается впечатление, что автор устал язвить и что мысль его утратила былую лёгкость и вдохновенность. Кроме того, по ряду моментов видно, что он придирается просто из принципа, и иронизирует там, где иронизировать не над чем. Кое-где он так перегибает палку, что становится неприятно читать. Ясное дело, что после «Забавной Библии» он не мог не написать «Забавного Евангелия». Но ясно также и то, что всё хорошо в меру. Критика, переходящая границы объективности, становится критикой себя самой.

Книги Лео Таксиля (выше я перечислил их не все) вызывали бурное возмущение в церковных кругах и в среде верующих. В атеистических же кругах они, естественно, приветствовались. Его называли непримиримым врагом Церкви, и относились к нему соответственно, — одни в отрицательном смысле, другие в положительном. И вдруг этот неприятель религии раскаялся и заявил, что отрекается от своих взглядов и возвращается в лоно Церкви. Для церковников это, без преувеличения, стало триумфом. Раскаяние и обращение даже такого яркого и непримиримого врага — это ли не доказательство силы Бога и святости Церкви? Для противоположного же лагеря это стало ударом. Таксиля клеймили как предателя, исключили из Антиклерикального союза, в котором он состоял, и т.д. Сам же он выступал с заявлениями о том, как ошибался, критикуя религию и Церковь, каялся и старался искупить свою вину. Он говорил, что за время своей антиклерикальной деятельности приобрёл связи в масонских кругах, получил доказательства того, что там поклоняются Сатане, и теперь поможет изобличить

РУБРИКА: ЧЕЛОВЕК, ОБЩЕСТВО, МИР

этих слуг тьмы.

Сказано — сделано. Новые книги не заставили себя ждать. На их страницах разоблачались масоны, описывались их жуткие ритуалы и поклонения, на которых появлялся сам Сатана, раскрывались их чудовишные заговоры, угрожающие всему миру. В качестве источников информации указывались, например, некто доктор Батайль, внедрившийся в масонские организации, и некая Диана Воган, бывшая верховная жрица всей этой чертовщины, самолично проводившая сатанинские ритуалы и руководившая сетью масонских лож. А сеть была обширна, — от тайных собраний в США до индийских пещер с уродующими себя йогами и китайских колдунов, ворожащих при помощи оживших скелетов. Всё это оказывалось частями масонской организации, и описывалось от лица очевидцев, с леденящими кровь подробностями.

Естественно, вокруг всего этого поднялся шум и возник ажиотаж. Антимасонские книги Таксиля имели большой успех, иезуиты торжествовали, а его самого, прежде так ядовито высмеивавшего Священные Писания и папство, в знак поощрения удостоил аудиенции тогдашний Папа.

Двенадцать лет прошло момента обращения Таксиля — и последовал новый сюрприз. В один из дней он публично заявил, что всё это было розыгрышем, что нет никакого доктора Батайля и никакой верховной жрицы, что все масонские ужасы были выдумкой, а сам он по-прежнему является тем, кем был до «раскаяния», и продолжает держаться антиклерикальной позиции. Для чего же он устроил эту грандиозную мистификацию? Для того, чтобы в очередной раз посмеяться над Церковью и продемонстрировать, с какой готовностью церковники верят в самые нелепые вымыслы. Мистификация была очередным приёмом в его борьбе с клерикализмом.

Это стало ударом уже для церковников, которые были жестоко обмануты и осмеяны. Разразился скандал. Ситуация вернулась к статусу-кво двенадцатилетней давности, — только теперь клерикалы ненавидели Таксиля ещё больше и ругали ещё сильнее. И когда несколько лет спустя он умер при загадочных обстоятельствах, пошли слухи, что к этому приложили руку иезуиты, таким образом наказавшие его за то, что он сделал. Было ли это так на самом деле, осталось неизвестным. Но что подобные слухи неизбежно должны были возникнуть, в том нет сомнения.

Как можно расценить поступок Лео Таксиля, его изощрённый розыгрыш? Если заострить внимание на том, что он много лет лгал, вводя в заблуждение и Церковь, и общество, то одобрить этого нельзя, несмотря на полный успех затеи. Ложь — всегда ложь, и она не может быть путём к благу. Тем более, что желая выставить

РУБРИКА: ЧЕЛОВЕК, ОБЩЕСТВО, МИР

в неприглядном свете нелюбимых им иезуитов, Таксиль действовал по их же принципу — «Цель оправдывает средства». Это никак не делает ему чести. Однако же есть здесь и то, за что его можно уважать, и что лично я особенно ценю в людях. Это беззвездная преданность своему делу. Ошибётся тот, кто сочтёт, что ему было легко двенадцать лет притворяться, подчинив этому своё поведение и весь свой образ жизни, и гнуть спину перед теми, кого он глубоко презирал. Вряд ли можно представить, каких душевных сил, какой выдержки и скольких нервов ему это стоило. Да, это была большая ложь. Но в смысле борьбы за дело, в правоте которого он не сомневался, это было самым настоящим подвигом. Вот так всё сложно. То, что следует осудить, и то, что можно уважать, смешанное в одном флаконе. Прекрасная иллюстрация к противоречивой сущности человека.

Кроме всего прочего, таксильевская мистификация имела и ещё одно следствие, — так сказать, побочный эффект. Заключался он в том, что кое-кто не пожелал поверить в вымышленность содержания антимасонских «разоблачений». Уж очень убедительно (как, впрочем, и полагается при хорошем розыгрыше) подавалась вся эта информация, и сама она была уж очень яркой и впечатляющей. Отличное подспорье для тех, кто запугивает народ сатанинскими заговорами или занимается антимасонской пропагандой. Поэтому даже после саморазоблачения Таксиля находились те, кто использовал в таких целях его книги, на полном серьёзе ссылаясь, в частности, на свидетельства доктора Батайля. В целом, выдумки Таксиля сыграли свою роль в подогревании антимасонской истерии, вспышки которой продолжаются до сих пор. И эти последствия деятельности великого мистификатора делают его ещё более неоднозначной фигурой.

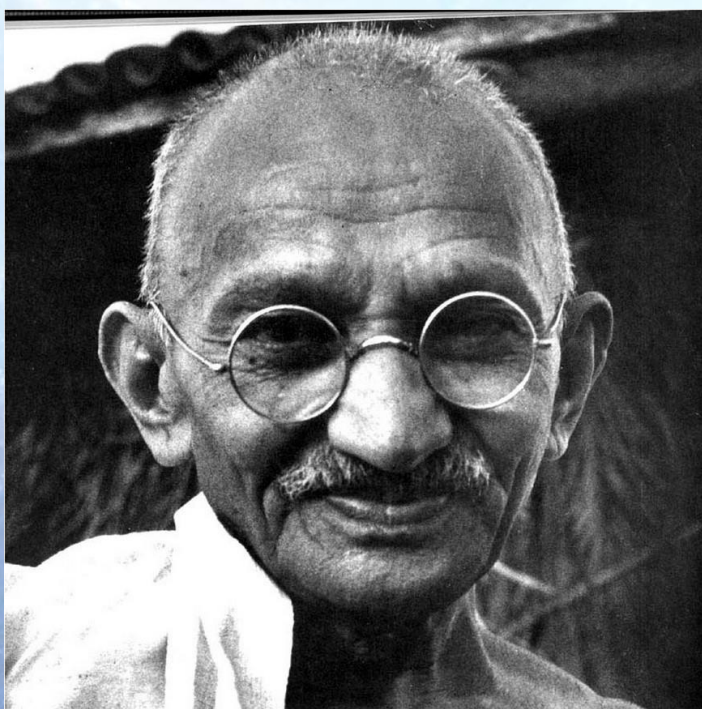
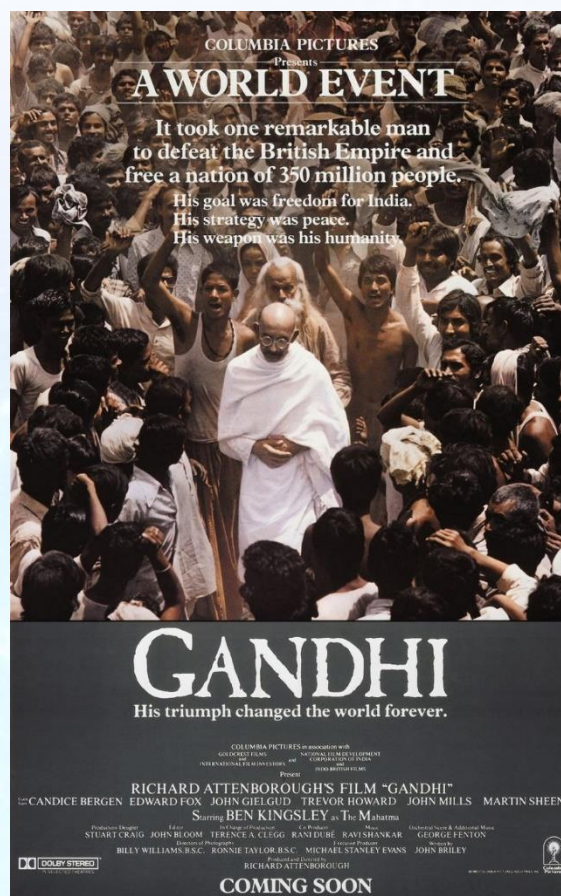
Неоднозначной и очень интересной. Это делает его человеком, о котором, даже спустя столько лет и невзирая на то, хорошо или плохо ты к нему относишься, нелишне будет вспомнить в день его рождения.

© Атархат, 2018

Ганди

«Ганди» — англо-индийский фильм 1982 года, рассказывающий биографию Махатмы Ганди.

Фильм начинается с того, чем он должен заканчиваться (и что повторно показывается в конце): с убийства Махатмы. Затем действие переносится на несколько десятилетий назад, и мы видим молодого адвоката Ганди, только что приехавшего в британскую Южную Африку. Там он обнаруживает, что к местным иммигрантам-индийцам относятся как к людям низшего сорта: они должны носить при себе унижительные пропуски, ездить в поезде третьим классом, и даже не могут ходить по одному тротуару с белыми. Он начинает борьбу за права индийцев, таких же подданных Британской империи, как и англичане. Устраивает публичное сожжение



пропусков, за что оказывается жестоко избит полицией; возглавляет демонстрацию протеста; основывает ашрам (не религиозный), где все равны и где он сам, когда приходит его очередь, чистит уборные; попадает в тюрьму. К моменту возвращения на родину он уже известный человек. Он путешествует по Индии и видит бесправие и бедствия индийцев под властью британцев. Поэтому начинает новый этап своей борьбы — теперь уже за независимость Индии. Мы видим яркие эпизоды

РУБРИКА: **ДОСТОЙНОЕ КИНО**

этой борьбы: кампанию гражданского неповиновения, голодовку Ганди, его аресты и тюремные заключения, поездку в Англию, «Соляной поход», обретение независимости. Затем — трагические события периода разделения Индии и Пакистана, взаимную резню индуистов и мусульман и новую голодовку Ганди, требующего прекращения конфликта. Вскоре после завершения голодовки он погибает от руки индуистского экстремиста.

Я впервые посмотрел этот фильм несколько лет назад. Прежде всего скажу, что не ожидал увидеть в заглавной роли Бена Кингсли. Это хороший актёр, — но казалось, что по своему типуажу он никак не соответствует данной роли. Однако я ошибался. Он буквально перевоплотился в Ганди и создал живой и убедительный образ. Думаю, это лучшая его роль.



Кадр из начала и конца фильма



Сожжение пропусков.
За секунду до удара дубинкой



— В шахтах работать некому. Все в тюрьмах.

Как я отношусь к Махатме Ганди? Безусловно, с огромным уважением. Это великий гуманист и борец, не боявшийся избиений, арестов и тюрьмы, готовый умереть от голода, чтобы достучаться до людей, принципиальный человек. Его заслуженно называли отцом индийской нации. Впрочем, уважать — ещё не означает со всем соглашаться. И я кое в чём не согласен с ним. Возможно, для кого-то это прозвучит странно, но я считаю, что он переоценивал принцип ненасильственного сопротивления. Да, насилие — зло, в любом случае. Но порой приходится прибегать к насилию, чтобы защитить людей. Ганди же во время Второй мировой войны призывал применять ненасильственное сопротивление по отношению к гитлеровцам. Мудрый человек, а не понимал, что нацистов нельзя

РУБРИКА: **ДОСТОЙНОЕ КИНО**

ставить на одну доску с британцами, с которыми он боролся. Последние подчинили и эксплуатировали Индию, — но они не ставили себе целью уничтожение её народов. Да, были репрессии, избиения и даже расстрелы (например, показанная в фильме

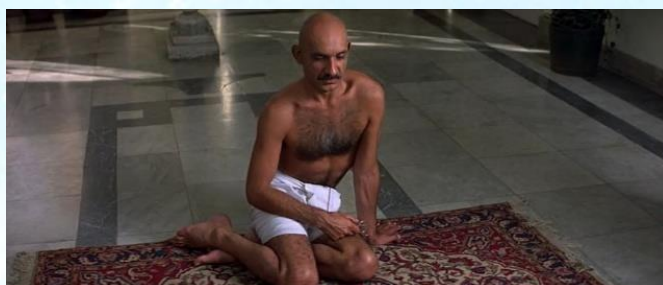


На съезде партии Национальный конгресс



Бойня в Амритсаре

бойня в Амритсаре). Это были трагические перипетии борьбы за независимость. И в итоге практика показала, что линия, которую вёл Ганди, увенчалась успехом. Увенчалась успехом в Индии, с британцами. Нацисты же намеревались стереть с лица Земли целые народы и расы. Несопrotивление им привело бы не к тысячам, а к сотням миллионов жертв, — и в итоге победа осталась бы за нацистами. Ганди не видел Герники, Хатыни и Бухенвальда, — потому и проявил такую удивительную наивность. В фильме эта его позиция показана невнятно, она лишь мельком упоминается. Но я сейчас и говорил не о фильме, а о нём самом.



— Вы отец индийской нации.
— Сейчас я в этом вижу лишь повод для стыда.



— Вы считаете, что бороться с Гитлером можно путём ненасилия?

РУБРИКА: **ДОСТОЙНОЕ КИНО**

Кинолента снята очень хорошо. Явным недостатком я бы назвал то, что она временами производит впечатление конспектного изложения материала, когда важным событиям уделяется до обидного мало внимания. Но это можно понять. Подобная ужатость неизбежна, когда такую грандиозную эпопею, как жизнь и борьба Махатмы Ганди, нужно уложить в трёхчасовой фильм. Там материала на много серий. В фильме множество ярких, запоминающихся эпизодов. Есть даже забавные. Например, история одного из арестов Ганди. На заседании суда



— Я выпускаю вас под залог в сто рупий до вынесения приговора.

— Я отказываюсь платить сто рупий.

объявляется, что он может выйти под залог в 100 рупий. Ганди демонстративно отказывается выплатить эти деньги. И обескураженный судья, понимая, что сейчас держать его под арестом нельзя, под смех публики объявляет, что выпускает его под залог без залога. Другие моменты настоящего трагичны. Например,

расстрел мирного митинга индусов в Амритсаре и следующая далее сцена суда над учинившим его английским генералом.

У меня есть два любимых эпизода. Первый — акция ненасильственного протеста у солеварной фабрики в Дхарасане. Толпа одетых в белое индийцев готовится двинуться ко входу на фабрику, где их уже ждут солдаты (тоже индийцы, но служащие британцам) с палками в руках. Сопровождающие демонстрантов женщины расстилают на земле полотно, на которое скоро будут



Солеварная фабрика в Дхарасане

укладывать раненых, готовят перевязочные материалы и средства первой помощи. Первый ряд безоружных демонстрантов приближается к солдатам, которые бьют их палками по головам. Женщины подбегают, поднимают и уводят упавших, чьи одежды уже не белые, а белые с красным. К солдатам подходит следующий ряд. Удары палками, крики, женщины поднимают и уводят раненых. Подходит третий ряд... Присутствующий здесь же британский журналист отворачивается, не имея сил на это смотреть. Кто-то скажет, что глупо вот так идти под удары и позволять себя калечить. А я скажу, что это проявление принципиальности, достойной вдохновителя сатьяграхи, и высочайшего мужества. Нужно быть настоящим воином, чтобы во имя идеи идти на

РУБРИКА: ДОСТОЙНОЕ КИНО

вооружённых солдат, зная, что ты не должен поднимать на них руку, а тебе разобьют голову, и для тебя уже подготовлены бинты. Малодушному человеку такого не понять, — но это тоже поступок воина, как и сражение с оружием в руках. Второй эпизод — когда Ганди во время голодовки находится при смерти, и к нему приходит группа людей, чтобы сообщить, что индуисты и мусульмане прекращают вражду. Они уже уходят, когда один из них — убивший мусульманского ребёнка за то, что мусульмане убили его ребёнка —



У постели только что умершей жены



При смерти от голода



— Ешь! Я попаду в ад, но я не хочу иметь ещё и тебя на своей совести!

снова бросается к постели Махатмы, кидает ему на грудь лепёшку и кричит «Ешь!». А тот, выслушав его признание, советует ему взять к себе какого-нибудь ребёнка, потерявшего родителей, и воспитать его как мусульманина. Это один из самых лучших и мудрых советов, какие я слышал в своей жизни.

Что можно добавить ко всему этому? Отличный фильм о действительно великом человеке. На таких фильмах учатся быть людьми.

© Атархат, 2018

Быстрее света



Рассказывая о Вечном Народе, я обычно говорю, что физическое сообщение между его космическими анклавами зачастую оказывается невозможным из-за огромных расстояний, и что их представители имеют больше возможностей для контактов и общения в мире энергии. Это действительно так. Однако есть один вариант, когда проблема непреодолимых расстояний может быть разрешена. Иной вопрос — возможно ли воплотить его в жизнь? Если да, и если разумные расы Вселенной этим пользуются, тогда сожаления о невозможности контактов в физическом мире можно спокойно перечеркнуть и вздохнуть с облегчением.

Речь идёт о совмещении перемещения в мире энергии и в мире материи. На первом необходимо остановиться чуть подробнее, — иначе не будет понятна суть того, о чём идёт речь.

Энергетическая Вселенная во всём повторяет физическую Вселенную; каждый физический объект имеет энергетическую сущность. Когда физическое тело предмета перемещается, вместе с ним перемещается и его энергетическое

РУБРИКА: ЧЕЛОВЕК И ВСЕЛЕННАЯ

тело, — по той же траектории, с той же скоростью и на то же расстояние. Энергетика в данном случае привязана к материи и дублирует её действия. Но если материальная составляющая отсутствует и перемещается только энергетический объект, всё может происходить иначе.

В мире энергии можно передвигаться так же, как и в мире материи. Например, находясь в мире энергии можно шагать по улицам города, — то есть его энергетической версии. Или можно лететь, — как бы плывя в пространстве, в самой энергетической среде. А можно перемещаться мгновенно. Правда, это гораздо сложнее; и если обычное передвижение получается просто, даже инстинктивно, то этому нужно учиться. Но оно стоит того, чтобы потратить время и силы. Потому что если ты освоил это искусство, то получаешь возможность мгновенно оказываться там, где пожелаешь. Правда, не в абсолютном смысле. В некоторые места второго мира доступа нет. В другие есть, но не для всех; они закрыты для тех, кому туда по каким-то причинам нельзя, кто не готов и т.д. Всё это контролируется законами Природы. Наконец, свобода перемещения зависит от того, насколько ты в этом талантлив и умен. Это имеет значение, например, для того, насколько далеко ты сможешь «прыгнуть» (назовём это так).

Во время прыжка сама энергия не перемещается. То есть не перемещается никакой вид субстанции, имеющей объём, массу и иные подобные характеристики. Перемещаются качества. Энергетическое тело — это сгусток энергии, по существу нейтральной, на которую накладываются качества, свойственные конкретному объекту, — в том числе, личности. Эти качества привязаны к частице Духа, пребывающей в данном объекте. Духом же пронизано всё; он присутствует в каждой точке Вселенной. При этом он един, — то есть каждая его частица, по сути, является любой другой его частицей. Разделение есть, но оно достаточно условно. Когда происходит прыжок, качества личности покидают энергию в точке отправления и через Дух переносятся на энергию в точке назначения. Благодаря единству Духа, это происходит мгновенно. Твоя частица Духа передаёт себя — как ещё сказать? — в нужную точку. Ты исчезаешь в одном месте (твоя бывшая энергия при этом остаётся где и была, становится нейтральной и усваивается окружающей средой) и появляешься в другом, где соответствующий объём энергии приобретает свойства твоей уникальной личности.

Как уже было сказано, этот способ передвижения не всем доступен одинаково. Его простейшими основами может овладеть любой. А вот умение попасть куда-то, куда доступ затруднён (хотя и не закрыт), как и умение прыгать на очень большие расстояния, требует определённых талантов и, особенно, соответствующего уровня развития личности. Поэтому одни люди в мире энергии могут

РУБРИКА: ЧЕЛОВЕК И ВСЕЛЕННАЯ

путешествовать только в окрестностях Земли, другим доступны далёкие звёзды, третьим — иные галактики и ещё более отдалённые просторы космоса. По идее, можно прыгнуть к центру Вселенной или, наоборот, к её границам. Но какие же способности и какой уровень мастерства для этого требуются... Да и ещё вопрос, разрешаются ли такие вояжи законами Природы. Я помню, что выбирался за пределы галактики и любовался ею со стороны; но не помню, встречал ли кого-нибудь, кто пытался достичь границ Вселенной.

Кроме всего прочего, существует, так сказать, проблема навигации. Чтобы совершить прыжок, нужно более-менее представлять, где ты хочешь оказаться. Иначе просто не получится сконцентрироваться должным образом. Так что лучше использовать следующую формулировку: посредством прыжка ты можешь оказаться не вообще везде, где пожелаешь, а в тех местах, которые доступны именно для тебя, с поправкой на твои способности и прочие факторы. И при всех ограничениях таких мест могут быть миллионы. Космос велик.

Всё это были необходимые пояснения. Теперь собственно о том, к чему я веду.

Мгновенное перемещение возможно в мире энергии. Материальное тело перемещаться по тому же принципу не может. Что это означает? Это означает, что для мгновенного перемещения его сначала нужно преобразовать в энергию. Подчёркиваю: не отделить энергию от материи, как происходит, например, в момент смерти человека, а преобразовать целиком, вместе с материей, чтобы качества физического тела (объём, плотность, масса, структура и т.д.) также «отпечатались» в энергии. Затем совершить прыжок и пройти обратное преобразование энергии в материю. Звучит как научная фантастика. Но не фантастичнее всего остального, верно? И теоретически это возможно. Иной вопрос, что нужно для практического воплощения этого в жизнь, какой уровень науки, какие технологии. Тут наверняка есть сложности, которые трудно даже представить. Хотя некоторые представить можно. Например, просматривается проблема безопасного преобразования материи в энергию. Потому что преобразование даже небольшого объёма материи может привести к колоссальному выбросу энергии и дать эффект, сравнимый с ядерным взрывом. Преобразовывать нужно так, чтобы энергия не выплёскивалась в физический мир, а без остатка уходила в мир энергии. То есть надо полностью контролировать и направлять процесс. Или другая проблема — каким образом в конечной точке прыжка можно запустить процесс обратного преобразования энергии в материю? Для осуществления всего этого нужна не только огромная теоретическая работа, но и технологии, о которых мы пока можем только мечтать.

Вопрос в том, есть ли такие технологии у более продвинутых рас, давно уже

РУБРИКА: ЧЕЛОВЕК И ВСЕЛЕННАЯ

вышедших в космос. Могут ли представители цивилизаций, отдалённых друг от друга на тысячи световых лет, общаться только в мире энергии, — то есть лишь после собственной смерти, — или же они могут уходить в мир энергии вместе со своими телами, совершать прыжок и материализоваться уже на другой планете? Хотя именно вот так — вряд ли. Здесь логичнее представить космический корабль, ныряющий в мир энергии и вынырывающий из него в точке назначения. Это, как минимум, доставка живых существ и транспортировка грузов. Если наши братья по разуму располагают такими возможностями, тогда проблема сообщения в мире материи перестаёт быть проблемой. И, возможно, сложностью номер один тогда становится само обнаружение тех, с кем можно установить такое сообщение. Ведь чтобы попасть куда-то, нужно представлять, куда тебе надо. Разумных рас во Вселенной огромное количество. Но сама она невообразимо велика, — и если прыгать наугад, на большие расстояния, то можно никого не найти и за тысячу лет.

Способ перемещения, о котором я говорю, это не просто скорость, превышающая световую. Свет порой идёт из одной точки Вселенной в другую миллионы лет, — тогда как это перемещение мгновенно. Для него, фактически, не существует расстояний. Как его назвать?.. Сворачивание пространства? Нет, едва ли... Гиперскачок? Но мир энергии — это не то же самое, что гиперпространство фантастов. Телепортация? Телекинез? Не знаю... Да и так ли важно название, особенно сейчас? Оно будет выработано со временем. Главное, что такое перемещение возможно. Пусть даже теоретически. Потому что вероятность уже совершившегося где-то превращения этой теории в практику существует. Ну а если это стало возможным где-то, то однажды оно станет возможным и для нас. И тогда перед человечеством откроются такие просторы Вселенной, что за всё будущее время своего существования, до ухода, оно не успеет исследовать и малой их доли.

Не успеет. Но, даже зная это, нужно стараться успеть. Иногда только стремясь к невозможному можно суметь сделать хотя бы то, что сделать возможно.

© Атархат, 2018

«Приходи проклинать меня»



В митэвме «Идуший» (книга «Дорон») есть интересный эпизод. Главный герой, Сэммайэр, рассказывает о том, как он, после долгих скитаний, обосновался в чужом селении. Там у него появился ученик. Жители селения, видя, что он и ученик не верят в местных богов и опасаясь гнева со стороны последних, пытаются убедить их поклониться богам, но терпят неудачу. Далее происходит следующее:

«Спустя некоторое время один из этих людей вознамерился проклясть меня, чтобы боги меня уморили, и тем избавили селение от бед. И он пришёл, и стал проклинать меня, севши перед моим домом. Меня же тогда не было дома, но был Озтед; и он вышел, и стал гнать проклинателя прочь. Тот же не желал уйти; и они подрались, и поколотили друг друга. Я, придя, говорил Озтеду: «Что, можно разве усмирить проклятия кулаком? Для чего было тебе его гнать; или ты не знаешь, что их богам меня не уязвить?». На другой день я пошёл к давешнему проклинателю и сказал ему: «Если желаешь, то приходи проклинать меня снова. Помехи тебе в том не

РУБРИКА: ПО СТРАНИЦАМ ПАНДЭКТА

будет; только руки на нас не поднимай». Он же изумился, и не придумал, что ответить мне. Два дня он не приходил, а на третий пришёл и стал проклинать меня. Некоторые из людей стали подле него и ждали увидеть, что будет. Он проклинал меня до вечера, а потом ушёл, утомившись. На другой день он пришёл опять; и так потом приходил во всякий день. Мне же от этого не было ничего. Тогда к первому пристал и другой; но и вдвоём они не смогли ничего мне сделать, — только работник один от меня ушёл, убоявшись проклятий. Долго, много дней проклинали они меня; после же увидели, что сил им недостаёт. Тогда они пошли по ближайшим селениям, говоря обо мне, что я враг богам. И тогда к ним пристали и другие; и все они пришли проклинать меня заново. Потом и ещё пришли; и собралось их до семи человек, сидящих перед моим домом и произносящих проклятия. Весть об этом пошла по округе; и из других селений стали приходить люди, желая видеть такое диковинное дело. И когда влёкся через селение торговец с малым караваном, то стал перед моим домом и глядел. Я вышел, желая приветствовать его; он же, испугавшись, побежал прочь, бросив и караван свой. Спустя время жители селения стали говорить меж собою: «Что же вот эти сидят без толку, а мы их кормим?». Сбравшись, пришли к моему дому и оных сидельцев погнало прочь» (Идуший IV, 13-36)

Мы видим, что Озтед, ученик, оказавшийся дома в отсутствие Учителя, отреагировал резко, и дело дошло до драки. Учитель же напомнил, что местные боги ничего не могут ему сделать. Он не сказал «Не бойся, ведь этих богов не существует». То есть не отрицал их существования, не говорил, что они вымышлены и что вера сельчан в них является чистой воды заблуждением. Да, эти боги существуют, но не могут причинить ему вреда. Это очень показательный момент. Согласно Учению, люди сами создают себе богов, наделяя их теми или иными качествами, энергетикой, определённой степенью самосознания. Такие боги, пребывая в мире энергии, как-то проявляют себя в физическом мире, поддерживают связь со своими почитателями, воздействуют на них, принимают от них энергию и, в свою очередь, передают энергию им, когда это нужно. Ключевым фактом является то, что хотя эти существа, которые Учение именует ложными богами, и существуют в действительности, сами по себе они являются плодом заблуждений, суеверий и вымысла. Именно это лежит в основе их сущности. То есть связанные с ними верования не отражают истинной картины мира, и сами они не являются носителями подлинных мировых законов. Потому они и ложные.

Учение же основано на понимании подлинных законов. Его последователи не создают себе богов. Богами, или высшими элементами, они иносказательно

РУБРИКА: ПО СТРАНИЦАМ ПАНДЭКТА

называют души законов Природы и её масштабных явлений, и стараются жить в соответствии с этими законами, стараются сознательно прийти к единству с Природой. Поэтому сама Природа, вместе с элементом Учения, защищает их от многих опасных воздействий. В том числе, от агрессии со стороны ложных богов.

Проклятия, которые обрушивали на голову Сэммайэра, по сути были призыванием на него гнева богов. Проклинатели полагались на то, что боги откликнутся на их призывы и покарают инакомыслящего. Откликнулись ли они? Из текста это непонятно. Вполне возможно, что откликнулись и в самом деле попытались покарать неугодного, — то есть нанести ему энергетический удар. Это было в их интересах, — ведь если бы удалось его покарать, вера людей в них укрепилась бы ещё больше, они стали бы ещё сильнее и долговечнее. Но, так или иначе, ничего не произошло. Либо эти боги не вняли призывам своих почитателей, либо просто не смогли пробить мощную естественную защиту, прикрывающую последователей Учения.

Тут нужно ещё заметить, что проклятие может подействовать и без помощи ложных богов. Для этого нужно, например, чтобы его налагал сильный колдун. Но и тогда защита Учения действует достаточно эффективно. К тому же, проклинатели и не были колдунами. Есть ещё и такой вариант, когда проклятие может оказаться действенным: когда тот, на кого оно направлено, действительно виноват. Если он в самом деле совершил зло, и кто-то от всей души проклял его за это, тогда вина служит как бы каналом, по которому идёт проклятие. И в этом случае на защиту рассчитывать не приходится. Даже Учение не защитит своего последователя, если тот виноват. Виноват не потому, что кто-то считает его виновным (иначе проклясть мог бы кто угодно, кого угодно и за что угодно, — даже просто за то, что ему чем-то не угодили или помешали), а объективно виноват, виноват по критериям законов Природы. Ну а в данном случае за Сэммайэром никакой вины не было. Неверие в ложных богов — это не провинность. Что бы там ни думали их почитатели.

Поэтому Сэммайэр мог спокойно пойти к своему недоброжелателю и пригласить его снова прийти проклинать. Почему нет, если все его проклятия будут заведомо неопасными? Даже когда проклинателей стало семеро, ничего не изменилось, — ведь ноль, помноженный на семь, останется нулём. Что до Озтеда, то он был решительным малым, и ему не понравилось, что кто-то проклинает его Учителя. Кроме того, он явно не был столь уверен в бесполезности затеи проклинателя. В его душе ещё жили остатки убеждённости в могуществе богов, которым он прежде поклонялся. Он опасался, что они могут навредить Учителю. В итоге всё это стало уроком для Озтеда. И не только для него. Жители селения

РУБРИКА: ПО СТРАНИЦАМ ПАНДЭКТА

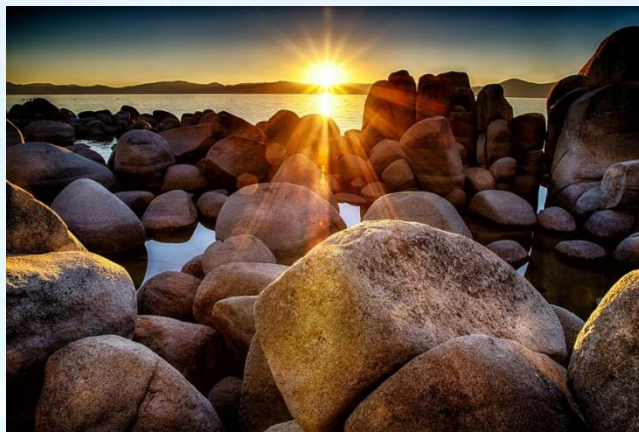
убедились в том, что их боги ничего не могут сделать Сэммайэру, — а это означало, кроме всего прочего, также и безопасность для него и его учеников. Кто в селении осмелился бы напасть на них, если даже боги оказались бессильны? В дальнейшем имел место случай с вирийегом; были и другие конфликтные ситуации. Однако ни одна из них не привела к непоправимой беде. Напротив: теперь уважение к Сэммайэру в селении росло, и его отношения с сельчанами всё больше улучшались.

Этот показательный случай может послужить уроком для всех последователей Учения. Даже тремя уроками. Во-первых, не нужно бояться, что ложные боги причинят вам вред. Защита от самой Природы, с которой вы стремитесь быть едиными, — лучшая защита. Во-вторых, чтобы не бояться проклятий, не надо вершить зла. Наконец, в-третьих, не нужно паниковать и дёргаться попусту. И этот последний урок нужно усвоить не менее твёрдо, чем два других.

© Атархат, 2018

Кто узрит Истину в малом, тот узрит её и в великом. Если ты познаешь подлинную сущность камня, то познаешь и подлинную сущность солнца. (Камень, 48-49)

Всё существующее едино. Природа подобна живому телу, где каждый орган, каждый нерв, каждая клетка находится на своём месте и вершит своё дело. В ней всё взаимосвязано; каждая её частица живёт и вершит своё дело не только и не столько для себя, сколько для других частиц. Один орган может жить и работать потому, что ради него живёт и работает другой. В мире всё так же. Каждая его частица обусловлена другими частицами, и живут они по единым законам. Все они — частицы одной реальности, одной Истины.



Каждая частица мира связана со всеми другими частицами нитями взаимной обусловленности, нитями причин и следствий. Посмотри на простой камень. От него тянутся бесчисленные незримые нити, по которым можно пройти до любой другой частицы мира. Так, если ты поймёшь законы, по которым живёт Мироздание, то, посмотрев на камень и поняв, как и для чего он существует, ты поймёшь, как и для чего существует солнце.

Истина одна, и она проявляется во всём. А всё слито в великом единстве. Камень — это камень; но в то же время, камень — это солнце. Оно — в нём, и оно есть он. Кто осознал это, тот, посмотрев на камень, увидит в нём солнце, и глаза его сощурятся, чтобы уберечься от слепящего света. Или он увидит в камне человека, и, прикоснувшись к его твёрдой и холодной поверхности, ошутит под пальцами мягкую и тёплую человеческую плоть, почувствует биение живого сердца. Или же, находясь в тёмной и промозглой подземной темнице, он увидит не стены её, а ширь зелёных лугов и синюю высь неба, и кожа его ошутит тепло солнечных лучей. Такое в самом деле возможно. Почему же оно возможно?

РУБРИКА: ЦИТАТЫ И ВЫСКАЗЫВАНИЯ

Потому что человек так же един с камнем, солнцем, лугом и небом, как они едины друг с другом. Человек есть они. Они — его частицы; они — в нём. На самом деле он не отделён от них, и не может быть отделён. Поэтому осознавший обретает всё это в себе. Его восприятие охватывает весь мир, и для его души нет мрачных подземных узилищ.

Для того, чтобы познать сущность камня, сначала нужно познать много больше. Нужно познать принципы существования мира, где всё имеет своё место и вершит своё дело. Но если это получается, и понимание приходит, тогда и начинаешь при взгляде на камень понимать сущность солнца.

© Атархат, 2018

Видеть в себе полноту мира и жить в ней, — вот истинная свобода.

(Эосфор III, 2)

Многие считают, что свобода — это когда ты можешь делать всё, что захочешь. Но это не свобода, а рабство у своих страстей. Подлинная свобода — это свобода выбора. Она есть всегда, — даже тогда, когда ты заранее знаешь, какой выбор сделаешь. Это твоя свобода. А что есть ты? Ты — уникальная личность, индивидуальность, единственная в своём роде. Такого, как ты, больше нет, никогда не было и никогда не будет. Можно сказать, что свобода выбора есть свобода твоей неповторимой личности; личности, в некотором смысле отделившейся от всего остального. Можно сформулировать так: «Я живу в мире. Вот я, а вот мир. Через мой выбор я строю отношения с миром». Это взгляд с одной стороны. Однако есть и взгляд с другой стороны. Согласно ему, ты един с миром. Ты — это он, а он — это ты. И свобода обретает новое измерение.



РУБРИКА: ЦИТАТЫ И ВЫСКАЗЫВАНИЯ

Ты един с миром, — значит, он в тебе. Ты охватываешь его своим Духом, который един со всем Духом Творца. Есть аксиома, гласящая, что частица бесконечности тоже является бесконечностью. Подобно этому, частица Духа есть весь Дух. И он в тебе. И как одна клетка твоего тела уже есть ты, так и твоя плоть есть Творец. Это значит, в тебе — вся Вселенная.

Пусть ты не можешь охватить это великое единство своей мыслью и не можешь дать себе отчёта о каждой частице себя-Вселенной; пусть разума, который находится в твоём владении как личности, недостаточно для этого. Но ты можешь увидеть это в себе и ощутить. Когда человек стоит на краю уходящей за горизонт степи или на берегу океана и смотрит на этот простор, наслаждается чувством свободы, — знает ли он в этот момент обо всём, что там, в степи, или в глубинах океана, или за горизонтом? Нет, не знает, и не может охватить умом всего, что перед ним. Но он видит простор и наслаждается им. Наслаждается отсутствием тесных стен.

Так ты можешь ощутить бескрайнюю Вселенную в себе. Если ты знаешь, что ты — это Вселенная, тогда ты можешь осознать это, можешь увидеть в себе её бескрайность и ощутить простор. И тогда уже неважно, где ты находишься. Ты можешь быть заперт в стенах, — но что тебе стены, если ты больше их? Ты смотришь на них — а видишь уходящие за горизонт степи или безбрежный океан. Ты поднимаешь лицо к потолку — а видишь звёздное небо. Ты протягиваешь руку — и вместо стены касаешься живой коры дерева. И если пожелаешь, то вот ты уже и не в плену стен, а паришь над землёй, среди облаков. Или находишься рядом с человеком, с которым хочешь быть. Или ты можешь увидеть нашу планету лежащей на твоей ладони, и любоваться ею. Ты можешь видеть солнце и греться под его лучами, даже если в твоём узилище темно и холодно.

Я говорю не о воображении. Воображение создаёт образы, всего лишь образы. Я говорю о том, что действительно есть в тебе. И это не только облики и формы, но и жизнь, и сила. Ты можешь не просто видеть и ощущать, но и черпать энергию, жизнь, бесконечную силу, — ведь всё это в тебе. И тот, кто умеет жить так, по-настоящему свободен. Его не смогут лишить свободы ни стены, ни оковы, ни слепота, ни самый тяжкий недуг. Он никогда не будет труслив, мелок, слаб и жалок. И другим людям он сможет подарить целый мир. Мир, лежащий на его ладони.

© Атархат, 2018

О бесстрастии

Вопрос: Является ли бесстрастие показателем высокого духовного уровня?

Ответ: На самом деле, нет.

Прежде всего, убеждение, что оно является таким показателем, бытует в нескольких конкретных религиях, и обусловлено их взглядом на мир и человека. Для примера возьмём буддизм. Согласно ему, всё то, что человек видит, воспринимает и переживает, есть иллюзия, порождённая страстями и привязанностями. Эта иллюзия причиняет страдания. Задача человека, по буддизму, состоит в избавлении от страданий (см. «четыре благородные истины»). Для того, чтобы избавиться от них, нужно избавиться от иллюзии и преодолеть свои страсти. Причём под «страстями»



подразумевается не только отрицательное, но и положительное, — вообще всё, что затрагивает человека, заставляет его чувствовать, испытывать эмоции, переживать. Поэтому в буддизме бесстрастие, отстранённость ото всего считается показателем того, что человек преодолел путы иллюзии и близок к освобождению от цикла перерождений, сансары.

Когда буддизм и другие восточные учения стали популярны на Западе и на постсоветском пространстве, стало происходить то, что обычно и происходит в таких случаях: интересующийся духовными вопросами обыватель начал выбирать и усваивать те их элементы, которые оказались наиболее привлекательными для него, не особенно заботясь о целостности мировоззрения. Положение о бесстрастии стало выдираться из контекста и тиражироваться, без опоры на саму духовную концепцию, частью которой оно является. Проще говоря, во внимание не принимается тот простой факт, что буддийское бесстрастие хорошо именно для буддиста, поскольку вписывается в его картину мира и его понимание человека. Зато это выглядит круто, и, к тому же, в кинематографе и популярной литературе так ярко показаны невозмутимые восточные Учителя... Вряд ли ошибусь, если скажу, что эти образы стали частью поп-культуры, влияющей на представления

РУБРИКА: ВОПРОСЫ И ОТВЕТЫ

того же обывателя, который во многом через неё составляет себе представление о духовности. К тому же, идея о том, что бесстрашие даёт возможность избежать страданий, привлекательна сама по себе. Не страдаешь сам, не переживаешь за других... Мечта эгоиста, которого не устраивает то обстоятельство, что его совесть ещё не умерла окончательно и что он всё ещё способен за кого-то переживать. Ну а облечь возвращение своего эгоизма в благородные ризы духовного совершенствования — это абсолютно в стиле современного самовлюблённого потребителя.

В действительности духовное развитие приводит к более глубокому пониманию бед мира и людей, к более глубокому сочувствию и искреннему состраданию им. Духовно развитый человек любит людей и воспринимает их боль как свою. То есть его привязанности и переживания, наоборот, усиливаются, а вместе с тем усиливаются и страдания. Он словно лишается кожи, и оголёнными нервами ощущает каждую колючую песчинку, каждый порыв ветра. Способность любить и сострадать — вот что является настоящим показателем высокого духовного уровня.

Кстати, пример этого мы находим в буддизме махаянского толка. Я имею в виду бодхисаттв, — великих просветлённых, из любви к людям и желания помочь им решивших не уходить в нирвану и остаться в мире страданий. Это противоречит самой сути буддизма, — но тем не менее. Даже в религии, призывающей избавляться от страстей и бежать от страданий, глубоко почитаются те, кто умеет любить и ради людей идёт на страдания. Истина прорастает сквозь иллюзии и берёт своё.

© Атархат, 2018

Нужно ли бояться греха

Вопрос: Нужно ли бояться греха?

Ответ: Что такое грех? Только ли религиозным является это понятие? Его вполне можно вынести за рамки религии. Можно сказать так: грех — это аморальное, безнравственное деяние вообще, как таковое, безотносительно к каким бы то ни было сверхъестественным силам. Таких сил, наказывающих за грехи, не существует. Нет также и кармы. Однако это не значит, что грехи не влекут за собой никакой ответственности и можно спокойно грешить. Ответственность есть, — и это ответственность перед Природой. Аморальные деяния оказываются таковыми по отношению к естественной морали, заложенной в систему Природы. Согласно ей, злом является то, что препятствует жизни и эволюции, в том числе



духовной. Это ненормально, противоестественно, и потому аморально. Человек, вершащий зло, идёт против всей системы Природы, перестаёт с ней нормально взаимодействовать, как бы отделяет себя от неё, лишает себя её поддержки. В результате он недополучает от неё нужную ему энергию, недополучает силу, которая

могла бы — даже должна — принадлежать ему, и это пагубно на нём сказывается. К тому же, идя против естественных природных процессов, которые он не в силах изменить или одолеть, он калечит себя энергетически, психологически, и даже физически. Так человек, попытавшийся остановить вращение Земли и направить его вспять, не сможет этого сделать, а только изранит себя. Так ранят себя те, кто вершит зло, — то есть совершает грехи.

Существует также и то, что в Учении называется личным адом. Когда человек совершает противоестественный, аморальный поступок (грех), он провоцирует в себе конфликт с нормальной энергетикой Природы, и тем самым как бы отравляет часть своей собственной энергетике, придавая ей отрицательное качество. За всю жизнь он накапливает немало такой отрицательной энергии, — и после физической смерти, уже в мире энергии, она высвобождается и доставляет ему очень болезненные ощущения, которые могут длиться очень долго. Это состояние

РУБРИКА: **ВОПРОСЫ И ОТВЕТЫ**

мы и называем личным адом. Он не является наказанием, посланным неким богом или богами. Он — следствие того, что человек сам же отравляет себя, вступая в конфликт с Природой. Чем больше такого он натворил и чем больше отрицательной энергии в себе накопил, тем большее и дольше будет личный ад.

Религиозные люди боятся греха из страха перед вечным адом. Личный ад не вечен (хотя может длиться годами), но болезнен. Однако страх перед ним не должен быть причиной удержания себя от грехов. Страх — плохая мотивация, потому что он не делает человека лучше, а просто принуждает его совершать одни поступки и не совершать другие. Это психологическое насилие, которое не помогает избавиться от дурных качеств и пороков и не помогает совершенствоваться духовно и морально. Совершенных людей нет, и каждый получит свою порцию страданий в личном аду: это надо просто принять. Порция может быть меньше, если ты совершаешь меньше грехов. Однако цель человека не в том, чтобы меньше страдать, а в том, чтобы стать лучше. Именно стремление стать лучше должно быть побудительным мотивом для того, чтобы меньше грешить. Чем лучше ты становишься, тем меньше вершишь зла.

Так нужно ли бояться греха? Я бы сказал — нужно понимать, что грех есть не что иное, как качественное определение зла, которое ты вершишь. Нужно не хотеть его вершить. Это не то же самое, что страх, и уж тем более — не страх перед наказанием. Скорее, это опасение, что совершив нечто дурное, ты причинишь вред людям, миру, Природе, да и самому себе. Это нормальное нежелание быть безнравственным поганцем или злодеем. Сюда же относится нежелание испытывать стыд за то дурное или гадкое, что ты делаешь. Если это даже и страх, то страх навредить или боязнь стыда. Вполне естественные чувства для нормального, нравственно здорового человека, совесть которого не спит. Как и было сказано, это не то же самое, что мистический страх перед грехом и наказанием за него.

Нельзя прожить жизнь абсолютно безупречно. Но нужно стараться жить так, чтобы совершать как можно меньше поступков, которые можно было бы назвать грехами. А для этого нужно стараться стать лучше. Не страх, а желание стать лучше и бережное отношение к людям и миру должны удерживать от совершения грехов. Не бегство от страшного, а стремление к благу должно быть мотивацией, — и это принципиально важно. Греха не нужно бояться. С ним нужно бороться. Человек в состоянии победить в себе то, что толкает его ко греху. Путь его совершенствования состоит из таких побед.

© Атархат, 2018

Читайте в следующем номере:

«Бой на арене души» — Бытует точка зрения, что в человеке уживается две природы: человеческая и животная. То есть каждый из людей частично является зверем. Поэтому он нередко совершает звериные поступки; поэтому некоторые люди ведут себя бесчеловечно. А есть и такая точка зрения, что человек — целиком животное, только слегка окультуренное. Звучит очень печально и как-то безнадежно. Как приговор человечности. Но в самом ли деле это приговор?

«Шедрость, которую не измеришь деньгами» — Чем измеряется щедрость? Деньгами? Может быть, их количеством? Кто щедрее — тот, кто, имея десять миллионов, пожертвовал на благотворительность миллион, или тот, кто, имея одну монету, отдал её нищему? В любом случае, щедрость — это способность что-то отдать. Не обязательно деньги. Но, опять же, кто щедрее — тот, кто отдал ценную вещь, которая лично ему не нужна, или тот, кто отдал пустяковину, но дорогую его сердцу? И что тогда высшая щедрость? В чём она измеряется, в каких единицах? Не в деньгах — это точно.

«Гадание: искусство или шарлатанство?» — Люди гадали, наверное, всегда, и, наверное, на всём, — от трещин на черепашьем панцире до карт Таро, от полёта птиц до линий на ладони. Одни безоглядно верят гадалкам как тем, кто способен читать Книгу Судеб, другие относятся к ним как к шарлатанам, наживающимся на доверчивой публике. Интересно то, что хватает подтверждений и в поддержку первых, и в поддержку вторых. То есть так сразу и не скажешь, являются ли гадалки мошенниками или нет. А ведь интересно же...

«Живём не один раз» — «Живём один раз» — эти слова обычно звучат, когда кто-то решается на нечто рискованное или нехорошее, но соблазнительное. К ним ещё часто прибавляется «...поэтому в жизни надо попробовать всё». Трудно представить, сколько глупостей и безобразий было совершено под этим девизом. И сколько подлостей и преступлений было совершено для того, чтобы сохранить бесценную единственную жизнь. И скольких страданий, душевных мук стоило многим людям сознание того, что единственная отпущенная им жизнь не удалась... Ну а если мы живём не одну жизнь? Ведь на самом деле так и есть. И осознание этого меняет всё.

«Дети матери-Земли» — Есть такое выражение — «мать-земля». Оно очень старое, и употреблялось ещё теми, кто понятия не имел, что Земля — это планета. Несомненно, они имели в виду землю под ногами, почву, в которую сеяли хлеб, и называли её кормилицей. Однако изменится ли что-нибудь, если под словами «мать-Земля» подразумевать Землю как планету? Нет, ничего не изменится. Она действительно наша мать и кормилица. Можно даже сказать так: она — это мы, а мы — это она. Мы, в определённом смысле, едины с ней даже больше, чем дети с матерью.